

А.В.Федоров, И.В.Челышева

**МЕДИАОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ:
КРАТКАЯ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ**

УДК 378.148. ББК 434(0+2)6 Ф 33

ISBN 5-94673-005-3

Федоров А.В. , Чельшева И.В.

Медиаобразование в России: краткая история развития Таганрог: Познание, 2002. 266 с.

Монография написана при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), грант № 01-06-00027а

В монографии рассматриваются вопросы истории, теории и методики медиаобразования (то есть образования на материале средств массовой коммуникации – телевидения, кинематографа, видео, прессы, Интернета и т.д.), медиаграмотности, медиапедагогики в России с начала XX века до наших дней. Дается характеристика известных образовательных концепций ведущих российских медиапедагогов, анализируется практический опыт ведения медиаобразовательных курсов для школьников и студентов. Приводится база данных «Кто есть кто в российском медиаобразовании».

В обширном приложении содержатся: основные даты развития медиаобразования в России; краткий словарь медиаобразовательных терминов; текст программы спецкурса «История и теория медиаобразования в России»; самые полные на сегодняшний день списки российских книг, брошюр и статей, учебных программ, диссертаций, интернетных сайтов по проблемам медиаобразования, медиапедагогики, медиаграмотности.

Для преподавателей вузов, аспирантов, студентов, учителей, для широкой аудитории, интересующейся проблемами медиаобразования. Особую ценность данное издание имеет для студентов педагогических и гуманитарных вузов, обучающихся в рамках специализации 03.13.30. («Медиаобразование»), утвержденной и зарегистрированной в 2002 году учебно-методическим управлением по специальностям педагогического образования Министерства образования Российской Федерации.

Fedorov, Alexander, Chelysheva, Irina. Media Education in Russia: Short History of Development. Taganrog, 2002, 266 p.

ISBN 5-94673-005-3

The creation of this monograph was supported by the Russian Science Foundation for Humanities (RGNF), grant N 01-06-00027a.

This monograph analyzed the history, theory and methods of media education and media literacy in Russia. Authors describe the creative works of the leaders of Russian media education, the practical ways of the media & film education, media literacy for students. The monograph includes the chapter “Who is who in Russian Media Education” and the list of Russian media education literature & addresses of websites of the associations & organizations for media education.

Рецензенты:

Т.Д. Молодцова, доктор педагогических наук, профессор,

Л.В.Усенко, доктор искусствоведения, профессор,

В.В.Гура, кандидат педагогических наук, профессор.

© Федоров Александр Викторович, Чельшева Ирина Викторовна (Fedorov, Alexander; Chelysheva, Irina), 2002.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ....	17
1.1.Зарождение медиаобразования (1900-1918).....	17
1.2.Становление медиаобразования: ОДСК и юнкоровское движение в постреволюционную эпоху (1919-1934).....	18
1.3. Регресс медиапедагогической деятельности в эпоху тоталитарного идеологического контроля (1935-1955).....	33
1.4.Либерализация педагогических концепций медиаобразования в период «оттепели» (1956-1968).....	38
1.5.Эстетически ориентированное медиаобразование авторитарной эпохи (1969-1985).....	52
1.6.Государственная поддержка медиаобразовательного движения в период «перестройки» (1986-1991).....	69
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ.....	79
2.1. Современный этап развития медиаобразования.....	79
2.2. Теоретические и методические концепции медиаобразования.....	97
ГЛАВА 3. КЛЮЧЕВЫЕ ФИГУРЫ РОССИЙСКОГО МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ.....	104
3.1.Медиапедагогика Ю.Н.Усова.....	104
3.2.«Курганская школа»: от кинообразования – к медиаобразованию.....	127
3.3.Медиаобразование по С.Н.Пензину.....	140
3.4.О.А.Баранов – от киноклуба – к университету.....	147
3.5.И.С.Левшина – кинокритик и кинопедагог.....	153
3.6.А.В.Шариков – пионер российского медиаобразования.....	156
3.7.Интегрированное медиаобразование по Л.С.Зазнобиной.....	164
3.8.Кто есть кто в российском медиаобразовании.....	171
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	205
4.ПРИЛОЖЕНИЯ.....	207
4.1.Основные даты развития медиаобразования в России.....	207
4.2.Краткий словарь основных медиаобразовательных терминов.....	211
4.3.Программа спецкурса «Медиаобразование».....	217
4.4.Программа спецкурса «История и теория медиаобразования в России».....	226
4.5.Список книг, брошюр и статей по проблемам медиаобразования, опубликованных российскими авторами на русском языке.....	233
4.6.Список книг, статей по проблемам медиаобразования, опубликованных российскими авторами на иностранных языках.....	257
4.7.Список диссертаций российских авторов, посвященных тематике медиаобразования....	258
4.8.Список учебных программ по медиаобразованию, разработанных российскими авторами	262
4.9.Адреса основных российских интернетных медиаобразовательных сайтов.....	264

Монография написана при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), грант № 01-06-00027а.

ВВЕДЕНИЕ *

Эта книга посвящена историческому анализу основных этапов развития медиаобразования в России, его современных концепций и тенденций. Как и всё образование в целом, медиаобразование в России долгие годы находилось под жестким идеологическим давлением. Доступ ко многим источникам (фильмам, радио/телепередачам, книгам, журналам, газетам, фотографиям, звукозаписям) был затруднен по цензурным мотивам. Однако даже в это нелегкое время многие российские медиапедагоги искали творческие подходы в реализации своих курсов и программ. Эти тенденции можно проследить практически на всех этапах развития медиаобразования в России.

«Российская педагогическая энциклопедия» определяет медиаобразование (англ. *media education* от лат. *media* - *средства*) как направление в педагогике, выступающее за изучение «закономерностей массовой коммуникации (прессы, телевидения, радио, кино, видео и т.д.). Основные задачи медиаобразования: подготовить новое поколение к жизни в современных информационных условиях, к восприятию различной информации, научить человека понимать ее, осознавать последствия ее воздействия на психику, овладевать способами общения на основе невербальных форм коммуникации с помощью технических средств» [25]. Медиаобразование в современном мире рассматривается как процесс развития личности с помощью и на материале средств массовой коммуникации (медиа) с целью формирования культуры общения с медиа, творческих, коммуникативных способностей, критического мышления, умений полноценного восприятия, интерпретации, анализа и оценки медиатекстов, обучения различным формам самовыражения при помощи медиатехники. Медиаграмотность помогает человеку активно использовать возможности информационного поля телевидения, радио, видео, кинематографа, прессы, Интернета, помогает ему лучше понять язык экранных искусств.

Важным событием в истории движения медиаобразования стала инициированная научно-исследовательским коллективом, созданным при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, грант № 01-06-00027а), регистрация учебно-методическим объединением (УМО при Министерстве образования Российской Федерации) по специальностям педагогического образования новой вузовской специализации «Медиаобразование» (03.13.30.) в июне 2002 года. Данное решение на практике означает, что медиаобразование в России впервые за всю свою историю обрело официальный статус.

Медиаобразование можно разделить на следующие основные направления: 1)медиаобразование будущих профессионалов – журналистов (пресса, радио, телевидение, Интернет), кинематографистов, редакторов, продюсеров и др.; 2)образование будущих педагогов в университетах, педагогических институтах, повышение квалификации преподавателей вузов и школ на соответствующих курсах по медиакультуре; 3)медиаобразование как часть общего образования школьников и студентов, обучающихся в обычных школах, средних специальных учебных заведениях, вузах, которое, в свою очередь, может быть интегрированным с традиционными дисциплинами или автономным (специальным, факультативным, кружковым и т.д.); 4) медиаобразование в учреждениях дополнительного образования и досуговых центрах (домах культуры, центрах внешкольной работы, эстетического и художественного

воспитания, клубах по месту жительства и т.д.); 5) дистанционное медиаобразование школьников, студентов и взрослых с помощью телевидения, радио, системы Интернет; б) самостоятельное/непрерывное медиаобразование (которое теоретически может осуществляться в течение всей жизни человека).

Медиаобразование тесно связано не только с педагогикой и художественным воспитанием, но и с такими отраслями гуманитарного знания, как искусствоведение (включая киноведение, литературоведение, театроведение), культурология, история (история мировой художественной культуры и искусства), психология (психология искусства, художественного восприятия, творчества) и т.д. Отвечая нуждам современной педагогики в развитии личности, оно расширяет спектр методов и форм проведения занятий с учащимися. А комплексное изучение прессы, кинематографа, телевидения, видео, Интернета, виртуального мира компьютера (синтезирующего черты практически все традиционные средства массовой коммуникации) помогает исправить такие существенные недостатки традиционного художественного образования как одностороннее, изолированное друг от друга изучение литературы, музыки или живописи, обособленное рассмотрение формы (так называемых «выразительных средств») и содержания при анализе конкретного произведения.

Медиаобразование предусматривает методику проведения занятий, основанную на проблемных, эвристических, игровых и др. продуктивных формах обучения, развивающих индивидуальность учащегося, самостоятельность его мышления, стимулирующих его творческие способности через непосредственное вовлечение в творческую деятельность, восприятие, интерпретацию и анализ структуры медиатекста, усвоение знаний о медиакультуре. При этом медиаобразование, сочетая в себе лекционные и практические занятия, представляет собой своеобразное включение учащихся в процесс создания произведений медиакультуры, то есть погружает аудиторию во внутреннюю лабораторию основных медиапрофессий, что возможно как в автономном варианте, так и в процессе интеграции в традиционные учебные предметы.

Таким образом, среди основных условий развития процесса медиаобразования в России можно выделить:

- общую ориентацию на развитие личности (включая формирование эстетического сознания, художественного восприятия, вкуса и т.д.; развитие критического мышления, творческих потенций индивидуальности в русле идей гуманизма);
- учет психологических особенностей, спектра реальных интересов и предпочтений детской и молодежной аудитории;
- разработку критериев развития медиавосприятия и способности к критическому, художественному анализу медиатекстов;
- совершенствование моделей, программ, методик, форм проведения занятий со школьниками и студентами на материале медиа (в том числе - с использованием зарубежного опыта);
- модернизацию материально-технической базы процесса обучения;
- включение в вузовские (и школьные) программы курсов, предусматривающих изучение медиакультуры.

Что же касается системы медиаобразования, то она включает в себя:

- целевые установки на развитие личности;

-компонентность: составляющие системы - педагоги (учителя, преподаватели) и воспитуемые (школьники, студенты); средства обучения и воспитания (медиатексты, аудиовизуальная техника т.д.); педагогическая модель (констатация уровней развития и восприятия произведений медиакультуры в конкретной аудитории; стимуляция креативных способностей (через творческую деятельность в области медиа), формирование целостного восприятия и анализа медиатекстов (с учетом специфики конкретного вида медиа – прессы, телевидения, радио, кинематографа, Интернета и т.д.), индивидуального творческого и критического мышления; знакомство с основными этапами истории медиакультуры);

-структурность: взаимосвязь компонентов системы, логическая обоснованность последовательности этапов модели, заключающихся, в частности, в том, что практические занятия креативного характера опережают занятия теоретического плана, что дает аудитории возможность развить целостное восприятие медиатекстов без присущего традиционному преподаванию искусств (литературы и др.) преобладания интеллектуального над эмоциональным;

-функциональность (содержательная часть, эвристическая, проблемная, игровая методика проведения занятий);

-коммуникативность (соотнесение модели, программы, методики с современной социокультурной ситуацией, с доминирующими психологическими аспектами медиавосприятия (компенсаторными, терапевтическими, рекреативными и др.), с возможностями средств массовой информации и т.д.);

-практическая реализация и результативность.

Итак, актуальность нашей работы определяется настоятельной необходимостью создания исторически, теоретически и методически обоснованного представления о медиаобразовании, как эффективном средстве развития творческой, самостоятельно и критически мыслящей личности в условиях интенсивного увеличения информационного потока.

Разработке разнообразных направлений и проблем медиаобразования (в основном - в частных, отдельных аспектах, связанных с кино, прессой или телевидением) посвящены многие труды отечественных и зарубежных авторов. Их можно условно разбить на следующие группы:

-исследования констатирующего характера, в которых содержатся сведения о восприятии медиатекстов в различных возрастных категориях, о критериях и уровнях развития аудитории: И.С.Левшина [22], Ю.Н.Усов [31], А.В.Федоров [33], А.В.Шариков [36], С.А.Шейн [38] и др.).

-исследования общетеоретического характера, выдвигающие и анализирующие концепции, модели, методы медиаобразования и масс-медиа в целом: Л.С.Зазнобина [24], Р.Кьюби [9], Л.Мастерман [10], С.Н.Пензин [26], А.В.Спичкин [30], К.Тайнер [14], Ю.Н.Усов [31], А.В.Федоров [32; 33; 35], А.В.Шариков [37], Э.Харт [7; 8] и др.

-работы, связанные с вопросами конкретной методики медиаобразования: Л.М.Баженова [16], О.А.Баранов [17], Е.А.Бондаренко [18], К.Бэзэлгэт [2], Д.Бэкингам [3], К.Ворсноп [15], Л.С.Зазнобина [24], Д.Консидайн [5], С.Н.Пензин [26], Г.А.Поличко [27], Ю.М.Рабинович [29], А.В.Спичкин [30], К.Тайнер [14], Ю.Н.Усов [31], А.В.Федоров [34], А.В.Шариков [37] и др.

Известно, что по отношению к медиаобразованию существует несколько различных подходов:

-интегрированный подход - через уже имеющиеся учебные предметы литературы, изобразительного искусства, истории, музыки и т.д. (Л.С.Зазнобина, А.А.Журин и исследовательская группа лаборатории технических средств обучения и медиаобразования

Российской Академии образования, А.В.Спичкин, Э.Харт, К.Бээлгэт, многие другие зарубежные медиапедагоги);

-факультативный подход - создание сети факультативов, кружков, клубов, фестивалей медиаобразовательного цикла (О.А.Баранов, И.С.Левшина, Г.А.Поличко, Ю.М.Рабинович, Ю.Н.Усов, А.В.Федоров, Л.М.Баженова и исследовательская группа лаборатории экранных искусств Института художественного образования Российской Академии образования и др.);

-специальный подход, то есть введение нового предмета, спецкурса, связанного с медиакультурой (С.Н.Пензин, Г.А.Поличко, Ю.М.Рабинович, Ю.Н.Усов, А.В.Федоров и др.).

В России этот вопрос остается открытым, и здесь, думается, хорошие перспективы содержатся в наметившемся в последние годы отходе от унификации учебного процесса, возникновении новых типов учебных заведений, введение широкого спектра дисциплин по выбору.

Но если споры относительно обязательности медиаобразования в школах еще идут, то по отношению к университетам, педагогическим вузам высказывается практически единая точка зрения: необходимо введение спецкурса, связанного с изучением медиакультуры. Ведь работа учителя, не умеющего полноценно воспринимать аудиовизуальную информацию, не владеющего методикой медиаобразования школьников, далека от современных требований, предъявляемых к педагогическому процессу, нацеленному на развитие творческих, креативных способностей личности.

Анализ теории и практики медиаобразования в разных странах приводит к мысли, что в мире не было и нет единой теоретической концепции медиаобразования. Вместе с тем, можно выделить, по крайней мере, восемь основных теоретических подходов в данной области:

1. «Инъекционная» («защитная», «протекционистская», «прививочная») теория медиаобразования

Она основывается на «инъекционной» теории медиа. Данную теорию часто называют также «протекционистской» (предохранительной от вредных воздействий медиа), «теорией гражданской защиты» (то есть опять-таки защиты от медиа) или теорией «культурных ценностей» (имеется в виду, что негативному воздействию медиа противопоставляются «вечные ценности классического культурного наследия» (к примеру, искусство античности или ренессанса). Предполагается, что медиа оказывает очень сильное прямое, в основном негативное воздействие на аудиторию. К примеру, дети «внедряют» в жизнь приемы насилия, увиденные на экране. Аудитория состоит из массы пассивных потребителей, которые, как правило, не могут понять сути медиатекста.

Главная цель медиаобразования в рамках этой теории заключается в том, чтобы смягчить негативный эффект чрезмерного увлечения медиа (в основном по отношению к детской и молодежной аудитории). Педагоги стремятся помочь учащимся понять разницу между реальностью и медиатекстом путем вскрытия негативного влияния медиа (к примеру, телевидения) на конкретных примерах, доступных для понимания конкретной аудитории.

Сторонники «инъекционной» теории медиаобразования, как правило, основное место в своих программах уделяют проблемам негативного влияния насилия и сексизма. Такой подход особенно распространен в США. Некоторые американские педагоги руководствовались этой теорией начиная с 30-х - 40-х годов XX века, рассматривая

медиа как «агента культурной деградации» [9, 21]: в этом обвинялись комиксы, реклама в прессе и на телевидении, «желтые» массовые издания с их навязыванием стереотипов. В современной Америке лидерами в этой области являются медиапедагоги и исследователи четырех университетов [6, 5-49) – Калифорнийского (Б.Вилсон, Д.Канкэл, Э.Доннерштайн и др.), Северной Каролины (Ф.Бюкка, Дж.Браун и др.), Техасского (Э.Вортелла, Ч.Витни, Р.Лопес и др.) и Мэдисон (штат Висконсин). Однако для художественного анализа любого, пусть даже самого примитивного произведения, «защиты» от манипулятивного воздействия, вероятно, недостаточно, здесь важно использовать как можно большее число видов деятельности и мотивов (рекреационных, компенсаторных, терапевтических, эстетических и др.), связанных со структурой человеческой индивидуальности.

В 90-х годах «защитное» движение получило мощную поддержку со стороны образованной при ЮНЕСКО Международной палаты «Дети и насилие на экране» (UNESCO International Clearinghouse on Children and Violence on the Screen). Эта организация, сотрудничающая со многими медиапедагогами мира, организует международные научно-педагогические конференции, выпускает специальные журналы, интернетные сайты, книги [4, 45-202], посвященные проблеме негативного влияния медиа на детскую аудиторию, в первую очередь в плане изображения насилия. Впрочем, большинство участников этого движения отлично понимают, что помимо борьбы против «экранного насилия» следует активно развивать медиаобразование школьников и молодежи, направленное на формирование критического, самостоятельного, творческого мышления.

Конечно, у «инъекционной» теории медиаобразования в ее чистом виде (то есть направленной только против вредного влияния медиа) имеется немало противников (К.Бээлгэт, И.Вайсфельд, К.Ворсноп, Д.Консидайн, Р.Кьюби, Л.Мастерман, С.Пензин, Г.Поличко, А.Спичкин, К.Тайнер, Ю.Усов, Э.Харт, А.Шариков и др.), которые справедливо считают, что, во-первых, медиа – неотъемлемая часть нашей жизни. А во-вторых, хотя современные дети испытывают большое влияние со стороны медиа, оно оказывает на них меньшее воздействие, чем, скажем, на их родителей в пору их юности. Будучи первым «телевизионным поколением», нынешние сорокалетние испытывали куда больший интерес с техническим медиановинкам, чем нынешние, пресыщенные информацией дети [15, 34]. Так или иначе, но «инъекционная» теория медиаобразования до сих пор имеет своих сторонников.

2. Теория медиаобразования как источника «удовлетворения потребностей» аудитории

Теоретической основой здесь служит теория «потребления и удовлетворения» в области медиа. Имеется в виду, что влияние медиа на аудиторию ограничено, учащиеся могут сами правильно выбрать и оценить медиатекст в соответствии со своими потребностями. Следовательно, приоритетная цель медиаобразования видится в том, чтобы помочь учащимся извлекать из медиа максимум пользы в соответствии со своими желаниями и склонностями.

Как мы видим, данная концепция медиаобразования полностью противоположна «инъекционной». Если первая сконцентрирована на отрицательном влиянии медиа, то вторая – на его положительном, полезном эффекте. В тоже время, теория медиаобразования как источника удовлетворения потребностей довольно близка к

теории медиаобразования как формирования «критического мышления», потому что и здесь и там речь идет о том, чтобы развить у учащихся умения правильно выбрать и критически оценить медиатекст. Однако наш анализ показал, что тут имеются и существенные отличия: в первом случае медиапедагоги опираются на «положительные» стороны медиаинформации, а во втором – на «отрицательные», то есть пытаются защитить аудиторию от манипулятивного воздействия медиа. В некоторых случаях направление медиаобразования как источника удовлетворения потребностей аудитории называется некоторыми педагогами «обучением критическому видению». Однако при этом подчеркивается, что речь идет не о коллективных дискуссиях по поводу эстетических или профессиональных медиатекстов, а просто об анализе их конкретного содержания.

3. «Практическая» теория медиаобразования [21; 28 и др.]

Данный подход известен также под названием «медиаобразование как «таблица умножения» (то есть имеется в виду, что практические умения работать с медиааппаратурой учащимся надо знать также хорошо, как таблицу умножения). Теоретической базой здесь, на наш взгляд, служит адаптированная теория «потребления и удовлетворения» в области медиа (например, дети интересуются медиатехникой, значит, надо удовлетворить их потребности – научить их фотографировать, снимать фильмы на кино/видео пленку, монтировать, озвучивать их и т.д.).

«Практические» медиапедагоги считают, что влияние медиа на аудиторию ограничено, и главное - обучение школьников (или учителей) использовать медиааппаратуру. Отсюда повышенное внимание к изучению технического устройства медиааппаратуры и формированию практических умений использования данной аппаратуры, в том числе и для создания собственных медиатекстов.

Практический вид медиаобразования был особенно популярен в 30-е - 50-е годы. В частности, если вспомнить историю российского образования, то только такой вид массового медиаобразования одобрялся сталинским режимом во второй половине 30-х – первой половине 50-х годов, что соответствовало тогдашней общей установке на художественное воспитание: минимум размышлений и анализа, максимум исполнительской, преимущественно коллективной, практики (хоры, театрализованные праздники и т.д.). Однако и сегодня данное направление медиаобразования имеет немало сторонников среди российских и зарубежных педагогов, считающих анализ медиатекстов пустой тратой времени и предпочитающих конкретные практические упражнения в кружках юных киномехаников, операторов, фотографов и т.д. [15, 37].

Прагматический подход (с ориентацией на креативные умения учащихся) имеет, на наш взгляд, и свои несомненные преимущества, на которые указывают многие исследователи. К примеру, президент Европейской Ассоциации аудиовизуального медиаобразования Д.Шретер разработал систему обучения учащихся языку медиа с помощью видеокамеры, видеомэганитофона и телемонитора, вовлекая их в процесс создания своего рода видеосюжета. Его аудитория на практике овладевает теоретическими понятиями экранных искусств («кадр», «ракурс» и пр.), сравнивает реальную действительность с ее видеоизображением, узнает механизм несложных спецэффектов, изучает движение камеры и т.д. В итоге сами учащиеся по заданному сценарию создают собственный минивидеофильм. Бесспорно, подобный подход

способствует развитию творческой личности, и его нельзя не учитывать при создании модели и методики современного медиаобразования.

Наверное, теорию «практического» медиаобразования можно считать разновидностью теории медиаобразования как источника «удовлетворения потребностей аудитории» с той лишь разницей, что удовлетворяются не сюжетные, жанровые и стилистические предпочтения аудитории в области медиа, а потребности технические и практические. Тем не менее практическая сторона медиаобразования вовсе не подвергается сомнению со стороны многих других подходов – от формирования «критического мышления» до культурологического медиаобразования. Правда, там практические упражнения по части, к примеру, видеосъемки, носят не главный, а вспомогательный характер.

4. Теория медиаобразования как формирования «критического мышления» [10; 11]

Теоретической основой данной теории, скорее всего, можно считать теорию медиа в качестве «повестки дня», где медиа представляется «четвертой властью», которая распространяет модели поведения и социальные ценности среди разнородной массы индивидуумов. Отсюда вытекает ведущая цель медиаобразования: защитить учащихся от манипулятивного воздействия медиа [10; 11], научить ориентироваться в информационном потоке современного демократического общества [14, 162]. В процессе занятий с учащимися здесь изучается влияние медиа на индивидов и общество с помощью так называемых «кодов» (условностей-символов, например, в телерекламе), развивается критическое мышление учащихся (в основном уровня колледжа и выше) по отношению к медиатекстам.

Считается, что учащимся (школьникам, студентам) надо дать ориентир в условиях переизбытка разнообразной информации, научить грамотно воспринимать ее, понимать, анализировать, иметь представление о механизмах и последствиях ее влияния на зрителей, читателей и слушателей. Односторонняя или искаженная информация (которая передается, к примеру, телевидением, обладающим большой силой пропагандистского внушения), несомненно, нуждается в осмыслении. Вот почему считается полезным, чтобы учащиеся могли определить: различия между заданными и общеизвестными фактами и требующими проверки; надежность источника информации; допустимые и недопустимые утверждения; различие между главной и второстепенной информацией; пристрастность суждения; неясные или двусмысленные аргументы; логическую несовместимость в цепи рассуждения; силу аргумента и т.д.

Бесспорно, для анализа информационных телепрограмм такого рода умения могут принести хорошие педагогические результаты, вырабатывая своеобразный «иммунитет» к бездоказательности, фигурам умолчания или лжи. Нельзя не признать, что вне зависимости от политического строя того или иного государства, человек, не подготовленный к восприятию информации в различных ее видах, не может полноценно ее понять и анализировать, не в силах противостоять манипулятивным воздействиям медиа (если такая манипуляция имеет место), не способен к самостоятельному выражению своих мыслей и чувств.

Так британский исследователь и медиапедагог Л.Мастерман считает, что поскольку продукция средств массовой информации является результатом сознательной деятельности, сразу же довольно логично определяется, по меньшей мере, четыре

области дальнейшего изучения: 1) на ком лежит ответственность за ее создание, кто владеет средствами массовой информации и контролирует их? 2) как достигается необходимый эффект? 3) каковы ценностные ориентации создаваемого таким образом мира? 4) как его воспринимает аудитория? [10; 11]. То есть налицо стремление Л.Мастермана ориентировать аудиторию на развитие «критического мышления», анализ механизмов воздействия и ценностей той или иной информации.

К сожалению, некоторые педагоги слишком упрощенно понимают медиаобразование как развитие «критического мышления», сужая спектр изучения до работы с рекламой или телевизионными информационными программами (где, естественно, легче всего выявить те или иные попытки манипуляции) и полностью оставляя в стороне художественную сферу медиа.

5. Марксистская теория медиаобразования [13; 20; 23]

Теоретической базой тут является марксистская теория медиа. Предполагается, что медиа способны очень сильно манипулировать общественным мнением, в том числе в интересах того или иного социального класса. Детская аудитория становится самой легкой мишенью для воздействия с помощью медиа. Отсюда следует приоритетная цель медиаобразования: вызвать у аудитории желание изменить систему массовой коммуникации (если у власти в стране находятся силы, далекие от марксистских теорий), или, наоборот, внушить, что сложившаяся система медиа - самая лучшая (если власть в государстве принадлежит лидерам марксистского толка), в этом случае усиленно критикуется медиакультура других, например, западных стран.

Педагогическая стратегия сводится к изучению политических, социальных и экономических аспектов медиа, к анализу многочисленных противоречий, которые содержат эти аспекты с точки зрения того или иного класса [34, 106].

Анализ марксистской концепции медиаобразования показывает, что в 60-х – первой половине 80-х она существовала в виде двух основных вариантов – «западного» и «восточно-европейского». В первом случае медиапедагоги уделяли основное внимание критическому анализу политических, социальных и экономических аспектов медиатекстов своих стран. Во втором случае медиапедагоги (к примеру, российские) полагали, что следует критически анализировать вышеупомянутые аспекты медиатекстов, созданных на капиталистическом Западе. Медиапродукция так называемых социалистических стран изначально считалась политически, социально и экономически верной, поэтому полностью выводилась за рамки такого рода критического анализа (за исключением случаев «проявления тенденций ревизионизма»).

В настоящее время марксистская (или «идеологическая») теория медиаобразования в весьма значительной степени утратила свои позиции, но в какой-то степени трансформировалась: на первый план стал выходить не классовый, а национально-региональный, социально-политический подход к медиаинформации. Таким образом, педагоги малых стран и наций стремятся оградить учащихся от экспансии американской массовой культуры (переключая с направлением «информационной защиты»). Кроме того, теория медиаобразования как развития «критического мышления», бесспорно, также имеет общие точки соприкосновения с марксистской. Ибо и та и другая задается вопросами о том, чьим интересам та или иная медиаинформация и на какие группы населения рассчитана [10; 11].

6. Семиотическая теория медиаобразования

Эта теория опирается на труды теоретиков медиа семиотического (структуралистского) направления, как Р.Барт [1] и К.Метц [12].

Медиапедагоги-«семиотики» утверждают, что медиа часто стремятся завуалировать многозначный знаковый характер своих текстов, это угрожает свободе потребления информации. Аудитория, в первую очередь, детская (уровень средней школы и ниже), слишком пассивна по отношению к «чтению» медиатекстов, поэтому цель медиаобразования в том, чтобы помочь учащимся «правильно читать» медиатекст [9, 120]. Основным содержанием медиаобразования становятся коды и «грамматика» медиатекста, то есть язык медиа, а педагогической стратегией - обучение правилам декодирования медиатекста, описания его содержания, ассоциаций, особенностей языка и т.д. (denotation/connotation).

С легкой руки Р.Барта материалом для анализа стали не только произведения «высокого искусства», но любые тиражируемые объекты – игрушки, туристические путеводители, обложки для журналов и т.д. [14, 146]. При этом главенствует принцип «непрозрачности» медиатекста, так как медиа не отражает реальность, но представляет (репрезентирует) ее [14, 115]. Анализ семиотической теории медиаобразования приводит к мысли, что она является полной противоположностью марксистской, ибо акцентирует проблемы языка медиа, а не политического или социального смысла медиатекста. Зато своими подходами к анализу медиатекстов семиотическая теория медиаобразования в какой-то степени напоминает теорию медиаобразования как формирования критического мышления аудитории. Правда, без нажима на исследование манипулятивной роли медиа в обществе.

7. Культурологическая теория медиаобразования [2; 3; 7; 8; 14; 30 и др.]

В качестве теоретической основы здесь используется культурологическая теория медиа. Утверждается, что медиа, скорее, предлагает, чем навязывает интерпретацию медиатекстов. Аудитория всегда находится в процессе диалога с медиатекстами и их оценивания [9, 122]. Аудитория не просто «считывает» медиаинформацию, а вкладывает различные смыслы в воспринимаемые медиатексты, самостоятельно их анализирует. Отсюда вытекает главная цель медиаобразования: помочь учащимся понять, как медиа могут обогатить восприятие, знания и т.д. аудитории. В качестве содержания медиаобразования здесь выступают его «ключевые понятия» (*key aspects*), роли, которые играют в обществе стереотипы, распространяемые с помощью медиа. Медиапедагоги пытаются научить учащихся оценке и критическому анализу медиатекстов.

Наиболее сильные позиции данная теория имеет в Великобритании (Д.Бэкингам, К.Бэзэлгэт, Э.Харт и др.) и Канаде (Б.Дункан, К.Ворсноп и др.), хотя имеет немало сторонников и в других странах мира (во Франции, Австралии, Германии, России и др.).

8. Эстетическая (художественная) теория медиаобразования [16; 17; 19; 22; 23; 26; 29; 31; 33; 34 и др.]

Теоретическая база, на наш взгляд, здесь во многом совпадает с культурологической теорией медиаобразования. Однако главная цель медиаобразования видится в том, чтобы помочь учащимся понять основные законы и язык художественного спектра медиаинформации, развить эстетическое (художественное) восприятие и вкус, способности к квалифицированному анализу художественных медиатекстов. Вот почему основное содержание медиаобразования опирается на

изучение языка медиакультуры, авторского мира создателя художественного медиатекста, историю медиакультуры (историю киноискусства, художественного телевидения и т.д.). Педагоги стремятся здесь научить школьников или студентов критическому анализу художественных медиатекстов, их интерпретации и квалифицированной оценке.

Во многих странах Восточной Европы (прежде всего – в России) эстетическая теория медиаобразования на протяжении многих десятилетий (с 20-х до 80-х годов XX века) сочеталась с марксистской. Начиная с 60-х годов, признанными лидерами этого направления в России стали Ю.Н.Усов, С.Н.Пензин, О.А.Баранов, Ю.М.Рабинович, И.С.Левшина и др. Сегодня эта теория в значительной степени тяготеет к культурологической теории медиаобразования, поскольку имеет явные совпадения по теоретической базе, в отношении к проблеме «медиа и аудитория» и значительное сходство в целях, задачах, в содержании и педагогической стратегии.

Как справедливо отмечает К.Тайнер, часто в эстетическом подходе к медиаобразованию киноискусство находится в более привилегированном положении, чем пресса или телевидение. «Некоторые медиатексты, обычно выбранные учителем, считаются «хорошими», а другие, обычно являющиеся фаворитами учащихся, – «плохими». Ценностные вопросы, то есть «хорошее» против «плохого» остаются центральными» [14, 115]. Некоторые исследователи, к примеру, Л.Мастерман [11, 22], считают, что «художественная теория» медиаобразования, по сути, дискриминационна, так как провозглашает конечной целью развитие «способности к квалифицированному суждению» только по отношению к спектру искусства внутри медиаинформации. Л.Мастерман полагает, что «вопросы оценки качества медиатекста не должны быть центральными в медиаобразовании, а только вспомогательными. Главная цель – помочь учащимся понять, как медиа функционируют, чьи интересы отражают, каково содержание медиатекстов, как они отражают реальность, и как они воспринимаются аудиторией» [11, 25]. Хотя при этом и признает, что художественное медиаобразование эффективнее «инъекционного», поскольку направлено в пользу медиа, а не против него.

Эстетическая теория медиаобразования (называемая иногда теорией обучения «медиакритике»: *media criticism*) была весьма популярной в Северной Америке и в Западной Европе в 60-е годы XX века. Однако, начиная с 70-х годов, она стала интенсивно вытесняться теориями медиаобразования как формирования критического мышления, семиотическими и культурологическими теориями медиаобразования, авторы и последователи которых считают, что художественная сфера медиа – далеко не самая важная в современном мире. Что медиатекст надо оценивать, прежде всего, не по его эстетическим качествам, а по сути содержания, по идеям, компонентам языка, символам и знакам. Вместе с тем лучшие учебные программы по медиакультуре сочетают сферу художественного, экспериментального, аналитического медиаобразования с практикой [14, 156].

В начале 90-х годов российский исследователь А.В.Шариков [37, 8-11] предпринял первую попытку систематизации ключевых концепций медиаобразования, однако выделил их в самом общем виде, что фактически привело к смешиванию семиотической, культурологической теорий медиаобразования и теории формирования «критического мышления» в одну, так называемую «критическую» концепцию. Кроме того, А.В.Шариков [37, 8] в качестве одной из ключевых концепций медиаобразования

называет «медиаграмотность», в то время, как понятия «медиаграмотность» и «медиаобразование» у многих педагогов и исследователей по сути являются синонимами. И внутри многих концепций «медиаграмотности» можно выделить все те же «инъекционные», «семиотические», «культурологические» и иные подходы, включая и формирование «критического мышления».

Итак, анализ существующих в медиаобразовании концепций показал:

1.К «протекционистскому» («предохранительному», «прививочному», «защитному» и т.д.) подходу можно отнести как «инъекционную», «марксистскую», так и «эстетическую» теории медиаобразования. Ибо во всех случаях речь идет о том, что педагоги стремятся оградить учащихся от вредного (в том или ином отношении) влияния медиа, включая медиатексты низкого художественного качества. И противопоставить этому влиянию «классические культурные ценности» или лучшие современные произведения - книги, фильмы, телепередачи и т.д. В значительной степени такие подходы можно, наверное, назвать и «дискриминационными» (*discriminatory*), так как во многих случаях деятели медиаобразования, придерживающиеся подобных взглядов, стремятся основывать свою работу на выбранных ими (а не учащимися) медиатекстах. Противники «протекционистских» подходов утверждают, что в центре медиаобразования должна быть личность учащегося, должны учитываться его интересы и вкусы, поэтому надо дать возможность аудитории не только развивать критическое мышление, но и умения отстаивать свои медиапредпочтения [14, 148].

2.К «аналитическому» подходу в медиаобразовании можно, вероятно, отнести как теорию формирования критического мышления, так и семиотическую, культурологическую и культивационную теории. Впрочем, марксистские и эстетические подходы в медиаобразовании также предполагают критический анализ медиатекстов (правда, с иными целями и задачами). Однако мы согласны с К.Тайнер: невозможно быть уверенным, что детальный анализ боевика или приключенческой видеоигры отвечает желаниям, или хотя бы позабавит, к примеру, младших школьников [14, 198].

3.Бесспорно, «практическая теория» медиаобразования в чистом виде существенно отличается от «протекционистской» или «аналитической». Однако анализ вышеупомянутых теорий показывает, что практические подходы в качестве составной части в том или ином виде присутствуют почти во всех концепциях медиаобразования. Что лишний раз свидетельствует о необходимости сбалансированности медиаобразовательного процесса. Конечно, плохо, когда педагог навязывает аудитории свои вкусы, пытаясь развивать личность через общение с высокими образцами медиакультуры. Но, думается, не лучше выглядит и позиция педагога, тщательно анализирующего на занятиях с учащимися этикетки от консервных банок и телерекламу прохладительных напитков, оправдывая свои действия словами, что в современной науке отсутствуют четкие критерии «хорошего» и «плохого» в художественных вкусах, как, впрочем, и в определении «высокого» и «низкого» качества медиатекстов. В этом смысле мы разделяем точку зрения К.Тайнер – медиаобразование должно дать доступ учащимся к медиасредствам и развивать способности аудитории к анализу, оценке и производству медиатекстов в различных формах [14, 129].

4.В большинстве случаев теории медиаобразования подчинены центральной роли школьника, студента, что видится нам прогрессивной тенденцией, отвечающей

принципам равенства, свободы, соразвития в психологических отношениях между педагогом и учащимися.

В целом анализ трудов российских и зарубежных ученых приводит к выводу, что в концепциях медиаобразования в целом преобладают воспитательные, обучающие и креативные подходы к использованию возможностей медиа. В обобщенном виде главные этапы реализации большинства медиаобразовательных подходов выглядят следующим образом:

-получение знаний об истории, структуре, языке и теории медиа (образовательная составляющая);

-развитие восприятия медиатекстов, «чтения» их языка, активизация воображения, зрительной памяти, развитие различных видов мышления (в том числе – критического, логического, творческого, образного, интуитивного), умений для понимания идей (нравственных, философских проблем и пр.), образов и т.д.;

-развитие креативных практических умений на материале медиа.

Бесспорно, каждый из данных этапов можно воплощать в жизнь автономно, однако в данном случае медиаобразование будет, скорее всего, односторонним. Так в одном случае на первый план выйдет информация, в другом случае - критическое мышление, а в третьем – практические умения.

Наше исследование показало, что медиапедагоги разных стран активно используют различные способы учебной деятельности: «дескриптивный» (пересказ медиатекста, перечисление действующих лиц и событий); «личностный» (описание отношений, эмоций, воспоминаний, которые вызывает медиатекст); «аналитический» (анализ структуры медиатекста, языковых особенностей, точек зрения); «классификационный» (определение места произведения в историческом контексте); «объяснительный» (формирование суждений о медиатексте в целом или о его части); оценочный (заключение о достоинствах медиатекста на основе личностных, нравственных или формальных критериев).

В итоге аудитория не только получает радость от общения с медиакультурой, но и умения интерпретировать медиатекст (анализировать цели автора, устно и письменно обсуждать характеры персонажей и развития сюжета), связать его со своим опытом и опытом других (поставить себя на место персонажа, оценивать факт и мнение, выявить причину и следствие, мотивы, результаты поступков, реальность действия и т.д.). Здесь важны также умения реагировать на произведение (написать рецензию, мини-сценарий и т.д.), понимать культурное наследие (видеть личную, историческую, национальную, всемирную перспективу и т.д.), приобретать знания (знакомиться с основными видами и жанрами медиакультуры, определить развитие какой-либо темы в различных жанрах, в разные исторические эпохи, изучать стили, приемы, творчество выдающихся мастеров), владеть критериями и методами оценки медиатекста и т.д. Формирование данных умений, бесспорно, способствует пониманию аудиторией места медиакультуры в обществе, так как она связана с социальными, политическими, экономическими, религиозными и интеллектуальными аспектами жизни людей; развитию эстетического сознания (восприятия, вкуса и пр.), творческой индивидуальности учащегося (студента).

Примечания

1. Barthes, R. (1964). Elements de Semiologie. Communications, 4, 91-135.
2. Bazalgette, C. (Ed.) (1992) Media Education Worldwide: UNESCO, 256 p.
3. Buckingham, D. (Ed.) (1990) Watching Media Learning. London: Falmer Press.
4. Carlsson, U. & von Feilitzen, C. (Eds.) (1988). Children and Media Violence. Goteborg: UNESCO, 387 p.

5. Considine, D., Haley, G.E. (1999). *Visual Messages*. 371 p.
6. Federman, J. (Ed.) (1997). *National Television Violence Study*. Vol. 2. Santa Barbara: Center for Communication and social Policy University of California, 54 p.
7. Hart, A. (1997). *Media Education in the Global Village*. Southampton: Media Education Center.
8. Hart, A. (Ed.) (1998). *Teaching the Media. International Perspectives*. London: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
9. Kubey, R. (Ed.) (1997). *Media Literacy in the Information Age*. New Brunswick (U.S.A.) and London (UK): Transaction Publishers, 484 p.
10. Masterman, L. (1988) *Teaching the Media*. London: Comedia Press.
11. Masterman, L. (1997). *A Rational for Media Education// Media Literacy in the Information Age*. New Brunswick (U.S.A.) and London (UK): Transaction Publishers, 15-68.
12. Metz, C. (1964). *Le Cinema: Langue ou language?* *Communication*, 4, 52-90.
13. Minkinen, S. (1978). *A General Curricular Model for Mass Media Education*. Paris: UNESCO, 28-106.
14. Tyner, K. (1998). *Literacy in the Digital World: Teaching and Learning in the Age of Information*. Mahwan, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 291 p.
15. Worsnop, C. M. (1994). *Screening Images: Ideas for Media Education*. Mississauga: Wright Communication, 179 p.
16. Баженова Л.М. В мире экранных искусств. Книга для учителей начальных классов, воспитателей, родителей. Изд-во ВИПК, ВИКИНГ, Ассоциация деятелей кинообразования, 1992. 71 с.
17. Баранов О.А. Экран становится другом. М.: Просвещение, 1979. 96 с.
18. Бондаренко Е.А. Диалог с экраном. Учебное пособие для среднего школьного возраста по предмету «Основы экранной культуры». М.: SVR-Аргус, 1994. 96 с.
19. Вайсфельд И.В. Кинопедагогика в современном мире//Специалист. 1993. № 2. С. 19.
20. Гельмонт А.М. Кино как фактор воспитания//Вестник просвещения. 1927. № 5. С.9-21.
21. Коноткин Э.О., Полторац Д.И., Цесарский Л.Д., Якушина Л.С. Использование средств звукозаписи в учебном процессе. М.: Высшая школа, 1975. 156 с.
22. Левшина И.С. Подросток и экран. М.: Педагогика, 1989. 176 с.
23. Люблинский П.И. Кинематограф и дети. М.: Право и жизнь, 1925. 122 с.
24. Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально -исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной. М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. 173 с.
25. Медиаобразование//Российская педагогическая энциклопедия. Т.1/Гл. ред. В.В.Давыдов. М.: Большая российская энциклопедия, 1993. С.555.
26. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. 176 с.
27. Поличко Г.А. Междисциплинарные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство эстетического развития старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1987.
28. Прессман Л.П. Методика применения технических средств обучения: Экранно-звуковые средства. М.: Просвещение, 1988. 191 с.
29. Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)//Кино: прокат, реклама, методика, практика. М.: Союзинформкино, 1986. 32 с.
30. Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. Курган: Изд-во Ин-та пов. квалификации и переподготовки работников образования, 1999. 114 с.
31. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1989.
32. Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. Ростов: ЦВВР, 2001. 708 с.
33. Федоров А.В. Система подготовки студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео): Дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1993.
34. Федоров А.В. Трудно быть молодым: Кино и школа. М.: Киноцентр, 1989. 66 с.
35. Федоров А.В., Новикова А.А. Медиа и медиаобразование//Alma Mater. Вестник высшей школы. 2001. № 11. С. 15-23.
36. Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Дис...канд. пед. наук. М., 1989.
37. Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. 66 с.
38. Шейн С.А. Психологические особенности отношения старшеклассников к персонажам кинопроизведений: Дис. ... канд. псих. наук. М., 1982.

* Текст введения написан А.В.Федоровым и А.А.Новиковой.

ГЛАВА 1: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

1.1. Зарождение медиаобразования (1900-1918)

Уже в первые годы XX столетия в России стало зарождаться медиаобразовательное движение на материале тогдашнего «чуда современной техники» – кинематографа. Наряду с художественными лентами в стране стали создаваться научно-популярные фильмы просветительского характера, которые в основном рассказывали о физических и биологических явлениях (к примеру, «Электрический телеграф», «Кровообращение» и т.д.).

Датой рождения учебного кинематографа традиционно считается 1896 год (проведение первых кинематографических сеансов для школ в Петербурге, Москве и в некоторых других российских городах). Земства выделяли средства "на приобретение проекционных аппаратов и фильмов, и эти начинания были поддержаны на общеземском съезде по народному образованию в Москве (1911 год)" (5, 7-8). Вопросом использования фильмов в учебных целях занималось Министерство просвещения, которое возглавлял в начале XX века граф П.И.Игнатьев. Предполагалось создать кинематографический совет для кинофикации учебных заведений, а также - киномузеи (фильмотеки) (1, 31; 3, 57-58). Но, к сожалению, события 1917 года не дали возможности воплотить эти начинания.

Еще в самом начале XX века в России появились первые труды, посвященные воспитательной и образовательной роли кино. С 1908 года выходили статьи в журналах "Сине-фото", "Вестник воспитания", "Живой экран", "Вестник кинематографа", "Разумный кинематограф и наглядные пособия" и т.д. К 1917 году вышло 97 публикаций, которые касались проблем кино и школы – преимущественно журнальных статей, а также различных докладов, сообщений и фильмографических обзоров" (5, 8). В этих работах проявилось "стремление высветить перспективы и возможности кино в учебном процессе, оценить его как дидактическое средство в целом" (5, 8).

В очерке В.Готвальда "Кинематограф - его происхождение, устройство и будущее общественное и научное значение" (1909) шла речь о "воспитательном потенциале фильма, о применении кино в школе, о роли, которое оно способно сыграть в просвещении жителей деревни и т.д." (2, 26). Книга В.Самуйленко "Кинематограф и его просветительная роль", вышедшая в 1912 году, рассказывала о воспитательной и образовательной роли кино. Кроме того, в ней анализировался уже имеющийся опыт работы по кинообразованию, и намечались новые перспективы.

В целом в России 10-х годов XX века можно выделить несколько основных подходов к учебному кинематографу: -психологический подход к выяснению перспектив и возможностей учебного кино. Например, в статье, вышедшей в московском журнале "Педагогический сборник" (1914), указывалось, что кинематограф при правильном использовании может стать одним из учебно-воспитательных пособий, делалась попытка дать психологическое обоснование преимуществам этого дидактического средства обучения (5, 9); -общеметодический подход к кинообразованию. К примеру, П.Первов в статье "Кинематограф в народной аудитории" (1916) выделил четыре комбинации работы с фильмом: объяснение, проводимое до демонстрации фильма; объяснение после демонстрации ленты; демонстрация фрагментов фильма, сопровождающихся объяснением; объяснение, «наложенное» на показ фильма (3, 216-236); -интегративный подход: применение учебного кино в преподавании обязательных учебных предметов (литературы, истории, географии, биологии и др.).

Педагогам всех вышеперечисленных направлений противостояли те, кто "плохо понимал перспективы учебного кинематографа", либо опасался его "тлетворного влияния" на школьников (5, 13).

К слову, такая позиция по отношению к кино, как, впрочем, и к остальным видам медиа, имела место еще долгие годы. Отношение общества к кинематографу в те годы было неоднозначным: некоторые считали его лишь модой, другие - средством для одурманивания людей. Но были и иные мнения по отношению к новому "чуду техники". Так знаменитый русский писатель Андрей Белый считал его прообразом "соборного искусства", которому суждено объединить людей различных возрастов, социальных слоев, национальностей. Так или иначе, интерес к кинематографу проявляли представители всех сословий. Кроме того, в педагогической среде все активнее стали проявляться сторонники воспитания и образования средствами кинематографа, выделилось несколько направлений в методическом плане, которые нашли свое развитие в дальнейшем, со временем став классическими приемами работы с медиатекстом.

Примечания

1. Граф П.И.Игнатьев о кинематографе//Живой экран. Пг., 1916. №17. С.31.
2. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. 176 с.
3. Первов П. Кинематограф в народной аудитории // Вестник воспитания. Пг., 1916. №1. С.216-236.
4. Проект бывшего министра просвещения гр.Игнатьева об учреждении при Министерстве просвещения кинематографического комитета// Вестник воспитания. Пг., 1917. №2. С.57-58.
5. Черепинский С.И. Учебное кино: история становления, современное состояние, тенденции развития дидактических идей. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. 166 с.

1.2. Становление медиаобразования: ОДСК и юнкоровское движение в постреволюционную эпоху (1919-1934)

1.2.1. Медиаобразование на материале кинематографа и фотографии

К 1906 году в России насчитывалось уже около полутора тысяч кинотеатров, однако их воспрещалось посещать детям. Этот запрет распространялся в особенности на гимназистов, учащихся кадетских училищ, воспитанников церковных учебных заведений. После 1917 года запрет на посещение кинематографа был снят, и отношение к нему стало меняться: уже 9 ноября 1917 года при Государственной комиссии по просвещению был создан киноподотдел. На наш взгляд, перемена позиции по отношению к кинематографу, как к одному из средств массовой коммуникации, именно в это время было неслучайным, так как новый режим был весьма заинтересован в развитии «Великого Немого». Частные учебные заведения преобразовывались в государственные. Идеи эстетического воспитания В.С.Соловьева, Н.А.Бердяева и других выдающихся русских философов были неприемлемы для большевистской педагогики в силу своей религиозной или «антисоциалистической» направленности. В ту пору доминировали идеи ликвидации частной собственности, обострения классовой борьбы, атеизма, неизбежности мировой революции и т.п. Население страны в основном было неграмотным, поэтому необходимо было найти эффективное средство пропаганды и агитации, коим и выступил кинематограф, имевший для советской власти большие потенциальные возможности.

Основной расчет делался на следующие функции кинематографа:

- *пропагандистскую (идеологическую)*: экран можно было использовать как идеологическое оружие против капитализма, доступное средство пропаганды социализма. Вспомним хотя бы первые фильмы-хроники о гражданской войне, революции и т.д., которые славили подвиги красноармейцев, пролетариев и "высмеивали буржуев, белогвардейцев, кулаков". За неимением достаточного количества кинотеатров их демонстрировали в так называемых агитпоездах и агитпароходах (23, 44). Что касается фильмов для детей, то они "выражали ... стремление кинематографистов и педагогов использовать киноискусство для коммунистического воспитания подрастающего поколения" (15, 17). Задачи кинообразования в данном контексте были следующими: "воспитание детей при помощи искусства в коммунистическом духе, необходимость отражения в произведениях для детей жизни и быта пролетарских ребят и создания в фильмах героических образов, которые могли бы стать образцом для подражания" (15, 22). Вне зависимости от жанра, произведения кинематографа должны были быть проникнуты "социалистическими идеями" (23, 45);

- *просветительскую*: кинематограф предполагалось использовать как "учебное пособие";

- *развивающую*: интегрированное кинообразование на уроках художественно-эстетического цикла.

Знаменательным для российского медиаобразования стал 1919 год, так как именно в это время в Москве была открыта первая в мире киношкола (сейчас это ВГИК - Всероссийский государственный институт кинематографии). ВГИК готовил и готовит специалистов по всем основным направлениям, связанным с созданием кино/телефильмов, их финансированием, прокатом, анализом в прессе и т.д. В том же 1919 году в Петербурге возник еще один университет - Высший институт фотографии и фототехники. Профессионалов в области кино пытались в 20-е годы выпускать и другие институты, но к началу 30-х они исчезли из-за разного рода экономических и идеологических причин.

В 20-х годах кинематограф стал очень популярен в детской и молодежной среде. В прессе того времени высказывалось опасение, что "никакие законодательства, никакие запретительные системы и ограничения о посещении кино детьми и опыты регламентации детского кинофильма не спасут детей и подростков от развращающего влияния общих кино, оздоровление которых должно стать задачей дня" (5, 17). Новый режим отреагировал на сложившуюся ситуацию: в 1922 году в Петрограде прошло первое совместное заседание работников государственной кинематографии и представителей так называемой красной профессуры, которое утвердило план работы по введению в учебные заведения кино как учебного пособия. К.К.Парамонова считает, что именно с вопросов о школьном кино "началось обсуждение тематического направления детской кинематографии, изучение восприятия юного зрителя и влияния кинофильмов на психику ребенка" (15, 7), хотя кинообразование (более распространенный для того времени термин - "киноработа") еще не получило должного развития.

Регулярный выпуск кинолент для подрастающего поколения был налажен в России только в 1924 году, а первый детский кинотеатр открылся в Москве в 1927. Кстати, довольно долгое время возрастных ограничений при посещении кинематографа не существовало (постановление о запрещении смотреть кино лицам до 16 лет, исключая лишь специальные детские киносеансы, вышло лишь в 1928 году, когда возник более строгий цензурный контроль со стороны партийных и государственных структур).

С 1925 года в России интенсивно работало Общество друзей советского кино (ОДСК). Короткое время (с 1925 до своей смерти в июле 1926) его возглавлял «главный чекист и друг беспризорников» Ф.Дзержинский (1877-1926), что само по себе символизировало политическую значимость, которую Кремль придавал кинопросвещению. После его смерти руководство ОДСК перешло к Я.Рудзутак (1887-1938). В состав руководства этого общества входили С.Эйзенштейн, В.Пудовкин, Д.Вертов, В.Туркин и другие известные российские кинематографисты. «Плакаты с призывом «Все в ОДСК!» появились тогда даже в небольших провинциальных городках. Агитфильмы с тем же призывом демонстрировались перед началом игровых картин» (7, 6).

Общество имело собственный устав, совет (который являлся центральным органом). В уставе ОДСК говорилось о неперенном изучении "массового зрителя", о развитии политико-воспитательной работы "вокруг кинофильмов", о проведении докладов, диспутов, выставок на тему просмотренных фильмов, о вынесении на страницы газет и журналов итогов проведенных мероприятий, анкетировании кинозрителей, а также о борьбе "против коммерческого уклона администраторов кинотеатров и правлений клубов в смысле показа идеологически невыдержанных, а подчас и вредных фильмов для массового зрителя" (16, 125). Появились первые киноклубы в школах и внешкольных детских учреждениях.

Анализ социокультурной ситуации 20-х годов XX века позволяет сделать вывод, что в числе основных предпосылок для создания ОДСК были следующие:

- стремление властей сделать кино "орудием пропаганды социалистического строительства", инструментом борьбы против вредного влияния «нэпманского», буржуазного кинематографа;
- официальное признание образовательного, "просветительского" значения киноискусства и повышение роли художественного воспитания во всей системе образования;
- постоянно растущий интерес к кинематографу со стороны широких масс.

Большой вклад в работу ОДСК внес Н.А.Лебедев – известный кинокритик, организатор киноведческого отделения Государственного института кинематографии. В 1925 году на страницах "Киножурнала АРК" он наметил программу приобщения трудящихся к

киноискусству, в которую вошли диспуты и доклады о кинематографе на собраниях; обсуждения кинофильмов в рабочих клубах; беседы о кинематографе с рабочими и т.д. Н.А.Лебедев, считая фильм посредником между учителем и ребенком в кинообразовании, одним из первых выдвинул задачу "изучения зрителей для определения наиболее эффективных средств идеологического и эстетического воздействия" (20, 58).

ОДСК объединяло две основные группы любителей кинематографа: во-первых, кинозрителей, влюбленных в самое молодое для того времени искусство, и, во-вторых, людей, интересовавшихся кинотехникой. Неудивительно, что среди самых активных членов этой организации было много детей и подростков: молодое поколение, как правило, быстрее и легче, чем взрослые, принимает и стремится познать всё новое и интересное.

Кстати, аналогию здесь провести нетрудно, так как совсем недавно таким же чудом для современного школьника (как, впрочем, и для взрослого) был компьютер. Компьютерный бум буквально захлестнул людей, которых, казалось бы, трудно чем-то поразить: в XX веке они были свидетелями бурного развития кинематографа, рождения телевидения, видео и других, не менее удивительных открытий. Однако, в человеческой природе, по-видимому, заложено желание улучшать и совершенствовать этот мир, в надежде, что очередное новое изобретение сделает людей счастливыми...

Почти каждая ячейка ОДСК стремилась приобрести кинокамеру для съемок местной хроники. Во всяком случае, в середине 20-х годов в Москве было около 50 коллективов ОДСК, у которых имелась киноаппаратура, а в Питере - таких групп было 93 (7, 7). Аналогичные кружки, в которых показывали, смотрели, обсуждали и снимали фильмы, читались лекции, проводились выставки, работали в Астрахани, Вологде, Ростове-на-Дону, Воронеже, Томске, Омске, Новосибирске, Иркутске, Подольске и других городах. Нехватка аппаратуры заставляла активистов ОДСКФ идти на самые невероятные шаги. К примеру, в первой половине 30-х ребята из школьного кружка в Новосибирске сделали киноаппарат из жести по собственным чертежам, приладили к нему оптику из фотоаппарата и даже сняли этой камерой несколько короткометражных сюжетов (7, 42).

По инициативе Центрального совета ОДСК в Москве были открыты специальные учебные курсы для кружковцев со всей страны, преподавателями которых были Н.Зархи, А.Роом, В.Пудовкин и другие видные деятели российского киноискусства. Тексты лекций, прочитанных на этих курсах, издавались в виде методических брошюр.

24 января 1927 года при активном участии ОДСК в Москве состоялось совещание по вопросам детского и школьного кино. В своем постановлении совещание констатировало, что в этом вопросе предстоит сделать еще многое: слабо разработана методика педагогической работы с юными зрителями, киносеансы для детей и подростков еще мало распространены. Ставилась задача разработки "организационных форм, содержания и методов массовой работы с детьми в кино" (13, 20). Поэтому было рекомендовано подготовить указания для учебной и воспитательной работы на киноматериале (учитывая при этом различные типы восприятия детей), организовать выпуск фильмов для детей, которые должны идти в специальных детских кинотеатрах, скоординировать на этом направлении усилия образовательных и культурных организаций и учреждений (19, 111-115).

В ноябре 1927 года вышло Постановление коллегии Народного комитета просвещения "О разработке мероприятий по детскому кино", где впервые было решено издать ряд книг и пособий по вопросам кино, а также ввести в программу педагогических техникумов курс по "киноработе среди детей". Данный курс предполагал "преподавание техники и методики киноработы как в теоретическом, так и в практическом отношении" (18, 351). В том же году

открылись первые краткосрочные курсы кинопедагогов (1, 6). Существовавший тогда в Москве Институт методов внешкольной работы одной из своих задач выдвинул «выработку организационных форм, содержания и методов массовой работы с детьми в кино» (13, 20), изучение запросов юных зрителей, кинофикацию школ, создание сети детских кинотеатров со специальными работниками - кинопедагогами.

Ведущий научный сотрудник Института методов внешкольной работы Ю.И.Менжинская с сожалением констатировала: "Мы не рассматриваем кино как культурно-просветительное учреждение, равноценное детскому клубу, детской библиотеке, детской технической мастерской, экскурсбазе, театру и т.д." (13, 18), в то время, как кинообразование учащихся должно быть основано на систематическом проведении бесед о фильмах, включая разговор об их содержании, языке, средствах выразительности (12, 5-14). Она считала необходимым создать специальные кружки любителей кино для совместного посещения кинематографа. В числе важнейших форм работы с детьми в таких кружках Ю.И.Менжинская выделяла беседу непосредственно перед киносеансом, целью которой являлась подготовка зрителей к восприятию фильмов. Предварительная беседа, по ее мнению, должна была дать детям "возможность ухватить глубже такие стороны фильма, которые иначе проскользнули бы мимо них" (12, 5).

После просмотра фильма рекомендовалось проводить беседу с целью дать выход воспринятым образам, чувствам, мыслям, словом, всему что "таится в сознании ребенка и рвется наружу" для осознания этого сложного комплекса чувств и эмоций. При работе с детьми, которые в той или иной степени интересовались кино, перед педагогами ставилась цель воспитать в них "более глубокое отношение к кино как к искусству". Для этого предлагалось обращать внимание на приемы, которыми пользуется автор картины, как передает "тот или другой элемент содержания" (12, 8-14). В то же время Ю.И.Менжинская беспокоилась о том, "чтобы дети не ощутили в этом какого-то ущемления своих прав. Больше того, в результате вмешательства организатора кинокружка они должны сразу почувствовать, что посещение кино для них еще заманчивее" (12, 8-14).

По мнению К.К.Парамоновой, многие педагоги тех лет начали видеть в кинематографе "не просто учебное пособие, а прежде всего искусство с его огромными возможностями воспитательного воздействия" (15, 20). По данным Б.Н.Кандырина, только за два месяца 1928 года в Москве киноуроками было охвачено 35 тысяч детей (8, 57). Кинопедагоги перед сеансом проводили вступительные беседы, которым придавалось большое значение: "От удачного построения вступительного слова во многом зависит успешность проведения сеанса. Иногда вступительное слово принимает форму литературного рассказа, вкрапливаются стихотворные отрывки..." (8, 57). Далее имелось в виду, что «во время демонстрации картины лектор проводит обычный урок, иллюстрируя свою речь кадрами, проходящими перед глазами зрителя на экране. По мере надобности просмотренный материал закрепляется после сеанса на занятиях в школе. Программы киноуроков подбираются и монтируются ОДСК (...). Утренники обслуживаются специалистами-кинопедагогами, ведущими работу с детьми, как в фойе, так и в зрительном зале. Форма работы в фойе перед началом сеанса во многом зависит от помещения театра. Обычно с детьми проводятся беседы о просмотренных картинах, любимых актерах, объясняется техника кинотрюков и т.п. (...) Тут же в фойе развешаны плакаты и рисунки, подготавливающие ребят к восприятию фильма. (...) Перед началом сеанса в зрительном зале читается вступительное слово, в котором кинопедагог, не рассказывая содержания картины и почти не касаясь его, вводит зрителей в обстановку и настроение картины. От удачного построения вступительного слова во многом зависит успешность проведения

сеанса» (8, 57-58). Российские кинопедагоги тех лет активно использовали также такие формы работы, как организация выпуска стенгазеты с рецензиями, рисунками и заметками о кино самих учащихся, школьные кинокружки и т.д.

С фильмами, просмотр которых предлагался детям, была связана и специально подобранная литература в организуемых читальнях. Среди школьников, регулярно посещающих киноутренники, формировался актив, члены которого дежурили в читальнях, издавали свою стенгазету с рецензиями и зарисовками, помогали педагогам проводить беседы, работали в кружках. Борьба с "вредным и разлагающим влиянием" взрослых фильмов на подрастающее поколение предполагалось с помощью создания специальных детских кинотеатров (так был выдвинут характерный лозунг "Даешь специальный детский кинотеатр!").

В период с 1918 по 1930 год вышли в свет "двенадцать книг, фильмографических изданий и сборников и тридцать одна статья по вопросам, связанным с использованием кино в учебно-воспитательной работе школы" (21,18). К примеру, в 1925 году была опубликована одна из первых в России книг по проблемам кинообразования - «Кинематограф и дети». Ее автор П.И.Люблинский рассуждал о влиянии кино на школьную аудиторию, о возможных педагогических подходах использования экранного искусства в тогдашних условиях (11).

В своей работе "Школьное кино" (1929), Н.Ф.Познанский предложил методические рекомендации по интеграции литературы и кино. Именно словесное описание кинофильмов являлось, по его мнению, одним из приемов работы. Детям предлагались различные задания, развивающие память и воображение (провести устные аналогии сцен из фильма, словесно воссоздать какие-либо эпизоды картины и т.д.). Большое внимание уделялось лекциям, предварительной подготовке аудитории к восприятию кинофильмов (2, 18).

Другой известный педагог, А.М.Гельмонт (1895-1963), был убежден, что кинопедагогика должна изучать детскую аудиторию (как воспринимают дети разного возраста кино вообще и отдельные типы кинокартин в частности?; какое воздействие оказывает кино на детей?; на какие именно стороны детского поведения оно воздействует? и т.д.), разрабатывать методики «преподнесения детям кинокартин» (объем кинопоказа, техническая оснащенность детского кинотеатра, кинопедагогическая работа с детской аудиторией), помогать созданию специальных фильмов для детской аудитории (4, 9-21). Под редакцией А.М.Гельмонта в 1929 году вышел солидный сборник статей «Кино - дети - школа» (16), в который были включены методические материалы по кинообразованию школьников. В 1933 году А.М.Гельмонт опубликовал еще одну работу - «Изучение детского кинозрителя» (3), где была описана методика анкетирования, бесед, конференций со школьниками, наиболее эффективные приемы анализа сочинений и других письменных работ и продуктов творчества учащихся на темы, связанные с киноискусством.

А.М.Гельмонт предложил создать научно обоснованные методы киноработы с детьми, которые могли дать возможность "сделать кино незаменимым орудием воспитания и образования"(4, 5). Здесь он выдвинул на первый план ряд задач:

- изучение детского кинозрителя;
- разработку методики преподнесения детям кинокартин;
- решение вопроса о времени пребывания детей в кинотеатрах и его освещении;
- создание "советского педагогического фильма" и "опытно-показательного педагогического кинематографа" (4, 57-58).

С.Н.Луначарская, описывая меры Наркомпроса для "кинофикации", подчеркивала необходимость разработки методики ведения кинолекций, организационных форм и приемов руководства ими, выпуска либретто и кинокритик, рассчитанных на детей (10,

14-16). Отделу народного образования рекомендовалось изыскать средства на приобретение киноаппаратуры для нескольких школ, "которые могли бы служить киностационарами для планомерного применения кино как способа наглядного обучения". Но даже в то время кино не являлось для педагогов лишь техническим средством. "Кроме фильмов - школьных пособий, необходимо создать еще фонд культурных фильмов, которые расширяли бы горизонт учащихся, шире освещали затрагиваемые в курсе темы, обогащали бы его новыми представлениями, связанными с тем, что он изучает в школе, но все же выходящими из школьного круга. Таковы географические, этнографические, производственные, исторические фильмы" (10, 14-16). Автор обращала внимание также на необходимость производства и показа учащимся художественных фильмов, которые бы соответствовали бы потребностям ребенка, удовлетворяющим воспитательным, эстетическим и идеологическим требованиям. Бесспорно, идеологическая направленность была характерна практически для любой сферы жизни советских людей, что не могло не отразиться на задачах образования, воспитания, а также на произведениях искусства. Медиаобразование, конечно же, не избежало этой участи.

Большое влияние в этот период имели труды мастеров отечественного кинематографа В.Пудовкина, С.Эйзенштейна, Д.Вертова, подготовивших теоретическую и первоначальную практическую базу для развития кинообразования, кинолюбительской сферы. В их работах значительное место занимал вопрос о воспитательных возможностях кинематографа. С.М.Эйзенштейн выстроил целую систему, где изложил свои взгляды на воспитательный потенциал кинематографа. В данной системе принято выделять несколько важных моментов: во-первых, С.М.Эйзенштейн "последовательно выступил против бездумного отношения к кино, против использования его в развлекательных целях. Во-вторых, он на протяжении всей жизни изучал механизм воздействия фильма на сознание зрителя, чтобы умело управлять процессом формирования мировоззрения" (16, 20-21). "Решающим элементом" С.М.Эйзенштейн считал аудиторию: "Мы хотим при помощи ряда изображений добиться эмоционального, интеллектуального или идеологического воздействия на зрителя" (22, 558-559). Великим достижением фильмов будущего он считал "возможность управлять мыслительным процессом зрителя" (22, 568). При этом С.М.Эйзенштейн высоко ценил работу ОДСК, подчеркивая разностороннюю деятельность этого общества.

В.И.Пудовкин считал, что кинематограф "обладает исключительно мощными возможностями для выражения мыслей и идей самого широкого общечеловеческого порядка" (17, 239). Подчеркивая роль кино в духовном воспитании человечества, режиссер отмечал, что "кино может стать в равной мере источником величайшего добра или же величайшего зла в зависимости от того, чей интеллект или чьи руки создают картину" (17, 395). Кроме того, В.И.Пудовкин одним из первых обратил внимание на важность изучения типологии зрительского восприятия: "Есть такой элемент, который не хочет думать над картиной, и если его толкают на какие-то мыслительные движения, он воспринимает это как насилие над ним" (17, 174).

Несмотря на всякого рода трудности, школьное медиаобразование в 20-х годах набирало силу. Говоря о решающих условиях кинообразования в данный период, Ю.Н.Усов выделял "необходимость педагогического управления в области киноискусства, социологического изучения зрителя, психологии киновосприятия" (20, 79). Уже в те годы большое значение придавалось развивающей функции кинематографа (20, 56). Кроме того, "открытые поэтикой кино 20-х годов перцептивные действия в процессе адекватного восприятия киноповествования были способны поднять школьника на качественно новый уровень художественного восприятия по сравнению с традиционными искусствами" (20,

78). При этом интегрированное кинообразование на уроках художественно-эстетического цикла решало, по мнению Ю.Н.Усова, три основных задачи для изучения традиционных искусств (кинематографа в том числе): 1) знакомство с основами искусствоведения; 2) развитие творческих способностей школьников; 3) воспитание эстетического отношения к художественным произведениям ("развитие навыков эстетической оценки"). Впрочем, реально произведения кинематографа на уроках литературы использовались с воспитательной, просветительской, и, главное, - идеологической целями (6, 8).

Да и в целом, несмотря на довольно бурную медиаобразовательную деятельность, практически нерешенным остался вопрос изучения в школе кино как искусства. «Кинопедагогика 20-х годов, выделяя отдельные формальные особенности кино, не учитывала целостной структуры художественного воздействия фильма, уникальные возможности пространственно-временной формы повествования, способной гармонично развивать личность школьника, перцептивные способности учащихся не только при встрече с фильмом, но и с другими произведениями искусства» (20, 80-82).

Увы, в художественном образовании тех лет на первый план вышла ориентация на прикладной, утилитарный характер (обучение конкретным навыкам в области хорового пения, изобразительного искусства, фотографии, кино и т.д.), базировавшаяся на принципах коллективизма, доминанты партийно-классовых отношений в обществе и отсутствия внимания к подлинному развитию творческой индивидуальности. При этом в "утилитарно-прикладной" модели художественного образования можно выделить следующие этапы:

-обучение техническим навыкам рисования, лепки, кино/фотосъемки и т.д. через цикл различных коллективных упражнений;

-обучение изобразительно-иллюстративным навыкам, то есть умению с помощью технически-производственных навыков переходить к копированию, иллюстрированию, самостоятельному созданию элементарных произведений живописи, литературы, кинематографа, фотографии и других видов искусств;

-коллективное обсуждение полученных результатов.

Причем данная модель лишь косвенно ориентировалась на развитие эстетического восприятия искусства и понимание учащимися сложной полифонии выдающихся произведений культуры.

Вместе с тем, в целом медиаобразовательное движение к концу 20-х годов значительно активизировалось. В 1928 году состоялась первая Всероссийская конференция ОДСК, делегаты которой представляли около 60-ти отделений и ячеек. Кроме обсуждения вопросов о роли кино в коллективизации и индустриализации страны, в рамках конференции проводилась выставка, где демонстрировались успехи и достижения этого общества, была представлена различная киноаппаратура. В том же году в газете ОДСК под названием "Кино" появилась специальная рубрика "Страница кинофотолюбителя", которая регулярно освещала развитие юнкорского движения.

Впоследствии состоялось несколько пленумов ОДСК, на которых обсуждались наиболее важные вопросы данной организации. На одном из них Я.Рудзутак подверг справедливой критике киноленты, которые готовились документалистами-профессионалами и показывали в основном "парадную сторону" жизни, не всегда отражая повседневную работу людей труда "во всех медвежьих уголках нашей страны". В то же время он констатировал, что кинолюбители, работая над материалом, фиксировали на пленке " всю многогранность нашей жизни", создавая не только весьма ценный исторический, но и культурный материал (7, 11).

В самом деле, такое направление кинообразования, как любительская съемка, с помощью ОДСК развивалось весьма успешно. В 1927 г. кинофотосекция этого общества приняла решение заключить соглашение с Совкино об использовании в киножурналах хроники, снятой кинолюбителями (7, 7). Совкино в свою очередь обязалось выделять для кружков ОДСК пленку и киноаппаратуру. Многие кинолюбители отправлялись в экспедиции для съемок отдаленных уголков страны с профессиональными операторами, приобретая ценный опыт для будущей работы и организации новых ячеек ОДСК. Материальную поддержку кинолюбителям предоставляли профсоюзные и партийные организации. Кинолюбители кроме работы над фильмами-хрониками занимались и просветительской киноработой: читали лекции, проводили кинорейды, выставки и т.д.

В связи с тем, что количество кинокружков постоянно росло, возникла необходимость в их объединении. Поэтому ОДСК организовало 25 съемочных кинобаз в разных городах (Ростове-на-Дону, Воронеже и др.), освещавших текущие события на производстве, в сельском хозяйстве и т.п. Репортажи местной хроники выпускались регулярно и использовались во всесоюзных и местных киножурналах, а также демонстрировались на коммерческих сеансах. Популярность кино, в том числе и любительского с одной стороны, и слабая техническая осведомленность самодеятельных кино- и фотокорреспондентов - с другой, привели к тому, что возникла необходимость в консультировании кино/фотокружковцев по техническим вопросам (особенно из отдаленных районов). Для консультационной работы привлекались инструкторы, которые числились в штатном расписании ОДСКФ.

Кинолюбители активно использовали новые методы работы над хроникой. Например, ими применялся так называемый принцип: "Сегодня снимаем - завтра показываем". Этот принцип позволял оперативно освещать события из жизни страны, что, безусловно, имело немаловажное значение в случаях, когда любительские фильмы использовались в информационных сборниках Совкино.

Историческая обстановка в стране сложилась таким образом, что к концу 20-х годов заметно усилился цензурный контроль практически над всеми средствами массовой коммуникации, включая прессу и радио. Поэтому только любительская киносъемка и фотография была в состоянии более или менее реально отразить жизнь советских людей той эпохи, хотя вскоре и она ощутила над собой сильное цензурное давление, которое, как мы знаем, привело к ликвидации ОДСКФ (в 1929 году ОДСК был переименован в ОДСКФ: Общество друзей советской кинематографии и фотографии), в первой половине 30-х годов.

Пока же кино/фотолюбители продолжали свою работу в разных городах, открывали все новые ячейки и отделения. С конца 20-х годов школы стали оснащаться кинопроекторами и фильмоскопами, началось формирование фильмотек. Большое значение приобретал вопрос об учебном кинематографе, который должен был "вступить в борьбу с экраном городских кино" (14, 62). Педагоги констатировали, что "тяги к знанию через кино у наших ребят мы не улавливаем. Научная картина еще не завоевала их симпатии". В связи с этим нужно "приучать их видеть в кино не пустое развлечение" (14, 61-62). Тем не менее, учебное кино развивалось. В 1928 году совещание по вопросам детского кино приняло резолюцию под названием "Учебно-образовательная лента для детей", где был намечен ряд мер по улучшению работы над учебными и популярными кинолентами. В частности, данная резолюция признала за учебными фильмами "огромное и разностороннее образовательное значение" и призвала применять их в школах всех типов. Кроме того, предполагалось приступить к "методической проработке учебного фильма", так как опыт по использованию учебных кинолент в других странах "не может быть целиком использован ввиду

своеобразной системы нашей школы". К важным вопросам методологического характера были отнесены также метраж фильмов, способы их демонстрации, установление "твердой тематики" фильмов и т.д. Методологические и практические подходы должны были прорабатываться в специально организованном "опытном кинокабинете" в Москве. В клубах и на коммерческих сеансах предполагался просмотр популярных лент, а также ставился вопрос о производстве "особых научно-популярных лент для детей".

Острой проблемой оставался и вопрос подготовки профессионалов. Несмотря на то, что первые учебные заведения, готовящие профессиональных кинематографистов, появились еще в 1919 году, в стране чувствовался их дефицит, хотя профессиональных операторов, режиссеров готовили несколько учебных заведений: киношкола в Москве, Высший институт фотографии и фототехники в Ленинграде и др.

В 1929 году произошло объединение организаций кино- и фотолюбителей (ОДСКФ), так как их деятельность во многом имела общие цели и задачи. И те, и другие освещали жизнь и труд людей, делали репортажи с места событий, активно занимались в кружках и т.д. На наш взгляд, с политической точки зрения этот альянс позволял значительно упростить контроль над медиаобразовательным движением в стране. Кроме этого, в данный исторический период была сильна тенденция к коллективизации и массовости любых объединений (в том числе и творческих). И действительно, к концу 20-х годов ОДСКФ стало самым массовым объединением в области культуры в стране, а к 1930 году количество ее членов составляло около 110 тысяч человек (16, 125). С.М.Эйзенштейн писал: "На каждом крупном заводе, в деревнях созданы филиалы этой организации. Общество производит опрос зрителей, ... интересуется их мнением о каждой картине, собирает их высказывания о форме, о том, понятна ли картина, какие в ней недостатки и насколько она отвечает запросам зрителей" (22, 548).

Однако с 1932 года, то есть с принятия партийного постановления "О перестройке литературно-художественных организаций" и прозвучавшего на нем вывода о "количественном и качественном росте" литературы и искусства, работа ОДСКФ (тогда уже "Общества за пролетарское кино и фотографию") была практически сведена на нет. Власти считали, что данная организация уже не нужна.

На первый взгляд, такое решение выглядело парадоксально: зачем надо было уничтожать массовую организацию, находящуюся под строгим идеологическим контролем, провозгласившую своим лозунгом пропаганду социалистических идей и достижений нового строя средствами кино и фотографии? Однако резоны, и довольно основательные, все-таки были. Несмотря на строгую цензуру, клубы ОДСКФ в той или иной степени развивали не только самодеятельное творчество, но и критическое мышление аудитории, а, следовательно, могли вызвать и нежелательные для тогдашних властей мысли, касающиеся не только фотографии, прессы или кино, но и окружающей жизни, социального устройства страны. Да и камеры любителей из ОДСКФ тоже могли снять что-то не слишком парадное, не санкционированное свыше...

В итоге в 1934 году Общество за пролетарское кино и фотографию было ликвидировано, а его бывший руководитель Я.Рудзутак спустя три года был репрессирован сталинским режимом и в 1938 году расстрелян как «враг народа». Были репрессированы и многие другие бывшие члены ОДСК...

Примечания

1. Баранов О.А. Школьные киноклубы и их роль в кинематографическом воспитании старшекласников: Дис. ... канд. искусств. М., 1968. 238 с.
2. Бернштейн А.Я. На уроке – художественный фильм. М.: Изд-во БПСК, 1971. 52 с.
3. Гельмонт А.М. Изучение детского кинозрителя. М.: Роскино, 1933. 65 с.

4. Гельмонт А.М. Кино как фактор воспитания//Вестник просвещения. 1927. № 5. С.9-21.
5. Диканская В. Школа и кино//Советское кино. 1924. №1 С.17.
6. Дорофеева М.Г. Влияние опыта кинозрителя на литературное развитие школьника: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 2000. 21 с.
7. Ильичев С.И., Нашекин Б.Н. Кинолюбительство: истоки и перспективы. М.: Искусство, 1986. 110 с.
8. Кандырин Б.Н. Детское и учебное кино//Искусство в школе. 1929. № 2-3. С. 57-58.
9. Кино – дети – школа/Под ред. А.М.Гельмонта. М.: Работник просвещения, 1929. 240 с.
10. Луначарская С.Н. Кино – детям//Искусство в школе. 1928. № 5. С. 14-16.
11. Люблинский П.И. Кинематограф и дети. М.: Право и жизнь, 1925. 122 с.
12. Менжинская Ю.И. Ближайшие задачи в области кино для детей//На путях к новой школе. 1927. № 3. С.5-14.
13. Менжинская Ю.И. Задача массовой работы с детьми в кино//Искусство в школе. 1927. № 1. С.18-20.
14. На путях к новой школе. 1927. №11. С. 61-62.
15. Парамонова К.К. Рождение фильма для детей. М.: Изд-во ВГИК, 1962. 37 с.
16. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. 176 с.
17. Пудовкин В.И. Собр. соч.: В 3 т. М., 1975. Т. 2. С.174, 239, 395.
16. Революция – искусство – дети. Материалы и документы//Сост. Н.П.Старосельцева. М.: Просвещение, 1967. 416 с.
19. Совещание по вопросам детского и школьного кино//На путях к новой школе. 1927. № 3. С.111-115.
20. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Дис. ... д-ра пед. наук. М., 1988. 362 с.
21. Черепинский С.И. Учебное кино: история становления, современное состояние, тенденции развития дидактических идей. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. 166 с.
22. Эйзенштейн С.М. Избран. Произв.: В 6 т. М., 1964. Т. 1. С.548, 568.
23. Юренев Р.Н. Чудесное окно. М.: Просвещение, 1983. 287 с.

1.2.2. Медиаобразование на материале грамзаписи и радиовещания

Одним из средств медиаобразования в 20-х годах была грамзапись. Еще во время гражданской войны был возобновлен выпуск пластинок. К примеру, в 1919-1920 годах в России было выпущено более 500 тысяч дисков (6, 37). Направленность этой продукции имела ярко выраженный политический и агитационный характер. В основном их тематика была такова: речи известных политических деятелей, инструкции, касающиеся болезней и эпидемий. Пластинку называли "младшей сестрой" газет, книг и "всего агитационного материала" (4, 19). Что касается литературно-музыкального репертуара, то его количество в общем потоке выпускаемой звукозаписи было незначительным, а репертуар не отличался большим разнообразием: героические и революционные песни, стихи одобренных цензурой авторов и т.п. Недаром этот период называли вершиной развития агитационной звукозаписи (1, 44). Бесспорно, в учебном процессе тех лет использовались в основном именно агитационные «аудиотреки»...

После появления радиовещания, пластинка, до сих пор представлявшая собой основной вид аудиопублицистики, несколько утратила былую популярность. Только с 1933 года аудиореPERTуар несколько расширился. Впрочем, он, как и раньше, носил ярко выраженную политическую окраску: постановления и торжественные заседания партии и правительства, политические праздники, митинги, парады и т.п. Наряду с революционными песнями и маршами появлялось большое количество пластинок с народными мелодиями и классическими произведениями. В публицистической грамзаписи начала 30-х проявилась тенденция к расширению спектра изобразительно-выразительных средств. Например, широко использовалось музыкальное сопровождение, дикторский комментарий, шумовые эффекты.

Радио, конечно, было более доступно широким слоям населения как в материальном смысле, так и в плане возможности охватить значительно большую аудиторию (в первую

очередь – школьную, молодежную). С 1924 года радиопрограммы в России стали выходить регулярно. Они оказывали заметное влияние на периодическую печать (1, 48). В 1925 году по радио началась трансляция радиоконcertов, в которых в основном звучали революционные и пионерские песни, марши, танцевальная музыка и т.п.

Первые годы своего развития отечественное радио активно использовало опыт детской журналистики по части содержания, форм и жанров передач. Широко применялись материалы прессы, зачастую "на ходу вырезались статьи из печатной газеты и журналов для очередной передачи" (7, 26). Шел постоянный поиск новых форм и методов работы. Практически со дня регулярного выхода в эфир радиопрограмм появились радиогазеты, ставшие вскоре основной формой радиовещания. Они "представляли собой серьезный шаг к осознанию журналистикой своей специфики, своих возможностей, выразительных средств, к формированию собственных жанров" (3, 78-79). Пресса, в свою очередь, оказывала всяческую поддержку радиовещанию.

В 1925 году появились специальные детские радиожурналы "Радиооктябренок" и "Радиопионер", выходившие поочередно шесть раз в неделю. Эти радиожурналы практически не отличались друг от друга по форме. Разница же между ними заключалась в учете возрастных особенностей адресатов. Нужно отметить, что в данный исторический этап такие специфические особенности радио, например, "устность, обращенность к слуховому восприятию, высокая эмоциональность, способность передать все многозвучие жизни" использовались очень мало. Основной акцент делался на охват и одновременное воздействие на большое количество людей, возможность быстро реагировать на интересы и настроения аудитории и т.д. Рассказы, стихи, сказки, очерки и т.п. носили преимущественно развлекательный характер (10, 21-22).

С 1926 года за радиовещанием прочно закрепилась воспитательная функция, усилилась его идеологическая направленность. Вышеупомянутый журнал "Радиопионер" приобрел статус общественно-политической передачи, которая поднимала вопросы "коммунистического строительства", государственной политики, общественных организаций. Кроме этого, радиожурнал знакомил слушателей с новостями науки и техники (10, 24).

В 1927 году, когда пионерская организация пришла в школу, радио развернуло активную агитацию этого движения. С этой целью готовились специальные циклы передач и радиопостановок. В такого рода передачах основным приемом было сопоставление жизни детей до и после вступления в пионеры, естественно, с показом преимуществ пионерской жизни. Были созданы циклы радиопрограмм о событиях октябрьского государственного переворота 1917 года, их участниках и т.п. (10, 26). 1 октября 1928 года "Радиопионер" переименовали в "Пионерскую правду по радио". В ней активно использовались материалы деткоргов (детских корреспондентов) из разных регионов страны. Юные корреспонденты зачастую выступали в роли ведущих, был даже создан специальный раздел "Голоса деткоргов".

Эстетическую функцию радиовещания, кроме ставших уже традиционными радиоконcertов, взяли на себя музыкальные передачи. Например, "Час музыкальной культуры для детей" транслировал классические музыкальные произведения и произведения современных авторов, рассказы о жизни композиторов и т.п. Причем структура данных программ была достаточно устойчивой: первый раздел был подготовлен для младших, а второй - для старших школьников. Однако позже был сделан вывод, что такая структура значительно затрудняла восприятие детей (нарушалась целостность программы), что

повлекло за собой значительные изменения, приведшие к отделению разделов друг от друга и перерастание их в самостоятельные циклы (10, 28).

Согласно тогдашним идеологическим установкам, юнкоровское движение находилось под постоянным контролем комсомольской организации. Детское радиовещание освещало все крупные события в общественной жизни молодежи (съезды комсомольцев, пионеров и т.п.). В тот период организационная функция детского радио виделась в превращении "неорганизованной детворы" в "организованное, стройное целое: в братскую, дружную, пионерскую семью" (8, 5). Особое значение придавалось обратной связи с аудиторией - велась работа с корреспонденцией, которая приходила от радиослушателей. К примеру, в 1929 году в адрес детской радиостанции ежемесячно доставлялось более двух тысяч писем от юных радиослушателей, которые высказывали свои пожелания и предложения в адрес программ, рассказывали о своей жизни (2, 3).

С 1929 года школьники стали активными участниками подготовки и проведения таких программ как "Час детской самодеятельности", радиоэкскурсии в парки, музеи и т.д. В том же году "по пожеланиям юных радиослушателей" вышли в эфир новые передачи "Час октябренка" и "Час пионера и школьника". Они содержали разделы, посвященные науке, технике, литературе, религии, природе и т.д. Программа "Час пионера и школьника" была впоследствии (в силу своей разобщенности) признана сложной для восприятия детей, и ее характер существенно изменился в сторону дифференциации по интересам. На смену ей пришли радиопередачи "Дружные ребята" (1927), "Искорка" (1928) и др. Выходили в эфир программы, подготовленные для детей из города и сельской местности: например, "Мурзилка" (для городских школьников), "Дружные ребята" (для сельских) (10, 35).

Создатели многих передач тех лет чрезмерно увлекались "звуковой натурой" - в радиопередачах о производстве постоянно слышался стук молотков, шум станков, в передачах о природе - пение птиц. Впоследствии этот прием был менее распространен, чем в 20-е - 40-е годы (10, 33).

В конце 20-х годов в подготовке и ведении детских радиопрограмм участвовали известные деятели литературы и искусства (А.Толстой, Б.Житков, К.Чуковский и др.). Многие из них писали свои произведения специально для детского радио (как, например, С.Я.Маршак - знаменитого "Мистера-Твистера").

В 1928-1932 годы происходило дальнейшее развитие массового радиовещания. Передачи подразделялись по тематике, формам, при их подготовке учитывались возрастные особенности аудитории и т.д. Кстати, в 30-е годы радиопередачи готовились для дошкольного, младшего и среднего школьного возраста, а программы для старшеклассников появились позже - в конце 50-х (10, 105). Временные рамки радиовещания для детей значительно расширились: вместо 30 минут ежедневного эфира, к началу 30-х детские радиопередачи стали занимать 1,5 часа эфирного времени (10, 29).

С 1932 года на детском радио применялись элементы игры. К примеру, в радиожурнале "Малыш", впервые применившем игровой принцип, ведущим был популярный народный герой Петрушка. В различных рубриках передачи звучали народные и авторские литературные и музыкальные произведения. О популярности данной программы говорили следующие цифры: в феврале 1933 года в ее адрес получено 500 писем, среди которых раздел "Петрушкина почта" был назван любимым в письмах 71,5% респондентов. Радиосказки выбрали 19% юных слушателей, выступления К.Чуковского - 12,4% и т.д. (5, 27). Впоследствии радиожурналы в силу редкой периодичности, а также в связи с появлением ежедневных радиопрограмм стали постепенно терять популярность детской аудитории (10, 42).

Постановление Всесоюзного радиокомитета "О детском вещании" (1932) отметило большую роль радиовещания в воспитании, которое должно было "ставить своей задачей воспитание в детях элементарных навыков культуры и знаний науки средствами эмоционального воздействия на чувства ребят в пределах и направлениях, предъявляемых партией к школе и пионерорганизации" (11, 4). С ужесточением идеологического контроля менялась тематика программ, преобладающими стали такие темы как работа пионерской организации, политическое воспитание, трансляция результатов рейдов по проверке выполнения решений партии в школе и т.д. В 1933 году радио передало в эфире первую Всесоюзную переключку пионеров и школьников при поддержке ведущих центральных газет. Сухая информация, которую получали школьники от такого рода программ, привела к снижению популярности детского радиовещания, и выходящая ежедневно с 1934 года "Пионерская зорька" старалась применять более разнообразные формы работы: очерки, заметки, фельетоны, рассказы и т.п.

Заметным событием в развитии медиаобразования на радиоматериале стал радиоклуб "КЛЮР" (Клуб Любопытных Ребят), открывшийся в 1933 году. Эти передачи проводились в виде заседаний школьников под руководством профессора Головоломки: ребята обсуждали новости, знакомились с открытиями и неизвестными фактами науки и техники, проводили конкурсы, викторины и т.п. "КЛЮР" пользовался немалой популярностью у учащихся: к примеру, на конкурс юных изобретателей пришло более 400 чертежей и проектов, созданных детьми из разных уголков страны.

Вместе с ростом интереса к радиовещанию, активизировалось стремление школьников заниматься в радиолюбительских кружках. Они стали появляться в школах и внешкольных учреждениях, где основное внимание уделялось технической стороне (сборка самодельных радиоприемников и др.), то есть явно обозначилась тенденция к так называемому "практическому медиаобразованию".

И.А.Руденко выделяет следующие общественные функции радио в обществе тех лет: воспитательную, образовательную, организаторскую и эстетическую (10, 57).. Нам кажется, что к этим функциям можно добавить идеологическую, которая к 30-м годам стала приоритетной.

Примечания

1. Беспалова А.Г. Становление и развитие отечественных аудиовербальных средств массовой коммуникации: Дис. ... канд. филол. наук. Ростов, 1993. 181 с.
2. Горкина А. Дети о радио//Радиослушатель. 1929. №33. С.3.
3. Гуревич П.С., Ружников В.Н. Советское радиовещание. Страницы истории. М., 1976. С.78-79.
4. Жирков Г.В. Советская журналистика первых лет советской власти (ноябрь 1917-1920 гг.). Л., 1989. 109 с.
5. Коновалова У. Письма дошкольников// Говорит СССР. 1934. №11. С.27.
6. Музыкальная энциклопедия. М., 1974. Т.2. С.37.
7. Преображенский С. Красногалстучный рупор//Говорит СССР. 1934. №2. С.26.
8. Поляновский Г. О детских концертах по радио//Новости радио. 1927. №49. С.5.
9. Поляновский Г. О. Реорганизация детских передач//Радиослушатель. 1929. №16. С.2.
10. Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы современного функционирования): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1986. 210 с.
11. Янков П. За коммунистическое воспитание детей//Говорит СССР. 1932. №34. С.4.

1.2.3. Медиаобразование на материале прессы

Параллельно шло активное развитие медиаобразования школьников и молодежи на материале прессы. «Правительство активно способствовало этому процессу, преследуя (...) две основные цели: широкое распространение коммунистической идеологии; ликвидацию неграмотности населения (напомним, что почти половина населения даже не умела читать). Эти две цели были теснейшим образом связаны между собой. И это вело к значительному

увеличению роли медиа в советском обществе. (...) Наблюдается появление десятков газет и журналов, создаваемых разного рода организациями школьников, союзами молодежи и т.п. Часто «юнкоры» и «деткоры» объединялись в кружки, в которых профессиональные журналисты обучали их готовить материалы для газет и журналов» (5, 29-30). Юные корреспонденты создавали свои юнкорские посты на местах, участвовали в ликвидации безграмотности, уборке урожая, экспедициях и т.д.

Многотиражная пресса, стенгазеты в 20-е годы выпускались коллективами учащихся практически во всех российских городах. В школах, клубах, в кружках и в отрядах выходили свои газеты - рукописные, на стеклографе, типографским способом (6, 24). Большую популярность приобрели так называемые световые газеты. Световая газета представляла собой серию "кадров", включавших рисунки и текст, выполненные на бумаге или стекле. Текст был мало пригоден для чтения на большом расстоянии, поэтому внимание детей главным образом привлекали рисунки, связанные по смыслу, и снабженные короткими комментариями. "Чтение" световой газеты осуществлялось с помощью эпидиаскопа или проекционного фонаря.

Отметим еще одну необычную форму прессы - «живую газету», то есть драматизацию «выпусков новостей» или театрализацию информации. Иногда это напоминало своего рода «телевещание» без эфира, иногда - веселый театральный «капустник» (1). "Живая" газета состояла из серии сцен, поставленных самими детьми или под руководством взрослых, посвященных единой тематике (например, о жизни класса). В отличие от школьных спектаклей "живая" газета рассказывала о различных новостях, интересных событиях, не создавая "художественные образы школьников", так как это не входило в ее задачи (2, 44).

Разнообразные виды газет вносили в жизнь ее создателей и зрителей игровые элементы, способствующие развитию воображения, самостоятельному творчеству. Широкое распространение получили сатирические и юмористические газеты: "Крокодил", "Колючка", "Еж" и т.п., которые были разновидностью обычных стенных и радиогазет (2, 46). В середине 20-х годов в стране ежедневно выходило 90-100 тысяч рукописных газет, в создании которых участвовало до полумиллиона деткоров (6, 24).

Помимо самостоятельной прессы в Москве выходили детские газеты и журналы, созданные профессиональными коллективами журналистов: "Юные товарищи" (1922), "Барабанщики"(1923), "Юный ленинец" (1923), "Дети Октября"(1923) "Пионер"(1924), "Пионерская правда"(1925) и др. Аналогичные издания печатались и в провинции. Ясно, что особое внимание в этих изданиях (что ощутимо даже в самих названиях журналов и газет) уделялось идейному воспитанию школьников в духе коммунистической идеологии.

С 1921 по 1930 год в Москве существовал Институт детского чтения, занимавшийся изучением специфики детской периодики, психологии читателей и т.д. Вопросами детской журналистики занималась студия детской литературы при институте дошкольного воспитания, учреждения культуры и учебные заведения. Они проводили анкетирования, опросы читателей, выявляли самые популярные детские издания, рубрики и публикации (4, 30).

Понятно, что пионерская и комсомольская организации постарались использовать юнкорское движение в своих идеологических и пропагандистских целях. И, судя по всему, довольно успешно: центральный совет комсомола в своем постановлении "О работе с юнкорами" в 1932 году отметил крупные успехи юных корреспондентов, "глубокое проникновение их в узловые вопросы хозяйственного и культурного строительства" (3, 124-126).

Итак, расцвету самодеятельной детской прессы в 20-е годы, на наш взгляд, способствовал ряд факторов, среди которых можно выделить:

- тенденцию к разного рода "агитации" во всех сферах жизни (начиная от борьбы с эпидемиями, заканчивая призывами к вступлению в пионерскую организацию, которая в то время существовала как самостоятельно существующее, независимое от школы объединение и т.д.);
- борьбу с безграмотностью;
- новизну самодеятельной прессы для широкого круга учащихся (до 1917 года самодеятельные издания существовали преимущественно в частных учебных заведениях);
- развитие детского общественного движения, самодеятельного творчества учащихся;
- относительно "мягкий" (по сравнению с пиком эпохи сталинизма) идеологический контроль.

Вместе с тем к началу 30-х годов детская и самодеятельная пресса начала испытывать все большее идеологическое давление. Тут нельзя не согласиться с А.Я.Школьником, который среди основных причин упадка медиаобразовательного движения на материале прессы выделяет окончательное утверждение административно-командной системы и тоталитарной педагогики в обществе (6, 26).

Примечания

- 1.Афанасьева А., Берман Л. Пионерские живые газеты. Л.: Прибой, 1929. 192 с.
- 2.Колдунов Я.И. Школьные газеты как средство коммунистического воспитания учащихся средней школы: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1955. 287 с.
- 3.Комсомольская и молодежная печать (1919-1972гг.). М., 1973. С.124-126.
- 4.Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы современного функционирования): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1986. 210 с.
- 5.Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. 66 с.
- 6.Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 1999. 143 с.

1.3. Регресс медиапедагогической деятельности в эпоху тоталитарного идеологического контроля (1935-1955)

1.3.1. Медиаобразование на материале кинематографа и фотографии

С середины 30-х жесткий идеологический и цензурный контроль со стороны государства пронизывал практически все стороны жизни людей. Многие творческие начинания в российском медиаобразовании были ликвидированы сталинским режимом в 1934 году, когда было принято решение распустить ОДСКФ. О.А.Баранов считает, что именно со времени прекращения деятельности ОДСКФ "в педагогической науке понятие о школьном кинематографе стало складываться как об учебном пособии" (1, 7). Данный

период в истории развития медиаобразования характеризовался тем, что в работе кино/фотокружков (как, впрочем, и в любой иной образовательной деятельности на материале медиа) преобладала ярко выраженная практическая направленность. Со второй половины 30-х до первой половины 50-х разрешены были в основном лишь пропагандистские кино/фотомероприятия, деятельность любительских кружков кино/фотосъемки, да выпуск стенгазет, полностью превращенных в пропагандистский рупор сталинского режима (3; 4; 11).

«Система тоталитарного мышления нанесла огромный вред не только художественному процессу, но и зрителю. Мощная машина образования и воспитания ориентировала и художника и зрителя на однозначность, на стандарт» (2, 4). Борьба с развитием самостоятельного, творческого, критического мышления в области медиаобразования шла во второй половине 30-х - первой половине 50-х годов и в высшей школе. Многие киновузы были закрыты, либо перепрофилированы, поэтому аудиовизуальное образование в России было сосредоточено только в двух высших учебных заведениях...

Кроме того, в данный период возник официальный ориентир "истинного" искусства, просуществовавший вплоть до 80-х годов: так называемый "соцреализм". В рамках этого «самого передового в мире художественного метода» должно было создаваться практически любое произведение искусства, будь то кинофильм, роман или театральная постановка. За соответствием того или иного медиатекста идеологическим критериям «соцреализма» следила строгая государственная цензура: "невозможен был даже единичный случай, когда Наркомпрос взял бы или заказал для своего фонда фильм без соответствующего разрешения ... методистов и экспертов" (14, 28).

Действительно, дальнейшая история развития кинообразования в России на протяжении почти полувека была связана с постоянным идеологическим давлением со стороны властей. Перед создателями фильмов, например, ставилась задача - "помогать учителю формировать социалистическое мировоззрение учащихся. Представлялось целесообразным использовать фильмы как дополнение к учебнику в качестве экскурсионного и хроникально-агитационного материала" (14, 26). При этом совершенно забывалось о богатых перцептивных возможностях кинематографа, его художественной специфике. "Школа фактически самоустранилась от работы с произведениями кинематографа, показывая учащимся лишь учебные фильмы как иллюстрацию к урокам" (1, 8).

В этой ситуации к концу 30-х годов число кино/фотокружков резко сократилось. Они были разрознены и лишены методической и материальной поддержки, которую прежде им оказывало ОДСК(Ф). Несмотря на это, многие педагоги продолжали говорить о больших воспитательных возможностях киноискусства, выдвигая, однако, на первый план его идеологическую функцию. В 1937 году известный педагог А.С. Макаренко, выступая с лекциями по воспитанию, отмечал что "кино является самым могучим фактором не только по отношению к детям, но и по отношению к взрослым... В подавляющем числе наши кинофильмы являются прекрасным и высокохудожественным воспитательным средством" (8, 423). В то же время он обращал внимание на опасность, которую таит в себе пассивное "проглатывание" школьниками легко доступного кинематографического зрелища, и в связи с этим предлагал ограничить количество посещений кинотеатров детьми двумя походами в месяц. Причем просмотренный фильм, по мнению А.С.Макаренко, обязательно должен был обсуждаться в семье.

В 30-х годах публиковались результаты исследований, затрагивающие вопросы влияния учебного кино на успеваемость учащихся. Например, В.И.Крапчатов в 1936 году привел следующие данные: "киноуроки в процессе проработки тем по различным предметам дают повышение успеваемости от 14,5%-17% до 33,2%-50% и повышают прочность запоминания изучаемого материала на 72,7%-84,5%" (7, 3-10).

Были разработаны специальные требования к фильмам, например: "связь материала фильма с задачами социалистического строительства". К каждому учебному фильму должна была прилагаться методическая разработка для киноурока (14, 29), проникнутая тогдашней политической конъюнктурой и коммунистической идеологией. Осмысление медиатекстов происходило вне художественной сферы, на первый план выступали воспитательно-идеологические задачи и обучение школьников практическому обращению с аудиовизуальной техникой. Тенденция использования кино на утилитарно-прикладном уровне закрепилась на долгие годы. Киноленты применялись лишь как иллюстрации к беседам и мероприятиям, как средства информации о различных явлениях и событиях (13, 85).

В целом методика кинообразования на данном историческом этапе заключалась в следующем:

1) учителя просматривали, обсуждали и отбирали фильмы, которые рекомендовались для просмотра детьми. Более того, обсуждению подвергались даже тексты вступительного слова, с которым обращался перед сеансом учитель к детскому коллективу. Была разработана примерная тематика вступительных слов: например, в качестве вступления к фильму "Чапаев", была рекомендована тема "Победа Советской Армии в годы гражданской войны", а перед фильмом "Сельская учительница" проводилась беседа "Что дала советская власть женщине" и т.п. (13, 86).

2) после определения кинорепертуара и текста вступительной речи следовал этап формирования у ребят конкретной установки на углубленное восприятие основной идеи, давались четкие рекомендации, какую литературу, связанную с темой кинофильма, следует прочитать. Готовились выставки работ детей на тему просмотренного фильма: фотографии, плакаты, лозунги, монтажи и т.д., разучивались песни по данной тематике. Школьники проводили викторины по обществоведению или родному языку, организовывали тематические выставки по теме киноленты (13, 82).

3) Перед просмотром фильма с детьми проводились эстафеты, игры, пляски, чтение книг, настольные игры и т.д. для так называемой "эмоциональной подготовки". Непосредственно перед сеансом учитель обращался к аудитории с вступительным словом (текст которого, как мы уже знаем, был заранее подготовлен и согласован с другими учителями). По ходу фильма педагог комментировал происходящее на экране. На этом же этапе предполагалось "воспитание у учащихся чувства сознательности и ответственности за киноурок" (14, 33).

4) После просмотра проводилась так называемая "закрепительная" работа, то есть обсуждение, диспут или суд над фильмом (13, 81-84), где опять-таки на первый план выходили идеологические вопросы и, как правило, не затрагивались художественные.

В учебном пособии для средних и высших учебных заведений "Методика и техника киноработы в школе" были выдвинуты требования к киноуроку, при построении которого "педагог обязан исходить из единого принципа – не тема урока для кинофильма, а кинофильм для тематики предмета урока, т.е. материал фильма привлекается только для лучшего разрешения и углубленного содержания прорабатываемых вопросов" (10, 33).

В период 40-х - 50-х годов произошли значительные изменения в методике интегрированного кинообразования. Одной из главных задач стал поиск путей "разведения в сознании учащихся литературы и кино как двух разных искусств" (5, 8). Подобное "разведение", а проще говоря, отделение литературы от кино и наоборот, происходило путем сопоставления позиций режиссеров и писателей, знакомства с особенностями этих искусств. Данная методика применялась для того, чтобы чтение литературных произведений не подменялось их экранизацией.

В годы Великой отечественной войны кино/фотолюбительство продолжало жить, хотя за это время "было уничтожено около 4000 комплектов кинопроекторной аппаратуры и свыше 18 тысяч фильмокопий" (14, 42). Но несмотря на это, снимались любительские кино/фоторепортажи, многие из которых потом стали классикой. "На первый план, как и в годы гражданской войны, выдвинулась хроника" (16, 106), которая активно использовалась в публицистических фильмах и киножурналах.

В конце 1945 года состоялась конференция по научно-педагогической кинематографии (Ленинград). На ней было принято решение восстановить кинофотосекции и кружки в клубах и домах культуры. Но до конца 50-х в силу разного рода идеологических и материальных причин особых изменений в области киноработы не произошло.

Исследования по проблемам кинообразования, начатые Государственным институтом кинематографии в 30-х годах были прерваны, не использовались и работы исследователей 20-х годов. В учительской среде киноискусство считалось самым доступным и легким из искусств, "восприятие которого не требует особой подготовки" (13, 86), что, несомненно, оказало большое влияние на всю систему кинообразования в 30-е - 50-е годы, и выдвинуло на первый план практические компоненты использования кино. Огромное внимание уделялось "проблеме использования кино как важнейшего дидактического средства политехнического обучения" (14, 69).

В послевоенные годы фото/кинолюбительское движение (прежде всего – детское) стало развиваться более активно. Был проведен ряд кинолюбительских конкурсов для школьников. Детские кинолюбительские объединения снимали документальные, мультипликационные, игровые, научно-популярные киноленты, а также "кинопортреты", киноочерки и т.д. Работа над кинолентами и фотосъемка требовала от учащихся разнообразных знаний, причем не только технических, но в какой-то степени - и в области искусства.

В первой половине 50-х состоялась защита первых кандидатских диссертаций, посвященных медиаобразовательной тематике на аудиовизуальном материале. Б.П.Кащенко (6), Е.А.Меньших (9), Е.М.Сычева (12) и К.В.Чиркова (15) исследовали проблемы использования учебного кино и экранных пособий в школе (в основном на уроках дисциплин обязательного цикла, включая физику, историю и т.д.).

Итак, российское медиаобразование 1935-1955 годов практически игнорировало художественные задачи. Основная ставка, как мы уже отмечали, делалась на практические подходы и технические средства обучения. И всё это при неусыпном и резко усилившемся идеологическом контроле педагогического процесса.

Примечания

1. Баранов О.А. Школьные киноклубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. искусств. М., 1968. 238 с.
2. Вайсфельд И.В. Эволюция экрана, эволюция восприятия // Специалист. 1993. № 5. С. 3-6.
3. Васильев В.В. Фотографический кружок в школе. М., 1949. 16 с.
4. Веселов Ю. Учись фотографировать. М.: Молодая гвардия, 1948. 32 с.
5. Дорофеева М.Г. Влияние опыта кинозрителя на литературное развитие школьника. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб, 2000. 21 с.
6. Кащенко Б.П. Учебное кино в сов. семилетней школе: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1951.
7. Крапчатов И. Киноурок как наиболее эффективный метод работы // Учебное кино. М., 1936. №3. С.3-10.

- 8.Макаренко А.С. Сочинения М., 1957. Т.4. С. 423.
- 9.Меньших Е.А. Применение кино в преподавании физики: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1952.
- 10.Полонский М., Польшман М., Новиков А. За кинофикацию школы //Искусство и дети. М., 1932. №4. С.33.
- 11.Рапков В., Пекелис В. Юный киномеханик. М.: Молодая гвардия, 1954. 112 с.
- 12.Сычева Е.М. Учебное кино как средство обучения в средней школе: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1955.
- 13.Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Дис. ... д-ра пед. наук. М., 1988. 362 с.
- 14.Черепинский С.И. Учебное кино: история становления, современное состояние, тенденции развития дидактических идей. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1989. 166 с.
- 15.Чиркова К.В. Экранные пособия как одно из средств наглядности на уроках истории в V-VIII классах средней школы: Дис. ... канд. пед. наук. Л., 1955.
- 16.Юренив Р.Н. Чудесное окно. М.: Просвещение, 1983. 287 с.

1.3.2. Медиаобразование на материале радиовещания и прессы

Уже к концу 30-х годов радио и пресса стали полноправными партнерами в решении коммуникативных задач. Более того, 30-е - 40-е годы считаются "золотым веком" радиовещания тоталитарного образца (1, 48). Строгая идеологическая цензура в стране привела к тому, что тематические планы детских радиопрограмм печатались на страницах журналов, обсуждались педагогами, партийными и общественными деятелями. В предвоенные годы наиболее популярными передачами для детей были "Пионерская зорька", "КЛЮР", "Эстрада - детям" и др. (7, 56). Радиовещание 40-х выполняло в основном агитационную, пропагандистскую, образовательную, воспитательную, просветительскую, в меньшей степени - художественно-эстетическую функции (7, 61). Программы художественного цикла были представлены радиопостановками, передачами об искусстве, литературе.

В послевоенное время продолжалось увеличиваться количество эфирного времени, отведенного для детского радиовещания. Значительно расширились рубрики детских передач: появились радиопрограммы по литературе ("Друзья книг"), музыке ("Музыкальная шкатулка"), географии ("Клуб знаменитых капитанов") и т.д. Работники детского радиовещания возобновили выпуск радиожурналов.

Правящая идеология по-прежнему сильно влияла на развитие прессы (в том числе - самодеятельной). Пресса была не другом и советчиком, а ментором и судьей. Причем нормы и ценности, провозглашаемые со страниц детских изданий, должны были восприниматься как единственно правильные и неизменные. Дети для этих изданий играли роль пассивного объекта воспитания, послушных исполнителей приказов взрослых (8, 27). Школьная печать была в данный период представлена стенными, фото/радио/световыми и "живыми" газетами, которые получили "широкое распространение в средней школе, прочно вошли в жизнь ученических коллективов" (4, 1).

О школьной печати в послевоенные годы писали А.Н.Капралова (3), К.А.Мезько (5), Ф.Я.Денцис (2) и другие исследователи. К примеру, А.Н.Капралова, освещая опыт самодеятельной стенной газеты московской женской школы № 19 выделяла такие ее разделы, как пропаганда и идеология (естественно, коммунистическая), учебная работа и т.д. Задачи школьной печати в работах тех лет виделись в том, чтобы помогать "учителям, комсомольской и пионерской организации сплачивать учащихся в дружные, целеустремленные классные и общешкольные коллективы, бороться за высокую успеваемость, сознательную дисциплину и активное участие в общественной работе всех школьников, развивать в ученическом коллективе критику и самокритику, воспитывать высокоидейное общественное мнение" (4, 13). Эти задачи ставили перед школьной прессой и руководящие органы образования. Например, приказ министра просвещения от 12 декабря 1951 года призывал: "больше использовать школьную печать для воспитания правильного общественного мнения учащихся" (6, 247). Недаром в этот период продолжали

выпускаться юмористические, сатирические газеты (разделы), рассказывающие об отстающих учениках, опоздавших и т.д., что, по мнению педагогов, должно было способствовать решению вышеуказанных задач.

Так называемая "воспитательная действенность" печати для детей и юношества базировалась на следующих основных критериях: коммунистическая идейность и целеустремленность школьной печати; "правдивость и точность" (опять-таки в рамках строгой идеологической цензуры) ее выступлений; плановость и регулярность выпуска газет; злободневность и разносторонность тематики и содержания; "острая форма" подачи содержания и яркость оформления; массовое участие детей в подготовке к выпуску газеты; "быстрое и правильное реагирование коллектива"; согласованность в работе редколлегий. Каждой школе, в свою очередь, рекомендовалось иметь не более одной-двух общешкольных редакционных коллегий, одну дружинную редколлегию. В каждом классном коллективе также имела своя редакционная коллегия, которая готовила классные стенгазеты и материалы для общешкольных и дружинных изданий (4, 249-250).

Словом, медиаобразование на материале прессы и радио было чрезвычайно формализованным, «идейно выдержанным» и строго контролируемым. Об этом свидетельствуют даже сами названия тогдашних публикаций и педагогических исследований. Так в 1955 году Я.И.Колдунов успешно защитил кандидатскую диссертацию на симптоматичную для тех лет тему: «Школьные газеты как средство коммунистического воспитания учащихся средней школы» (4).

Примечания

1. Беспалова А.Г. Становление и развитие отечественных аудиовербальных средств массовой коммуникации: Дис. ... канд. филол. наук. Ростов, 1993. 181 с.
2. Денцис Ф.Я. Классная стенная газета и работа с ней//Воспитательная работа классного руководителя. М.: Учпедгиз и АПН РСФСР, 1949.
3. Капралова А.Н. Ежедневная школьная стенная газета. М.: АПН РСФСР, 1949.
4. Колдунов Я.И. Школьные газеты как средство коммунистического воспитания учащихся средней школы: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1955. 287 с.
5. Мезько К.А. Школьная стенная газета/Начальная школа. 1950. №5.
6. Об укреплении дисциплины в школе: приказ министра просвещения РСФСР//Сб. руководящих материалов о школе. М.: АПН РСФСР, 1952. С. 247.
7. Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы современного функционирования): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1986. 210 с.
8. Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 1999. 143 с.

1.4. Либерализация педагогических концепций медиаобразования в период “оттепели” (1956-1968)

1.4.1. Медиаобразование на материале кинематографа

Данный исторический период, на наш взгляд, можно охарактеризовать как этап либерализации медиаобразования в России в период так называемой политической «оттепели», сопровождавшейся официальным осуждением сталинизма (но в полной мере сохранявшей ориентацию на коммунистическую идеологию). В конце 50-х – начале 60-х движение кинообразования в обычных российских вузах и школах стало активно расширяться, чему способствовал и очевидный ренессанс российского кинематографа (фильмы М.Калатозова, С.Урусевского, А.Тарковского, М.Хуциева, С.Параджанова и других мастеров). Увеличилось число учебных заведений, в которых проводились занятия

по кинообразованию (Москва, Воронеж, Ростов, Самара, Курган, Тверь, Таганрог и др.). В школах и внешкольных учреждениях медиаобразование на материале киноискусства проводилось по нескольким направлениям: кинокружки, кинолектории, киноклубы. Эти направления были достаточно условны, а границы между ними - подвижны, в некоторых случаях наблюдалось их переплетение, но основным занятием для всех видов кинообразования был анализ фильма (1, 26).

В целом эстетическое воспитание стало рассматриваться как средство гармонического развития человека, приобщения его к искусству (в том числе - к кинематографу), освоения художественного языка, формирования образного мышления. Несмотря на то, что партийно-классовая установка не могла не присутствовать практически во всех научных трудах (прежде всего - в педагогических), во многих из них получили продолжение гуманистические идеи российской педагогики XIX века, полезные для развития творческих задатков аудитории направления эстетического воспитания 20-х годов XX века. Именно в этом русле развивалась деятельность основоположников отечественного медиаобразования О.А.Баранова, С.Н.Пензина, Ю.М.Рабиновича и др.

О.А.Баранов, например, с 1957 года работал учителем и воспитателем калининской школы-интерната №1. Сначала он руководил кружком киномехаников. Позже этот кружок перерос в киноклуб им. А.Довженко, который в сочетании с киномузеем просуществовал более двадцати лет (до 1971 года). По мнению О.А.Баранова, кинообразование способствует расширению эстетического восприятия (обращая внимание школьников на многослойную структуру кинопроизведений); выработке точного, а в идеале - адекватного понимания кинематографического языка; знакомству с "условиями игры" киноискусства. Он справедливо считает, что "решение этих задач возможно только в условиях коллективной увлеченности экраном, в атмосфере дружеского общения, споров, обмена знаниями и мнениями, в психологическом климате совместного творческого познания" (2, 8-9).

На протяжении многих лет О.А.Баранов активно использовал потенциальные возможности межпредметных связей, сочетая киноискусство с различными предметами школьной программы (литературой, музыкой, историей и т.д.). Он считает, что кинообразование, направленное на воспитание и развитие личности, можно начинать с младшего школьного возраста, используя ряд игровых методик. Не потеряло актуальность высказывание О.А.Баранова о том, что "общие понятия о структуре фильма - о кадре, плане, ракурсе, монтаже и т.д. - должны быть наглядными, игровыми" (2, 17). Причем, принцип игры сохраняется в работе с учащимися вплоть до старшего школьного возраста (конкурсы, КВНы, викторины и т.д.).

В своем диссертационном исследовании (1968) О.А.Баранов писал, что, изучая со школьниками киноискусство, надо "идти от непосредственного восприятия фильма к его идейно-художественному осмыслению, определению своего отношения к нему и использованию приобретаемых знаний и опыта в решении жизненно-этических вопросов" (1, 169). Для более глубокого и эмоционального раскрытия сущности теоретических вопросов кинематографа он считал целесообразным использовать специальные иллюстрационные кинофрагменты. В процессе кинообразования школьников О.А.Баранов считал весьма важным изучение истории и теории киноискусства, творчества классиков русского экрана, обсуждение и рецензирование кинофильмов. Все это помогало учащимся получать эстетическое наслаждение «от сложных по структуре и тонких по языку поэтических и интеллектуальных фильмов», содействовало "усвоению законов условного и вместе с тем образного выражения мысли" (1, 169).

О.А.Баранов справедливо полагал, что "обсуждение фильмов позволяет закрепить эмоции, возникшие при просмотре, раскрывает перед учащимися значение художественных образов, композицию кинопроизведения, идейное содержание фильма, пополняет знания по теории и истории киноискусства" (1, 165). Художественный анализ кинопроизведений шел в процессе коллективного обсуждения, появлялась возможность более подробно познакомиться с авторской концепцией, эстетическими особенностями экранного текста. Кроме того, мнения, высказываемые учащимися в процессе обсуждения, помогали развитию самостоятельности суждений о фильмах (1, 165).

Анализ произведений киноискусства базировался на единстве "его идейного содержания и художественной формы. Способность учащихся видеть, какими художественными средствами в фильме создается образ, и как выражаются через него мысли и чувства автора, является важным условием способности к более глубокому проникновению в художественные произведения" (1, 166). Рецензирование кинопроизведений признавалось О.А.Барановым "одним из важнейших средств кинематографического воспитания", так как данная форма работы способствовала "росту потенциальных возможностей учащихся в восприятии искусства, активизации мыслительной деятельности", творческих способностей (1, 167).

Другой видный российский медиапедагог Ю.М.Рабинович (1918-1990) стал родоначальником "курганской школы" медиаобразования. Основными ее направлениями были: кинообразование учащихся средних учебных заведений, киноclubная работа, подготовка педагогических кадров в области кинообразования (в частности, в Курганском педагогическом институте, а позже – в Областном институте усовершенствования учителей). Последнее направление, например, осуществлялось на вузовских спецкурсах и спецсеминарах, в ходе которых проводился анализ кинофильмов и киноведческой литературы, изучалась история киноискусства, теория и методика кинообразования. Ю.М.Рабинович являлся активным сторонником "эстетического" медиаобразования, основанного на взаимодействии кинематографа и литературы.

Другой известный отечественный деятель медиаобразования, ярко проявивший себя в эпоху "оттепели", - С.Н.Пензин. Еще в 1957 году он попытался ввести факультативный курс "Введение в киноведение" в одном из Воронежских вузов. В 60-х он стал одним из первых медиапедагогов, работавших на новом тогда телевизионном материале. В дальнейшем С.Н.Пензин написал масштабную исследовательскую работу, систематизировавшую и описавшую опыт российских школ и вузов, накопленный в области кинообразования (анализ учебных пособий, учебных программ, практических подходов) и кино/видеоclubного движения (10).

В конце 50-х годов XX века вопросы кинематографического воспитания школьников были разработаны по-прежнему недостаточно. Отсутствовала стройная теоретическая система кинопедагогики. Вот почему практика "являлась экспериментом, подходом к теоретическим положениям. Приходило время кинообразования. ... Кино, как средство воспитания эстетических взглядов, потребностей, вкуса приобретало необыкновенное значение" (15, 58).

В 1960 году журнал "Искусство кино" опубликовал открытое письмо тогдашнему президенту Академии педагогических наук РСФСР, где говорилось о необходимости сближения киноискусства и школы (11, 1-3). Это письмо вызвало довольно оживленную дискуссию: как на страницах журнала, так и среди российских педагогов. В 1964/65 году была предпринята очередная попытка использования потенциальных возможностей киноискусства в процессе воспитания подрастающего поколения. Союз кинематографистов

совместно с Бюро пропаганды советского киноискусства и кинотеатром юного зрителя "Родина" подготовили и провели цикл лекций по кинообразованию с демонстрацией художественных фильмов для молодежи. Однако О.А.Баранов с сожалением констатирует, что программу этих лекций нельзя было признать удачной: ее основным недостатком была бессистемность тематики (1, 34).

Вплоть до начала "оттепели" западный кинематограф оставался в России либо "terra incognita", либо материалом для гневных обвинений и разоблачений. Изучение зарубежного кинообразовательного опыта было также делом практически нереальным по цензурным соображениям. И только в 60-е годы отечественные кинопедагоги впервые получили возможность изучать (пусть даже и в "отфильтрованном" виде) опыт зарубежных коллег - из Югославии, Польши, Венгрии, Германии и других стран. К примеру, И.В.Вайсфельд первым из российских медиапедагогов выступил с докладом на международной конференции ЮНЕСКО по кинообразованию (Рим, 1966).

Хотя "оттепельные вольности" не отличались повышенным либерализмом, научные исследования российских медиапедагогов 60-х были не столь идеологизированы, как в период тоталитарного «практического медиаобразования». К более традиционному «практическому» направлению в российском медиаобразовании можно, наверное, отнести диссертации Л.П.Прессмана (12) и Н.М.Шахмаева (20), посвященные тематике и применения аудиовизуальных, экранных средств в школьном учебном процессе и почти не затрагивающие аспекты кино как искусства. Зато защищенные в одном и том же 1966 году диссертации А.С.Карасик (6), Р.Г.Рабиновича (14) и Ю.М.Рабиновича (16) были напрямую связаны с художественными аспектами кинообразования. Исследование О.А.Баранова (1) впервые в российской педагогике обращалось к воспитательным возможностям киноclubного движения.

Одним из самых важных событий в «оттепельной» эпохе развития медиаобразования в России стало создание Совета по кинообразованию в школе и вузе при Союзе кинематографистов в 1967 году. Совет на общественных началах возглавлялся киноведом Н.А.Лебедевым (1897-1978). Позже Советом стал руководить киновед и теоретик кинодраматургии И.В.Вайсфельд. Среди российских деятелей кино/медиаобразования, еще с начала 60-х годов начавших активную практическую работу в школах, вузах и киноclubбах, помимо О.А.Баранова, С.Н.Пензина и Ю.М.Рабиновича следует назвать Ю.Н.Усова, И.С.Левшину, З.С.Смелкову (Москва), Н.С.Горницкую (Санкт-Петербург), С.М.Иванову (Таганрог), Е.В.Горбулину (Армавир), Э.Н.Горюхину (Новосибирск), Л.В.Усенко (Ростов) и других.

С первых же дней своей работы Совет попытался объединить усилия медиапедагогов-энтузиастов из разных городов страны (Москва, Петербург, Армавир, Воронеж, Тверь, Курган, Самара, Новосибирск, Орел, Красноярск, Ростов, Таганрог, Тамбов, Екатеринбург, Уфа, Кирово-Чепецк и др.). Было налажено сотрудничество с Министерством просвещения, Академией педагогических наук и Государственным комитетом по кинематографии, в частности, по линии создания и публикации учебных программ, пособий, распространения практического опыта, организации семинаров и конференций. Начиная со второй половины 60-х, такого рода конференции проходили регулярно в разных городах.

С конца 50-х в России снова стало развиваться киноclubное движение, объединившее тысячи поклонников десятой музы разного возраста. В 1961 году открылся московский Центральный клуб любителей кино (КДК), основными формами работы которого были беседы, лекции, просмотры и обсуждения фильмов.

О.А.Баранов определяет понятие «киноклуб» как "самодеятельное, активное объединение людей, стремящихся обогатить свои знания об искусстве, научиться обстоятельно разбираться в его творческих проблемах, понимать и ценить идейно-художественные достоинства фильмов, использовать кино как могучее средство познания жизни, мощное оружие политического и эстетического познания. (...) Киноклубы являются высшей ступенью по сравнению со школьными кинотеатрами. В школьном кинотеатре работа ограничивается проведением бесед перед сеансом, обсуждением фильмов и сообщением элементарных сведений об искусстве. Киноклуб предусматривает систему формирования художественных вкусов своих членов, ... предполагает высокий уровень подготовки..., их умения творчески самостоятельно мыслить. В его составе нет пассивных наблюдателей" (Баранов. Дис, 44).

Работа в киноклубе под руководством О.А.Баранова была достаточно разнообразной: встречи с деятелями кинематографа, демонстрация игровых, документальных фильмов (в том числе и любительских), выставки художников и т.д. С новостями кино членов клуба знакомила специальная информационная группа. Говоря о задачах киноклуба, О.А.Баранов определял их как организацию творческого отдыха, "совершенствование художественной культуры, развитие эстетического вкуса членов клуба" (1, 42).

Прошедший в 1965 году съезд Союза кинематографистов принял решение оказывать помощь и поддержку киноклубному движению. Была создана комиссия при Союзе кинематографистов по работе с КДК: разработан устав и учебные программы, методические материалы. В 1967 году в Москве был проведен первый широкомасштабный семинар по киноклубному движению, на котором присутствовали представители 36 киноклубов страны. Далее такого рода акции были продолжены (Воронеж, Самара, Пушкино и т.д.). Киноклубам (как, впрочем, и кинообразованию) активно помогали киноведы Н.А.Лебедев, Д.С.Писаревский, И.В.Вайсфельд, Л.И.Пажитнова, «кинокритики с педагогическим уклоном» И.С.Левшина, Л.А.Рыбак, режиссер Г.Л.Рошаль и другие. Уставы многих клубов предусматривали не только просмотры и обсуждения фильмов, но и изучение истории киноискусства, творчества выдающихся мастеров, социологические исследования и т.д. (7, 52-54).

В московском клубе "Красный текстильщик" открылся специальный «киноклубный» кинотеатр. Киноклубное движение возрождалось во многих городах нашей страны. К примеру, в Кургане был создан один из первых киноклубов при школе №27, которым многие годы руководил Ю.М.Рабинович. В то время не было четко разработанной теории и методики киноклубного движения, и поэтому каждый педагог работал почти вслепую, и одновременно со своими воспитанниками учился сам (17, 3). Там же, в курганской области (с. Кетово) около двадцати лет существовал киноклуб имени братьев Васильевых, руководимый Ф.Ю.Рабиновичем. Участники киноклуба рассказывали об интересных фильмах в районной газете, в радиопрограммах, в кинотеатрах. Киноклуб стал лауреатом Всесоюзного смотра-конкурса киноклубов. В курганской области существовал еще целый ряд киноклубов: в Шадринске, в курганских школах №№ 22, 29 и др.

Воронежский городской киноклуб "Друзья десятой музы" начинал свою работу в 1965 году как маленький киноцентр Воронежского государственного университета и был ориентирован на эстетическое воспитание средствами киноискусства, на пропаганду лучших его произведений. Работа киноклуба при воронежском кинотеатре "Пролетарий", объединила студентов, преподавателей, всех любителей кино. В рамках работы киноклуба проводились кинопанорамы, ретроспективные показы, встречи с деятелями кинематографа и т.п. Со временем он обрастал филиалами, которые открывались при внешкольных

учреждениях, вузах. При городском киноклубе работало несколько киноуниверситетов. Главными задачами на данном этапе были организация коллектива, подготовка кинопедагогов. Таким образом, работа велась в нескольких направлениях: "первое - кинолектории для старшеклассников и для учащихся ПТУ; второе - ведение "Основ киноискусства" в классах с педагогической специализацией; третье - факультативы для студентов пединститута и университета; четвертое - кинокурсы для учителей" (10, 119).

Журнал "Советский экран" в 1965 году провел анкетирование на предмет пристрастий кинозрителей. Данный опрос показал, что члены киноклубов более чем обычные кинолюбители ориентированы на серьезные кинокартины, "возникла оппозиция бездумному, развлекательному кинематографу" (10, 137). В 1965 году на страницах "Советского экрана" появилась статья И.С.Левшиной, где обращалось внимание на трудности, с которыми сталкивались киноклубы: "Любителей кино, которые работают в киноклубном движении, пока еще, во-первых, микроскопически мало по сравнению с нашей многомиллионной аудиторией, а во-вторых, ... они "подвижники", строящие свою работу только на энтузиазме. Но ведь энтузиазм тоже нуждается в поощрении. А пока клубы не имеют ничего, кроме многочисленных обязанностей, которые они добровольно взяли на себя" (8, 8). В.А.Монастырский, характеризуя деятельность киноклубов конца 60-х, отмечает, что в правовом отношении киноклубы были совершенно незащищенными и зависели от интеллектуального уровня и настроения любого чиновника, который мог запросто "запретить киноклуб как "идейно вредный", чему, увы, в те времена примеров было немало" (9, 104).

Действительно, киноклубное движение в стране развивалось весьма активно, став своеобразным досуговым центром, где собирались единомышленники. Киноклуб зачастую обращался не только к киноискусству, но и к другим видам искусства. Таким образом, киноклубы удовлетворяли потребность молодежи в общении, в совместном творчестве, в развитии эстетического вкуса и восприятия кинопроизведений. Особый интерес вызывали кинофильмы для подростков и молодежной аудитории.

Так или иначе, киноклубы: 1) демонстрировали значительные в художественном отношении фильмы, а также те, которые вызвали наибольший резонанс в обществе; 2) стали местом проведения досуга, своеобразным "клубом по интересам"; 3) развивали критическое мышление, художественный вкус, эстетическое восприятие аудитории.

Социокультурная ситуация в нашей стране в то время способствовала огромному интересу к кино как со стороны учащихся, так и со стороны многих учителей. О видеотехнике и о персональных компьютерах тогда еще только мечтали фантасты. Фильмы по телевидению показывались редко, да и количество самих телеканалов было весьма ограничено (разве что в Москве их было несколько, в провинции зачастую транслировался лишь один канал). Посещаемость кинотеатров оставалась очень высокой (до 18 кинопосещений на одного человека в год: естественно, у школьников эта цифра была гораздо большей). Информации о кино (особенно - о зарубежном) не хватало. Для многих россиян экран был чуть ли не единственным окном в мир, прорубленным во всё еще плотном «железном занавесе»...

"Оттепель" способствовала и активному росту кинолюбительских объединений. Вторую половину 50-х годов XX века традиционно принято считать временем второго рождения любительского кинематографа (5, 15). Это произошло благодаря следующим предпосылкам:

-значительно улучшилось качество киноаппаратуры и киноматериалов, их доступность и надежность;

-кинолюбительство стало “не только массовой, но и коллективной формой самостоятельного творчества” (5, 16);

-кинолюбительство стало официально считаться важным средством агитационной и культурно-воспитательной работы, поэтому профсоюзы начали материально поддерживать любительские кино/фотообъединения, их работа регулярно освещалась в прессе;

-профессиональные кинематографисты оказывали большую творческую поддержку любителям (при Союзе кинематографистов открылась секция кинолюбителей);

Любительская киностудия являлась "одной из форм коллективной художественной самодеятельности в области кинематографа" (1, 201) и имела, по мнению О.А.Баранова, большое значение для кинематографического развития учащихся, сплочения коллектива, повышения качества знаний, давала основы кинематографической грамотности. Деятельность киностудий предполагала сочетание теоретической и практической деятельности. Наряду с хроникой, учащиеся создавали игровые, учебные, видовые фильмы. При серьезном подходе к работе школьной киностудии она имела возможность "заинтересовать старшеклассников и послужить одним из активных средств приобщения учащихся к кинематографу" (1, 208).

Кинолюбительское движение стало расширяться по всей России. Новые ячейки кинолюбителей возникли в Москве, Питере, Азове, Владимире, Выборге, Уфе, Иваново, Иркутске, Красноярске, Магнитогорске, Орле, Перми, Петропавловске-Камчатском, Таганроге, Туле, Тюмени, Тобольске, Самаре, Саратове, Серпухове, Ростове-на-Дону, Рыбинске, Рязани, Челябинске, Ярославле и других городах. Это движение развивалось и в сельской местности - в Московской, Псковской, Новосибирской, Омской и других областях. В рамках Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве состоялась международная встреча по любительскому кино, а чуть раньше прошел первый Московский фестиваль самодеятельного кинотворчества. В 1959 году открылся первый Всесоюзный смотр любительских фильмов, на который было прислано более 500 лент. Фильмы-призеры демонстрировались на экранах кинотеатров и по телевидению. Смотр стал важной вехой в истории кинообразования в России, хотя, конечно, при оценке фильмов в первую очередь учитывалась идеологическая направленность киноработ.

Смотр позволил выявить следующие трудности и недостатки любительской киносферы: нехватка любительской техники для киносъемки, специальной литературы и учебных пособий, стремление кинолюбителей слепо подражать штампам профессионалов и т.д. (5, 32). В том же 1959 году российские кинолюбители получили возможность выйти на арену международных фестивалей. Успешно прошли и следующие смотры работ кинолюбителей в 1962, 1964 и 1967 годах (с 1972 года такого рода смотры и конкурсы проходили уже практически ежегодно). К 1967 году в стране насчитывалось около 4 тысяч любительских кинокружков и студий (5, 38). Некоторые из них стали своего рода медиакомплексам. Студийцы и кружковцы занимались социологическими исследованиями в области кино, изучали историю киноискусства, организовывали просмотры и дискуссии фильмов, выставки и кино вечера, снимали документальные, игровые и анимационные фильмы и т.д.

Любительские киностудии имели большое значение для кинематографического развития учащихся, повышения качества знаний, изучения основ кинограмоты. Теоретическая работа здесь нередко удачно сочеталась с практической. Однако работа многих любительских кинообъединений строилась на основе устаревшей методики, согласно которой самодеятельное кинотворчество рассматривалось лишь как овладение суммой технических приемов киносъемки (3, 4). То же самое происходило и в кружках

кинодемонстраторов: и они основное внимание уделяли технической стороне дела, практически не занимаясь изучением киноискусства.

Главной задачей считалось повышение уровня отдельных кинолюбителей и клубных киностудий до профессионального уровня. С.И.Ильичев и Б.Н.Нащекин отмечают, что кинолюбительское движение было представлено: 1) индивидуальными работами отдельных кинолюбителей; 2) коллективными: любительскими студиями и кружками, которые поддерживались профсоюзными организациями предприятий, объединений, учреждений культуры и т.д. (5, 21).

Так или иначе, кинолюбительство приобрело большую популярность. К примеру, в Питере для молодежи была организована учеба, в процессе которой определялось направление будущей работы кинолюбителя в зависимости от его склонностей и способностей. А на гостелерадио в 1961 году был создан отдел по работе с кинолюбителями, ставший инициатором конкурса любительских фильмов для телевидения. В 50-е годы появились и детские любительские киностудии. Например, в Ярославле существовала студия "Суррогат-фильм", где занимались дети разных возрастов. Эта студия неоднократно представляла свои ленты на конкурсы.

Многие кинолюбительские объединения были центрами методической, исследовательской и организационной работы, выпускали свою периодику, проводили работу по трем основным направлениям:

- социологическое (изучение вопроса проката фильмов, как любительских, так и профессиональных);
- историческое (изучение истории кинематографа - любительского и профессионального);
- краеведческое (изучение и поиск материалов о родном крае).

В данный период развивалось и еще одно направление кинообразования - юношеские и детские кинотеатры, которые представляли собой одну "из самых распространенных, доступных и интересных укрупненных форм деятельного, активного познания киноискусства" (2, 66). Целью их создания было расширение общеобразовательного и политехнического кругозора учащихся, их эстетическое и нравственное воспитание. Важной особенностью детского кинотеатра являлся элемент игры, праздничности, присутствовавший в разных видах деятельности. Руководящие функции выполняло правление (совет), избираемое на общем собрании. В его составе были директор, администраторы, киномеханики, билетеры, кассиры, оформители, контролеры, массовики и т.д. Традиционная структура кинотеатров включала в себя познавательные, просветительско-пропагандистские, организационно-технические группы (кружки). Как правило, ими руководили учителя-предметники. Так в работу кинотеатра вовлекалась практически вся школа, в том числе и те учащиеся, кто не занимался в системе регулярного кинообразования. Эта всеобщность во многом определяла широту, эффективность и разнообразие массовых мероприятий (2, 66-67).

Школьные кинотеатры получили большое распространение как новая форма внеурочной работы. В 1963/1964 учебном году таких филиалов было всего 7, а в 1965/1966 – уже более 200. Они "оправдали себя как прекрасная форма внеклассной работы, построенная на подлинной самостоятельности учащихся" (18, 41). Детские и юношеские кинотеатры проводили анонсирование фильмов, конкурсы киноплакатов (профессиональных, или созданных самими ребятами). Например, по рисунку на афише школьники пытались определить, о чем будет тот или иной фильм, объясняли, как понимают смысл киноплаката и т.п. Перед сеансом педагог выступал с краткой преамбулой о художественных особенностях картины, языке образов, средствах, с помощью которых

воплощена идея фильма. Иногда беседа продолжалась и после просмотра киноленты. Некоторые детские кинотеатры имели собственные издания, на страницах которых публиковались новости кино, рецензии на киноленты, проходили киновикторины. Кинотеатры организовывали и проводили фестивали, конференции и т. д. (1, 37-38). Во многих из них активно работали киноклубы и лектории. Например, при московском кинотеатре "Дружба" был открыт кинолекторий, в рамках которого проводились беседы об искусстве, демонстрировались фильмы. После просмотра учащимся давались творческие задания развивающего характера: для их выполнения необходимо было прочитать соответствующую литературу, посетить музей или выставку и т.п. Потом школьники писали сочинения, отзывы, рецензии на увиденные картины. Но, по мнению О.А.Баранова, одной этой формы было "недостаточно, нужна еще индивидуальная работа с учащимися по пониманию ими внутренних взаимоотношений, совокупности выразительных средств синтетического искусства, составляющих единое целое - фильм" (1, 34-35).

Свой вклад в дело школьных кинотеатров в 60-х -70-х годах XX века внесла и курганская область. Первый кинотеатр возник там в школе №12 города Кургана. В его работе участвовали учителя, администрация школы, преподаватели курганского педагогического института. Деятельность кинотеатра учитывала возрастные особенности школьников. Кроме демонстрации различных художественных, мультипликационных, документальных кинокартин там проходили вечера, рассказывающие о творчестве мастеров отечественного кинематографа, об истории кино. Интересные фильмы обсуждались на зрительских конференциях, велась профориентационная работа. При кинотеатре активно работал кружок киномехаников и кинофотостудия (15, 115-116).

Часто именно со школьных кинотеатров начиналась работа по киновоспитанию школьников. Определенную роль тут сыграла и не очень сложная система организации кинотеатра, для которого достаточно было найти помещение и договориться с конторой кинопроката о поступлении нужных картин. Ежегодно списывались и сжигались тысячи метров пленки, из которой можно бы было изготовить необходимый учебный материал: кинофрагменты, иллюстрации (2, 13).

Появление школьных кинотеатров имело большое значение для всей системы кинообразования. "В школьных кинотеатрах сложилась определенная репертуарная политика. ... возможность показать классику, ... лучшие ленты прежних лет. ...Школьный кинотеатр ... оказался очень важным каналом для показа документального фильма. И чуть ли не единственным местом, где можно составить целенаправленную программу", собрать аудиторию, ориентированную на кинообразование (15, 113-114).

Аналогичные задачи, бесспорно, решали и факультативные занятия. Они также развивали киновосприятие, учили анализировать фильм как художественное целое, формировали зрительскую культуру школьников, которая определяла эстетические оценки фильмов (15, 114). По мнению И.Н.Гращенковой, контакты с "киноискусством на кинофакультативе, где создается ситуация художественного общения с экраном, уводят от восприятия и оценки фильма на уровне материала, темы, жанра"; вырабатывается чувство типа фильма, дифференцированного отношения к киноискусству, понимания его широты и многозначности. Здесь можно отметить реализацию ряда задач, стоящих перед кинообразованием (активная, творческая форма общения с экраном "посредством школьного кинотеатра, клуба, музея, кружков, любительских студий; знакомство с теорией, историей, эстетикой киноискусства, воспитание эстетически зрелого отношения к нему зрителя; развитие киномышления, "кинематографического зрения"; формирование социального, художественного, психологического зрительского опыта; культурно-

художественных потребностей; накопление нравственных ценностей, овладение культурой чувств и т.д.) (4, 195-196).

Одной из главных задач кинообразования является развитие у аудитории аудиовизуального восприятия, которое определено Ю.Н.Усовым как "постижение звукопластического образа, динамично развернутого в особых условиях кинематографического времени и пространства, а восприятие фильма - как процесс становления кинообраза в сознании (...) Результатом развития восприятия следует считать усовершенствованное художественное мышление, эстетический вкус, определенный уровень эмоциональной культуры, проявляющиеся в процессе просмотра фильма или телепередачи, активизацию таких форм познания, как воображение, образно-пространственное, абстрактно-логическое мышление, необходимых при целостном восприятии произведений экранных искусств, развитие способности школьника к оценке фильма с точки зрения эстетических качеств, совершенства звукопластической формы киноповествования, многопланово раскрывающего идейно-эстетическую концепцию художественного произведения" (19, 16-18). Для решения этой проблемы постепенно вырабатывались разные формы и методы, которые применялись педагогами в киноклубной и кинофакультативной работе:

-перед демонстрацией фильма детям предлагался перечень вопросов, причем один из вопросов был главным. Этот опыт не получил широкого распространения в силу того, что в процессе обсуждения перед просмотром произведение теряло свою целостность, исчезал эмоциональный настрой зрителей. Более удачным стал вариант обсуждения и проведения дискуссии после сеанса.

-метод комментированного просмотра, когда непосредственно во время сеанса педагог пояснял смысл, идею, художественное своеобразие кинокартины. Этот метод, несмотря на то, что осмысление происходило непосредственно во время фильма, также имел свои недостатки: постоянное отвлечение зрителей от экрана не давало возможности получить полноценное впечатление от произведения киноискусства. Комментарий кинопедагога стали применять после сеанса или во вступительной беседе, при повторном просмотре, "когда зритель с большим вниманием следит за тем, какими изобразительными средствами раскрывается и обосновывается идейное содержание кинокартины, находит все новые и новые элементы, улавливает всякого рода частности, которые ранее не были замечены" (1, 102);

-дискуссия. О.А.Баранов считал, например, что ее оптимальная периодичность не должна превышать четыре-пять раз в год, так как последняя должна быть событием в жизни коллектива (1, 102). Тему дискуссии подсказывает круг интересов школьников и студентов, она зависит от задач, которые поставил перед собой клуб. Одним из важнейших условий ее удачного проведения является однородность аудитории и ограниченное число участников - не более 20-30 (1, 102).

В целом в исследуемый период выделялись следующие основные формы кинообразования учащихся:

- рецензирование и обсуждение фильмов (типы обсуждения дифференцировались в зависимости от воспитательных задач, возраста учащихся, уровня их подготовки, характера конкретного фильма: сравнительно- сопоставительное, целевое и столкновение суждений);
- знакомство с историей и теорией истории киноискусства;
- изучение творчества классиков кинематографа.

Здесь весьма интересной, на наш взгляд, была, разработанная О.А.Барановым методика работы над рецензией кинопроизведений, осуществлявшаяся по следующей методике:

- общие представления о приемах анализа литературных произведений, знакомство с критической и периодической литературой по киноискусству;
- описание фильмов и анализ приемов решения общей художественной задачи;
- усложняющиеся творческие задания, которые постепенно подготавливали учащихся к написанию рецензии, "рассматривающей фильм в единстве его содержания и формы" (1, 167);
- рецензирование классических кинопроизведений, которое давало "возможность ребятам самостоятельно применить теоретические знания в анализе произведений киноискусства" (1, 168).

Данная методика работы носила добровольный, творческий характер, способствовала развитию самостоятельного критического мышления, воображения и успешно применялась как в работе кино клубов, так и кинофакультативов, кружков.

К сожалению, факультативы и кружки гуманитарного цикла (включая, естественно, и факультативы по киноискусству), по словам Ю.М.Рабиновича, не смогли выполнить в полной мере свои задачи - научить школьников ориентироваться в современном искусстве и руководствоваться при оценке произведения адекватными эстетическими критериями, способствовать развитию творческих способностей, мышления, воображения (13, 92) - вследствие многих причин. Среди них можно выделить следующие: "зачастую педагоги использовали время, отведенное для факультативных занятий для "подтягивания" отстающих, (кстати, часто это происходит в школе до сих пор); программы нередко были слишком сложными, не учитывающими возрастных особенностей. Сыграла свою роль и перегруженность школьников, отсутствие комплексного подхода, что привело, в конечном счете, к разрозненности и к общему отрыву от всей системы эстетического воспитания в школе. Кроме того, факультативные занятия по своей форме походили на обычные уроки и т.д.

Действительно, на протяжении всей истории кинообразования педагоги-энтузиасты сталкивались с разного рода трудностями: материальными, бюрократическими и т.д. Медиапедагогические идеи сами по себе не могли реализоваться без необходимой аппаратуры, оборудованных помещений, без поддержки государственных образовательных структур и кинопроката. На протяжении многих лет кинообразование не принималось всерьез многими учителями, методистами, специалистами, занимавшимися досуговой деятельностью и эстетическим воспитанием, несмотря на то, что исследования в данной области проводились практически с начала века. О.А.Баранов с грустью констатировал в конце 60-х: "У кино клубов нет ни базы, ни организационной системы, ни методического центра. ...Нет специальных фильмов по истории кино, нет квалифицированных лекторов, руководителей кино клубов. Отделения Бюро пропаганды советского киноискусства, существующие в крупных городах, не в состоянии удовлетворить запросов многомиллионной аудитории зрителей" (1, 46). А ведь как свидетельствовали многочисленные исследования, популярность киноискусства продолжала расти. Например, в 1967 году Курганский педагогический институт изучил художественные предпочтения школьников: выяснилось, что кинематограф занимал у них второе место по популярности после литературы. При этом большинство учащихся (1176 из 1945) высказались за изучение киноискусства в рамках факультативных занятий (15, 72).

Примечания

- 1.Баранов О.А. Школьные кино клубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. искусств. М., 1968. 238 с.
- 2.Баранов О.А. Экран становится другом. М.: Просвещение, 1979. 96 с.

3. Божков Ю.И. Самодетальное кинотворчество как педагогическая проблема. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1984. 22 с.
4. Гращенкова И.Н. Кино как средство эстетического воспитания. М.: Высшая школа, 1986. 224 с.
5. Ильичев С.И., Нашекин Б.Н. Кинолюбительство: истоки и перспективы. М., Искусство, 1986. 110 с.
6. Карасик А.С. Художественно-педагогический анализ кинофильмов с учащимися 5-6 классов: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1966.
7. Лебедев Н.А. Кино и зритель. М.: Изд-во БПСК, 1969. 55 с.
8. Левшина И.С. Дайте адрес киноклуба//Сов. экран. 1965. № 22. С.8.
9. Монастырский В.А. Киноискусство в социокультурной работе. Тамбов: Изд-во Тамбов. ун-та, 1999. 147 с.
10. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та., 1987. 176 с.
11. Президенту Академии педагогических наук РСФСР И.А.Каирову//Искусство кино. 1960. №3. С.1-3.
12. Прессман Л.П. Использование кино и телевидения в целях развития речи учащихся на уроках русского языка и литературы: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1963.
13. Программы факультативных курсов средней школы. М.: Просвещение, 1974. 111 с.
14. Рабинович Р.Г. Киноискусство в художественном воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1966.
15. Рабинович Ю.М. Кино, литература и вся моя жизнь. Курган: Периодика, 1991. 120 с.
16. Рабинович Ю.М. Взаимодействие литературы и кино в эстетическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1966.
17. Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)//Кино: прокат, реклама, методика, практика. М.: Союзинформкино, 1986. 32 с.
18. Строева А.С. Дети, кино и телевидение. М.: Знание, 1962. 46 с.
19. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Автореф. ... дис. д-ра пед. наук. М., 1989. 32 с.
20. Шахмаев Н.М. Дидактические проблемы применения технических средств в учебном процессе средней общеобразовательной школы: Дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1967.

1.4.2. Медиаобразование на материале телевидения, звукозаписи, радио и прессы

Известно, что экспериментальная демонстрация первого в мире телеизображения (изобретение Б.Розинга) увенчалась успехом еще в 1911 году. Это были всего лишь горизонтальные и вертикальные линии на экране электронно-лучевой трубки. Понадобилось целых 15 лет, чтобы профессор М.Бонч-Бруевич смог получить на телеэкране изображение движущихся силуэтов (1926). В апреле 1931 года в Москве успешно прошли пробные телепередачи. А первый телецентр (конечно, еще маломощный, основанный на так называемом «малоотрадном», то есть некачественном сигнале) в нашей стране появился 1 августа 1931 года. Тем не менее, с 1 октября 1931 года экспериментальные телепередачи в России уже велись на большие расстояния – их можно было принимать (конечно, на аналогичном экспериментальном оборудовании) не только в Москве, но и в Питере, Смоленске, Нижнем Новгороде и других городах. Сектор телевидения при Московском радиотрансляционном узле тогда возглавил известный кинорежиссер А.Разумный. В 1932 году под его художественным руководством режиссер В.Касьянов снял первый российский телефильм (это был монтаж политических карикатур). В том же году один из питерских заводов выпустил первую партию отечественных телеприемников (механического образца).

Регулярные телепередачи начали транслироваться в Москве с 1934 года (периодичность – два раза в неделю). В 1938-1940 годах были выпущены первые отечественные электронные телевизоры индивидуального пользования (400 экземпляров). Но массовое распространение "телемании" захлестнуло страну гораздо позже. К началу 50-х телецентры были практически во всех крупных городах, количество телевизоров выросло с 4 тысяч в 1950 году, до 40 миллионов - в 1970 (9, 114-115). Популярными телевизионными жанрами в 60-х были беседы, рассказы, интервью. Кроме того, успехом у зрителей пользовались первые телевизионные игры: КВН (игровой молодежный «Клуб веселых и находчивых»), викторины, в которых зритель мог стать "не только героем, но и драматургом экрана" (4, 8-9).

Диапазон телециклов и фильмов, транслируемых для детей и юношества, был достаточно велик: научно-познавательные, общественно-политические, художественные передачи создавались "с учетом разных интересов и возраста" аудитории (6, 5). К примеру, в 60-х существовал научно-познавательный цикл "Путь во вселенную", включавший выпуски о мореплавателях, о животном и растительном мире, о возникновении жизни на Земле" и т.п. (6,

12). Цикл общественно-политических передач для детей, естественно, был направлен "на воспитание морального облика пионеров" (6, 16). В рамках данного цикла выходили тележурналы: "Юный пионер", "Пионерия" и др. В адрес телестудий приходило большое количество писем от школьников. В основном, они содержали просьбы показать любимые мультфильмы и киноленты.

Отсюда не удивительно, что в 60-е медиапедагоги стали активно обсуждать воспитательные и образовательные возможности телевидения, его роль в художественном воспитании. Понимая огромные возможности ТВ в образовании и воспитании детей и юношества, исследователи предлагали начать "систематическую работу по выработке вкуса, по привитию детям определенных знаний" (6, 20). Начинать такую работу перед просмотром передачи или фильма предлагалось "старшим в семье". Им рекомендовалось "предварительно поговорить с детьми – подготовить их к просмотру" (6, 21), а потом - обсудить увиденное с целью развития у учащихся внимательного, вдумчивого, а не поверхностного отношения к окружающей жизни, к искусству (6, 24). При этом Ю.Н.Усов отмечал, что внедрение телевидения "не сократило, как иногда думают, а увеличило силу воздействия киноискусства на подрастающее поколение, так как и на телевизионном экране кинофильм остается едва ли не самой популярной частью программы" (7, 31).

В диссертации С.Н.Пензина (4) впервые в российской науке были проанализированы эстетические возможности медиаобразования на материале телевидения. С.Н.Пензин считал, что телевидение "призвано разбудить любознательность, развивать художественный вкус, ... научить отличать подлинные ценности от мнимых". Для реализации этих возможностей "необходим педагог, функции которого выполняет ведущий" (4, 10).

С.Н.Пензин выделил следующие потенциальные медиаобразовательные возможности телевидения:

- массовость;
- способность "мгновенно переноситься на любую съемочную площадку любой киностудии", показывать передачи о кинематографистах;
- не являясь "самообразованием в строгом смысле слова", телевидение способно успешно осуществлять трансформацию "педагогической функции", оно в состоянии "поднять уровень зрительского восприятия и оценочных позиций" т.д.;
- вместе с обеспечением людей документальной информацией, телевидение учит эффективно использовать информационные сообщения;
- телепередача знакомит "не только с содержанием фильма, но и своеобразием его стилистики" (4, 4-6)

Вместе с тем С.Н.Пензин резонно сравнивал эстетическое воспитание с помощью телевидения "с сильнодействующим средством: малейшая небрежность влечет грустные последствия. Трудно предусмотреть, какой урон наносится вкусу зрителей, когда в эфир выпускается бесформенная, сделанная по шаблону, легковесная программа" (4, 21-22).

В большинстве тогдашних школ и вузов медиаобразовательный потенциал телевидения использовался слабо. В лучшем случае учителя ограничивались устными рекомендациями посмотреть тот или иной фильм или телепередачу. А в худшем – старались оградить школьников от вредного влияния ТВ. И лишь отдельные медиапедагоги (Л.П.Прессман, С.Н.Пензин и др.) стремились включить телевидение в полноценный медиаобразовательный контекст.

Несмотря на появление телевидения и его растущую популярность, в 60-е годы XX века не были забыты и "старые" виды медиа – звукозапись, радио и пресса. Значительным событием этого периода стал выход в феврале 1964 года журнала "Кругозор", который, как известно, выпускался с музыкальным приложением в виде нескольких гибких пластинок. Аналогичное издание для детей называлось "Колобок" и также пользовалось большой популярностью у

школьной аудитории. Эти звуковые журналы стали результатом синтеза возможностей печати, фонографии и радиовещания (2, 73). Их нередко использовали на уроках учителя музыки и литературы.

С 1958 года возобновили свою работу юнкорские посты в разных городах страны, которые занимались подготовкой различных материалов для радио. "Пионерская зорька" разработала так называемую "Памятку юнкора", где содержались пожелания о тематике материалов. Наиболее желательными темами были заметки о пионерском движении, юных натуралистах, спортсменах, участниках художественной самодеятельности, о свободном времени школьников и т.д. В 1961 году был объявлен всесоюзный конкурс на лучший юнкорский пост (5, 101). В конце 50-х годов появились радиопередачи для старшеклассников. В основном эти программы преследовали идеологические, патриотические и профориентационные ("Кем быть?", "Поговорим о профессиях") цели.

Произошли изменения в организационной структуре детского радиовещания. Был создан редакционно-художественный совет главной редакции радиовещания для детей и юношества, основным принципом работы которого стал учет возрастных особенностей: дошкольного; младшего, среднего и старшего школьных возрастов. Например, для младшего школьного возраста выходил цикл программ "Радио – малышам", для более старшего – "Радионяня", "Лесная газета" и др. Каждый отдел создавал свои циклы радиопередач. Форма, содержание, время выхода в эфир программ зависели от возраста и социально-психологической характеристики слушателей (5, 123). Появились исследовательские работы, посвященные проблемам детского радио (3 и др.)

Взяв за основу функциональное назначение передач, Э.Г.Багиров определил их основные формы и жанры в соответствии с восприятием и познавательными потребностями детей следующим образом:

- 1) информационно-публицистические, цель которых – распространение знаний об окружающем мире, формирование общественного мнения, влияние на сознательный выбор средств для решения социальных, политических, производственных и др. проблем;
- 2) научно-популярные и учебные, цель которых – реализация познавательных потребностей детей, расширение их кругозора;
- 3) художественные (цель – художественное и эстетическое воспитание);
- 4) развлекательные, выполняющие гедонистическую функцию (1, 88-123).

Для данного периода характерно развитие юнкорского движения "нового типа", о чем свидетельствовало появление юнкорских отрядов. Например, в Свердловске активную деятельность развернул юнкорский отряд "Каравелла" (являвшийся пресс-центром журнала "Пионер"), целью которого было "вмешательство в жизнь, активное участие в ней...". Юные корреспонденты отряда, которым руководил писатель В.Крапивин, рассказывали о жизни школьников, выезжали в разные города и села области по письмам учащихся (8, 28). Юнкорские отряды возникли и в других городах страны: в Пятигорске, в Обнинске, в Первоуральске и т.д. Школьники готовили радио/телевыпуски на различные темы, материалы для местных газет и т.д.

В целом «оттепельный» период в медиаобразовании был весьма противоречивым. Отсутствие полноценной методической базы, стройной теории медиаобразования, недооценка роли медиаискусств в обучении, дефицит квалифицированных педагогических кадров, разрозненность, разобщенность учителей-энтузиастов и т.д. не давали возможности медиапедагогике развиваться целенаправленно и интенсивно. И все же годы либерализации педагогических концепций способствовали возрождению и активизации работы медиапедагогов и исследователей, появлению новых медиаобразовательных моделей и методических подходов. Новые горизонты в этом плане открывало использование телевидения в учебном процессе.

Примечания

1. Багиров Э.Г. Очерки теории телевидения. М., 1982. С. 88-123.

2. Беспалова А.Г. Становление и развитие отечественных аудиовербальных средств массовой коммуникации: Дис. ... канд. филол. наук. Ростов, 1993. 181 с.
3. Меньшикова А.А. Посеешь характер - пожнешь судьбу//Сов. радио и телевидение. 1963. №11.
4. Пензин С.Н. Некоторые проблемы теории и практики телевизионной пропаганды киноискусства. Автореф. ... канд. искусств. М., 1967. 22 с.
5. Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы современного функционирования): Дис. ... канд. филол. наук. М., 1986. 210 с.
6. Строева А.С. Дети, кино и телевидение. М.: Знание, 1962. 46 с.
7. Усов Ю.Н. Тушинский эксперимент. Использование киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся VII-X классов//Кино-детям. М., 1982. С.34-44.
8. Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 1999. 143 с.
9. Юренев Р.Н. Чудесное окно. М.: Просвещение, 1983. 287 с.

1.5. Эстетически ориентированное медиаобразование авторитарной эпохи (1969-1985)

1.5.1. Медиаобразование на материале кинематографа

После подавления чешского «социализма с человеческим лицом», произошедшего в 1968-1969 годах, российская «оттепель» была заморожена брежневским режимом. Кремль снова взял курс на усиленную идеологизацию жизни в стране. Но эпоха «оттепели» изменила сознание миллионов людей, теперь воспринимавших политические лозунги и пропагандистские акции гораздо критичнее, чем прежде. Многие мыслящие педагоги тех лет стремились отгородиться от идеологического напора официоза своеобразным «художественным барьером». Так, 60-е - 80-е годы XX века стали в России временем доминанты эстетически ориентированного медиаобразования. Основной целью провозглашалось формирование мотивов и качеств личности, необходимых для развития эстетического сознания, творческих потенций, хотя в целом на такого рода взглядах сказывалось давление авторитарного режима (идеологическая конфронтация по отношению к Западу, воинствующий атеизм и т.д.). В педагогике произошел «поворот к личности ребенка, стали изучаться возрастные особенности школьников, в том числе и в сфере восприятия киноискусства, была дана оценка кругу кинопредпочтений школьников разных возрастов» (15, 9). Тем не менее, существовали позиции, согласно которым печать, радио, телевидение, кино, прежде всего рассматривались как «средства пропаганды идей и культуры класса, господствующего в данном обществе» (39, 62).

Ю.Н.Усов, характеризуя данный период в развитии кинообразования, констатировал, что наряду с возросшими художественными возможностями кинематографа «способность зрителей адекватно воспринимать язык экранного повествования оказалась на недостаточно высоком уровне» (41, 104-107). Как и в предыдущий период, практически не использовался опыт работы кинопедагогов 20-х годов, кинообразование официально не было интегрировано в учебно-воспитательный процесс. «В отдельных школах проводились

занятия кинофакультатива, в других - киноклубная работа, в третьих - кружковая по основам киноискусства и самодеятельному кинотворчеству. Отсутствовала единая теоретико-методологическая основа в формировании знаний о киноискусстве, умений воспринимать киноповествование, навыков эстетической оценки фильма, его анализа" (41, 104-107). Несмотря на это, "кинематограф принес в школу дух обновления, кино актуализировало также "вечные" проблемы, поставленные классической русской литературой" (15, 9).

В 60-е - 70-е годы были разработаны программы по основам киноискусства для школ и педагогических институтов. Эти программы были принципиально иными по сравнению с тогдашними министерскими стандартами. Их авторы избегали жесткой регламентации, догматической направленности - тех ограничений, однозначности, которых требовали официальные теоретики соцреализма (9, 4-5). В методических указаниях к программам подчеркивалось, что соприкосновение с искусством должно доставлять радость познания: «задача не в том, чтобы готовить узких специалистов, так как стране не нужно 50 миллионов киноведов. Задача кинопедагогики - расширение духовного кругозора учащихся, развитие потенциалов личности» (9, 4-5). В этом смысле нельзя не согласиться с И.В.Вайсфельдом - занятия многих российских медиапедагогов можно было определить «одним ведущим понятием: *диалог*» (9,5). Разрушалась старая схема, когда учитель являлся в первую очередь источником информации, а учащийся - воспринимающим устройством. Давался большой простор для творчества, импровизации, для игровых форм проведения занятий. При этом «игра рассматривалась как своеобразное моделирование действительности. Игра помогала постижению внутренней динамики произведений, их глубинных истоков» (9, 5).

Впрочем, у некоторых российских деятелей медиаобразования можно было обнаружить и устаревшие педагогические подходы. К примеру, А.Я.Бернштейн был убежден, что «воспитание средствами киноискусства невозможно без систематического художественного контроля над тем, что ежедневно видит ученик в кинотеатре и по телевидению» (3, 7). Здесь, на наш взгляд, наблюдалась отчетливая перекличка с аналогичными взглядами многих американских медиапедагогов (особенно 40-х - 70-х годов XX века), считавших, что главная задача медиаобразования - жесткий контроль, «информационная защита», «инъекционно-прививочные» технологии, направленные против вредного воздействия экрана, прессы и т.д.

В целом (в 70-х и в первой половине 80-х годов XX века), медиапедагогика в России развивалась по двум практически автономным направлениям:

- 1) практическое медиаобразование, основанное, как правило, на активном внедрении технических средств обучения в процессе преподавания обязательных учебных дисциплин;
- 2) внеклассная и внешкольная медиаобразовательная работа, сосредоточенная в кинотеатрах, киноклубах, в учреждениях культуры, редакциях школьных и вузовских газет, на радиостанциях и телестудиях, на факультативных занятиях в различных учебных заведениях.

Системной медиаобразовательную работу обоих направлений можно было назвать лишь условно, так как они развивались практически независимо друг от друга, различались методически. Более или менее систематизированным медиаобразовательным курсом стал факультативный - "Основы киноискусства" (для 9-10 классов средней школы), программа которого была издана под министерским грифом в 1974 году. Это была первая такого рода программа (авторы: М.С.Шатерникова, Ю.Н.Усов и Ю.М.Рабинович), поддержанная на государственном уровне, следовательно, она заслуживает наиболее тщательного рассмотрения и анализа.

Данный курс являлся частью системы школьного эстетического образования и опирался на основные положения эстетики (содержание и форма, сюжет, композиция и т.д.), основ изобразительного искусства, театра и музыки. Его основной задачей было развитие эстетических вкусов, творческих способностей, мышления и воображения учащихся (30, 92).

Для внедрения программы были организованы специальные курсы при институтах усовершенствования учителей (ИУУ), опубликованы методические рекомендации. Ведущим методическим принципом курса было следование "от живой практики киноискусства" (от фильмов, сценариев и т.д.) к теоретическим обобщениям. Основными формами занятий являлись: лекции, коллективные обсуждения изученного материала или просмотренного фильма, семинарские занятия (включающие доклады, ответы на вопросы); практические задания (индивидуальные или коллективные). Программа состояла из нескольких разделов, посвященных документальному, научно-популярному, игровому кинематографу; мультипликации; творческому процессу создания игрового фильма; проблеме взаимодействия фильма и зрителя; раскрытию ключевых понятий киноискусства. К примеру, раздел "Фильм и зритель" посвящался восприятию кинопроизведений, взаимопониманию зрителя и автора кинопроизведения. Изучение разделов "Материал, тема, идея фильма", "Фабула, сюжет, композиция фильма" позволяли школьникам научиться понимать авторскую идею, замысел картины, от поверхностного общения с экраном перейти на более высокий уровень восприятия.

Программа знакомила учащихся с теорией киноискусства в свете развития отечественного кинематографа, а также с творчеством мастеров экрана. Цикличность занятий, предложенная в ней, позволяла, изучив определенную проблему, продолжить ее рассмотрение в последующих разделах более подробно и глубоко. Педагог мог варьировать задания и вопросы, отбирать подходящие фильмы в соответствии с уровнем подготовленности школьников. Однако существовал и ряд фильмов, обязательных для изучения, среди которых в связи с идеологическими требованиями существовавшего режима были картины о "революционных вождях", классовой борьбе и т.д. После каждого раздела был предложен список литературы и блок заданий, вопросов, перечень рекомендуемых фильмов.

В программе предлагались различные виды творческих заданий: сравнение сценария и фильма, этюды-рассказы о событиях, происходящих в фильме от имени одного из героев, придумывание своего варианта финала фильма, составление минисценария, рецензирование, викторины, конкурсы, экскурсии на киностудии, выпуск стенгазет, встречи-конференции, посвященные мастерам кинематографа и т.п. (30, 93).

Такой факультативный курс в какой-то мере способствовал преодолению разрозненности в отечественном кинообразовании. Безусловно, в нем не могли не отразиться идеологические и политические тенденции, существовавшие в стране, однако свобода, данная учителю при работе с заданиями, фильмами, а также основополагающий творческий принцип (изучение интересных, значительных произведений; развитие мышления, способностей учащихся, их умений самостоятельно анализировать аудиовизуальный текст и т.д.) позволяли заинтересованному учителю построить факультатив нешаблонно и оригинально.

Как мы уже отмечали, в 60-х - 80-х годах приоритетным направлением развития кинообразования было эстетическое. Воспитательные возможности киноискусства стали общепризнанным фактом. Вместе с тем, практическая реализация этих задач понималась порой по-разному. И.С.Левшина, например, отстаивала в те годы "эффективность, в первую очередь, воспитательного направления" (24, 20) в медиапедагогике во внеурочной сфере.

С.М.Иванова, напротив, считала "включение основ культуры восприятия фильма в классно-урочную систему (в сочетании с внеклассными формами работы), ... целесообразным, ...единственно реальным путем систематической, целенаправленной подготовки учащихся к полноценному восприятию фильма" (17, 24).

Во многих трудах российских медиапедагогов, вышедших в 70-х и 80-х, затрагивались вопросы взаимодействия экрана и аудитории (14; 18; 20; 25; 28; 32; 41; 43; 46 и др.), которое содержит, как известно, ряд этапов (фаз): контакт, восприятие, анализ.

Контакт является начальной фазой общения аудитории с экраном, он непосредственно связано с восприятием. На этом этапе "очень важно найти оптимальные, научно обоснованные нормативы потребления киноискусства, суммирующие и качественные, и количественные показатели, тем более что социологи утверждают: частота потребления приводит к формированию стереотипов восприятия" (14, 204). Л.А.Рыбак высказал, на наш взгляд, очень верную мысль, которая не потеряла актуальности с появлением новых средств массовой коммуникации (видео, Интернета и др.): "Привычка юных зрителей регулярно смотреть фильмы, часто посещать кинотеатры ради развлечения не обостряет художественной восприимчивости, и сама по себе к пониманию искусства не ведет. ...Фильм смотрят не так, как произведение живописи. Из особенностей, присущих кинематографическому зрелищу, приметнее, а для ...бесед важнее всего, что кинокартина управляет вниманием зрителей с большей настойчивостью и эффективностью, чем любое другое зрелище - и художественное и нехудожественное" (32, 6-8).

Таким образом, кинопроизведение признавалось уже не просто материалом или средством образования, а художественным методом воспитания, реконструирующим "путь его образного становления, в полноте связи с действительностью, киноискусством, творческой судьбой художника" (14, 204). А воздействие экранного произведения представлялось заключительной фазой, в которой реализовывалось "личное творческое присвоение мира фильма" (14, 204).

Бесспорно, восприятие экранных произведений имеет "свои специфические особенности, зависящие как от художественно-образной структуры произведения киноискусства, так и от нравственно-эстетического уровня развития зрителя" (17, 9). Зритель воспринимает фильм "сквозь "призму" своих установок, при этом у каждого зрителя свой комплекс требований, свой "план" отношения к киноискусству" (20, 7). Один из основоположников российского медиаобразования Ю.Н.Усов придавал огромное значение восприятию экранного произведения. Он считал, что восприятие развития "звукозрительного образа в динамике пластических форм пробуждает в душе зрителя особое эмоциональное напряжение:

- устанавливает ассоциативные связи с конкретным художественным и жизненным опытом зрителя;
- на основе их происходит интуитивное постижение развивающихся пластических форм в результате сопереживания с героем и автором;
- последовательно возникают образные обобщения отдельных составных фильма, начиная от кадров, ... и кончая отдельными частями фильма в целом" (43, 26).

Составляющие процесса восприятия, сформулированные Ю.Н.Усовым, легли в основу основных российских медиаобразовательных концепций. Так или иначе, проблемы восприятия медиатекстов затрагивались на разных исторических этапах и не потеряли актуальности в современной социокультурной ситуации.

Проблематика взаимодействия экранных произведений и школьной, студенческой аудитории во многом определяли характер медиаобразования. Внимание к вопросам

полноценного восприятия аудиовизуальных медиатекстов, эстетическому воспитанию школьников средствами киноискусства и т.п. способствовало расширению спектра научных проблем, и, как следствие - понятийного аппарата медиаобразования. Так появился термин "аудиовизуальная грамотность" - комплекс умений "анализа и синтеза пространственно-временной формы повествования, которые применяются (...) в момент просмотра фильма" (42, 16-17).

Кроме термина "аудиовизуальная грамотность" в 70-е – 80-е годы довольно часто употреблялись и более «старые» термины – «кинообразование» и "киновоспитание". При этом медиаобразование на материале киноискусства рассматривалось многими российскими педагогами как культурно-просветительный процесс, совершенствующий эстетические знания, а киновоспитание – процесс личностно - созидательный, наращивающий творческий потенциал личности. "Они взаимодополняют, взаимообеспечивают друг друга и потому незаменимы как единство познавательной и ценностно-ориентационной деятельности, как единство воспитующего обучения и обучающего воспитания" (14, 196).

Проблема школьного кинообразования, целью которого, по мнению И.С.Левшиной, было "максимальное использование воспитательных возможностей художественного кино в социальном формировании и воспитании школьников" (24,18), анализировалась в ряде работ, вышедших в эти годы. Утверждалось, что "введение в школу системы киновоспитания (целенаправленной подготовки к восприятию экранных искусств, то есть кино и телевидения) есть объективное требование современного социального и научно-технического прогресса и одна из задач перспективного развития советской общеобразовательной школы" (24, 8). И.С.Левшина считала необходимым включить "основные задачи, связанные с формированием киновосприятия, в государственные планы совершенствования содержания и методов воспитания школьников", поднять престиж кинематографа с помощью специализированной детской и молодежной прессы, которая создаст благоприятную социально-психологическую установку по отношению к экрану (24, 22). Однако, говоря о больших воспитательных возможностях художественных кино- и телефильмов, она констатировала: "педагогически не направленное общение учащихся с кино приводит к тому, что в массе своей школьная молодежь находится на начальной ступени возможной глубины и эффективности восприятия идейно-нравственного содержания фильма" (24, 23).

В своем исследовании 70-х годов И.С.Левшина выделила следующие возможные виды работы с киноматериалом:

- просмотр фильма с учителем;
- рассказ учителя о фильме до просмотра: создание необходимого настроения, социально-психологическая установка (вступительное слово перед просмотром могут подготовить и наиболее активные школьники);
- общая беседа-дискуссия после просмотра фильма (активизация воссоздающего воображения зрителя, определение наиболее значимых моментов киноленты);
- игровые формы (кино-КВН, кино вечера, киновикторины, турниры, аукционы) - особенно в работе со школьниками среднего возраста;
- дискуссия после демонстрации фильма (особенно со старшими школьниками) (24, 19-21).

В 70-е – 80-е годы вышел целый ряд научных работ, книг и методических пособий по кинообразованию (О.А.Баранов, И.В.Вайсфельд, И.Н.Гращенкова, С.М.Иванова, И.С.Левшина, К.К.Парамонова, С.Н.Пензин Ю.М.Рабинович, Ю.Н.Усов, А.В.Федоров и др.). К примеру, О.А.Баранов считал наиболее эффективной так называемую "разветвленную" систему школьного киновоспитания, призванную "расширить эстетическое восприятие,

обращая внимание учащихся на многослойную структуру кинопроизведения (в частности, сочетание изображения, слова, музыки, движения), на развитие как можно более точного (в идеале - адекватного) понимания сложнейшего кинематографического языка. При этом основными отличительными особенностями разветвленного кинообразования являются:

- приспособленность ко всем возрастным группам учащихся;
- комплексность, достижение всеобщей заинтересованности школьников в искусстве;
- деятельный характер (создание кружков любителей кино, организация выставок, фестивалей и вечеров и т.д.) (2, 8).

В 70-х – 80-х годах XX века продолжала расширяться сеть школьных кинофакультативов и спецкурсов при высших и средних специальных учебных заведениях. Например, с 1970 года спецкурсы по киноискусству читались в Воронежском педагогическом институте, а несколькими годами позже - в Воронежском Институте искусств. В 1972 году при Воронежском вечернем университете киноискусства открылся факультет "Кино в школе". Занятия в нем проводились два раза в месяц и состояли из двух отделений: часовой лекции с демонстрацией фрагментов и просмотра нового фильма (28, 119). Курс был рассчитан на два года. Первый год изучалась история и теория кинематографа, а второй включал в себя посещение кино вечеров и занятия педагогической тематики: "Кино в системе воспитания", "Кино и школа" и т.д. До начала 80-х слушателями данного факультета были учителя русского языка и литературы, а с 1983 года - заместители директоров школ по воспитательной работе, для которых имелась своя программа занятий, включавшая не только педагогические, но и киноведческие темы ("Автор фильма", "Сюжет", "Звук и музыка" и т.д.). Поддержку воронежскому кинообразованию оказывали областное управление кинофикации, органы образования, общество "Знание", редакции газет и т.д. (28,119-121).

Аналогичной была структура очагов медиаобразования на аудиовизуальном материале и в других российских городах.

Подготовка учителей к преподаванию основ киноискусства оставалась весьма актуальной проблемой 70-х - 80-х годов XX века (впрочем, как и сегодня). В 1975 году на московской Международной консультативной встрече "Вопросы преподавания основ киноискусства в средней школе и некинематографических вузах", в которой приняли участие представители из четырнадцати стран мира, секретарь Союза кинематографистов А.В.Караганов констатировал, что "школа по-прежнему учит читать, но не учит смотреть". Курганские ученые (Ю.М.Рабинович и др.) изложили программу факультативного курса по киноискусству для будущих учителей, который проводился по выбору студентов с 1971 года для историко-филологического факультета. Его основные разделы ("Кино как искусство", "Виды кино", "Выразительные средства киноискусства" и др.) были ориентированы на основательную методологическую и методическую подготовку, приобщение студентов к базовым знаниям о киноискусстве, на использование ими знаний по теории литературы и т.д. Таким образом, в процессе кинообразовательной работы в Курганском педагогическом институте сложилась своего рода иерархия: на первом и втором курсах студенты участвовали в работе кино клуба; на третьем – слушали спецкурсы по киноискусству; на четвертом - спецсеминары (31, 72-76).

Проблемами кинообразования продолжал заниматься и созданный при Союзе кинематографистов общественный Совет по кинообразованию в средних школах и некинематографических вузах. По программам, одобренным Советом, киноискусство изучалось на факультативных занятиях в ряде российских школ. Медиапедагоги страны провели серию конференций и выездных советов. Так, в 1978 г. в Кургане прошла

Всесоюзная конференция по кинообразованию, а в 1978-1983 годах состоялись выездные советы по кинообразованию в столицах тогдашних «союзных республик». После знаменательной московской международной консультационной встречи по кинообразованию 1975 года прошли совместные семинары российских, немецких и венгерских медиапедагогов.

Впрочем, как и прежде медиаобразование в обычных российских вузах и школах не было обязательным. Как правило, речь шла о курсах по выбору самих учащихся. Конечно, помимо факультативных предметов и кружковых занятий, специально посвященных медиакультуре, существовали и интегрированные курсы. В этом случае медиаобразование становилось составной частью дисциплин эстетического (литература, изобразительное искусство, музыка, мировая художественная культура, эстетика), лингвистического (русский и иностранный языки), историко-философского (история, философия, право) и иных циклов.

Постепенно кинообразование стало занимать довольно прочное положение в российской педагогике как полноправная часть «системы эстетического воспитания, в которой оно сливается с уроками музыки, изобразительного искусства, литературы»... (7, 35). Особенно тесной была связь кинообразования со школьным и вузовским предметом «Литература». Преподавание литературы связывали с киноискусством многие отечественные медиапедагоги (С.А.Герасимов, С.Н.Пензин, Г.А.Поличко, Ю.М.Рабинович, Ю.Н.Усов и др.). "Я убежден, - писал С.А.Герасимов, что кинематограф - искусство совершенно всеобъемлющее и всемогущее и обладает всеми свойствами литературы в области времени и пространства, всеми ее возможностями проникать в причинность и связи, раскрывать не только поступки, но и мысли человека. То есть кино способно творить все то, что от века было достоянием литературы, но способность эта в кинематографе умножилась зрительным воплощением" (12, 54). Однако, при использовании кинематографа в школьной практике зачастую превалировало "обращение к его идейно-нравственному содержанию" (15, 9). В то же время весьма продуктивным, на наш взгляд, было стремление педагогов к интеграции искусств в рамках учебных занятий: к примеру, при анализе текста (имеется в виду литературный и медиатекст), восприятия произведений литературы и киноискусства и т.д.

Обоснованность данной точки зрения подтвердил масштабный Тушинский эксперимент, проходивший в первой половине 80-х в Москве. Его задачей стало экспериментальная апробация кинообразования в начальной и средней школе. В рамках его проведения реализовывались задачи знакомства учащихся с основами теории кино, развитие их киновосприятия и совершенствование восприятия других видов искусства, в том числе и литературы и т.д. Всё это комплексно осуществлялось в синтезе занятий кино клубов, кинофакультативов, уроков литературы, истории, обществоведения. Была составлена тематическая программа просмотров фильмов в кино клубе или кинотеатре, в ходе которых школьники получали знания о кинематографе. "После очередного тематического просмотра работа продолжалась на классном часе для всех учащихся, на факультативе для желающих, особенно заинтересованных искусством кино. Полученные на занятиях клуба теоретические сведения углублялись в практике анализа очередного фильма, а также при рассмотрении смежных с литературой понятий: художественный образ в кино и литературе, содержание и форма в произведениях кино и литературы, понятие о композиции, жанрах и пр. (44, 35). Педагоги использовали общие закономерности и особенности восприятия и анализа литературы и кино на факультативах по киноискусству и уроках литературы (44, 34-43). В 80-х годах изучение основ киноискусства в школе "из

полулюбительского занятия энтузиастов" постепенно превращалось "в органическую потребность как учащих, так и учащихся" (7, 35).

В работе кинокружков, кино клубов и кинофакультативов довольно популярными были подходы педагогики сотрудничества, появившейся в 60-70-е годы, и получившей относительно широкое распространение в кино клубном движении. Обобщение подобного опыта работы (на примере городского молодежного кино клуба «Искусство экрана», существовавшего более 20 лет и других медиаобразовательных инициатив) дается, в частности, в работах одного из авторов этой книги (45; 46).

В московской школе №91 был организован экспериментальный кинофакультатив, деятельность которого подразделялась на два основных направления: просмотр, обсуждение кинофильмов (кино клубные занятия); занятия, носившие теоретико-прикладной характер после просмотра фильма (кинофакультативные занятия) (14, 199-200). Кинофакультатив по существу функционировал как одна из форм молодежной субкультуры, в которой целенаправленно реализовывались позитивные моменты и гасились негативные (14, 200). Так, в начале своей деятельности целью факультатива этой школы было общение. Фильм рассматривали как средство, тему для разговора. Постепенно центр внимания и интереса переместился из зрительного зала на экран, на фильм, погружение в который становилось целью, а "общение со сверстниками - лишь средством для ее достижения" (14, 200).

На кинофакультативных занятиях активно использовались игровые, творческие задания; свободное общение; диспуты; анкетирования с последующим обсуждением их результатов; письменные работы (рецензирование, отзывы, сочинения на тему просмотренных фильмов; изготовление киноафиш и т.д.). Работа кинофакультативов и кружков зачастую проводилась в сочетании с деятельностью кинолюбительских объединений. Руководителей кружков и факультативов, любительских киностудий, как в 70-х, так и в последующие годы, готовили в Московском институте культуры, на факультетах общественных профессий при университетах и педагогических институтах.

В данный период появилось определение оптимальных форм структуры кино клубов. К примеру, О.А.Баранов выделил следующие подразделения в работе кино клубов: познавательные (кинокружок и кинофакультатив); организационно-технические (фотографы, осветители, киномеханики и т.д.); исследовательские и пропагандистские (киномузеи, кинобиблиотеки; руководители кружков, лекторы и т.д.); творческие (художники, сценаристы, персонал киностудии) (2, 13).

Интеграция кино клубных и факультативных занятий позволяла достичь значительных результатов деятельности, так как факультатив при этом становился "локальной эстетической средой, обладающей информационно-просветительским и творчески-преобразовательным воздействием на школьную молодежь. Она, в свою очередь, вписывается в широкую эстетическую среду - быт, жилье, ... различные пласты культуры. Между этими двумя измерениями эстетической среды - локальной и широкой - должны возникать определенные созвучия, переплетения, в которых элементы художественные и внехудожественные создают новое, действенное, взаимодополняющее, воспитывающее единство" (14, 199).

Кинообразование школьников и молодежи 70-х – 80-х осуществлялось и в школьных филиалах кинотеатров, первые из которых появились еще в 60-е годы. Их работа достаточно активно продолжалась во многих регионах страны и была подчинена общим задачам кино воспитания. Школьные кинозалы функционировали как организационные и технические центры общения школьников с кинематографом (2, 70). Например, в селе Ворзель успешно работал школьный кинотеатр "Космос" который при подборе репертуара

учитывал возрастные особенности зрителей и был тесно связан с общешкольным учебным процессом. Велась обширная просветительская работа, рассчитанная не только на любителей кино, но и на обычных зрителей. Видимо, этим объяснялась тематическая рассредоточенность просмотров, разбросанность и "широкоохватность" многочисленных кружков ("Клуб друзей кино", киноклуб "У карты мира", секции литературы, кино и музыки, кинолекторий "Хочу все знать" и т.д.) (2, 71).

При школьных кинотеатрах работали группы корреспондентов (их основная деятельность - подготовка информационных выпусков, регулярных кинобюллетеней, стенгазет, информация Совета киноклуба о мероприятиях, проводимых в разных классах, обсуждений репертуара кинотеатра и телевизионных программ для школьников). Киномузей готовил тематические выставки о мастерах и профессиях кинематографа, освещал переписку с киностудиями страны и деятелями киноискусства. (2, 72-74).

Появились молодежные кинотеатры при профтехучилищах и вузах. Они организовывались либо в актовом зале учебного заведения, при котором создавались, либо в арендуемом клубе, доме культуры и т.д. Структура и организация молодежных кинотеатров была очень близка к работе школьного кинотеатра (отличия были лишь в возрасте аудитории). Среди форм деятельности молодежных кинотеатров получили широкое распространение тематические показы, вечера документального, научно-популярного кино, торжественные премьеры фильмов, кинолектории, киноклубы по интересам и т.д. Отличие киноклубов по интересам от обычных кинолекториев состояло в том, что киноклубы ориентировали учащихся в значительно большей степени на проявление собственной инициативы и самостоятельности. Встречи с интересными людьми, обсуждения фильмов, диспуты - вот далеко не полный перечень форм работы клуба (47, 35-36). Киноклубы по интересам затрагивали вопросы профориентации, патриотического, гражданского и эстетического воспитания учащихся.

Важным компонентом медиаобразования всегда считался выпуск программ и учебных изданий. С начала 60-х столичные («Просвещение», «Педагогика», «Детская литература», «Искусство», «Киноцентр» и др.) и провинциальные издательства выпустили немало монографий, учебных пособий, научных сборников, программ, посвященных проблемам кино/медиаобразования. Правда, некоторые из опубликованных работ были перенасыщены идеологическими догмами, а методические пособия давали иногда слишком примитивные схемы организации педагогической работы с детьми (10, 26-27). Статьи по проблемам кинообразования публиковались в журналах «Искусство кино», «Педагогика», «Семья и школа», «Специалист», «Культурно-просветительная работа», «Кинемеханик» и др.

Одним из самых активных энтузиастов-издателей литературы о кинообразовании был Л.А.Рыбак - педагог, киновед, главный редактор издательств БПСК (Бюро пропаганды советского киноискусства) и «Киноцентр» (эту должность он занимал со второй половины 70-х до своей кончины во второй половине 80-х годов). Автор нескольких блестящих киноведческих монографий (о творчестве М.Швейцера, Ю.Райзмана, Л.Куравлева и др.), Л.А.Рыбак стал основателем очень важной для поддержки медиаобразования в России книжной серии под общей рубрикой «Кино и школа». В рамках этой серии Л.А.Рыбак также опубликовал и свои четыре «кинопедагогические» книжки (32; 33; 34; 35), написанные увлекательным и ярким языком, доступным как учителям, так и старшеклассникам. В трех из них шла речь об экранизациях русской классики и современной литературы. В книге «Наедине с фильмом» Л.А.Рыбак рассказал о тонкой сфере восприятия экранного кинопроизведения. «Когда-то - до того, как стать кинокритиком, - писал Л.А.Рыбак, - я

более полутора десятилетий был школьным учителем. Ходил с ребятами в кино. И случалось, всерьез обижался, если кто-то из моих учеников, посмотрев хорошую картину, не считал ее хорошей, объявляя во всеуслышанье: «Лабуда!» - ни с художниками, не с педагогом не церемонясь. Я злился: понимай картину по-своему, но - понимай! Впечатления кинозрителей всегда неравноценны, потому что они индивидуальны, стремиться к их уравниванию бессмысленно, но как добиться, чтобы, индивидуальные, они возникали и не были бедны?» (32, б). Согласитесь, этот вопрос все еще стоит на повестке дня процесса медиаобразования и сегодня, хотя многие медиапедагоги (как российские, так и зарубежные) не раз пытались на него ответить - и в теории, и в практике...

В 1980 году вышла книга Ю.Н.Усова "Методика использования киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся 8-10 классов", в которой курс "Кино как искусство" (осуществлявшийся в школьных киноклубах, факультативах и на уроках литературы) строился по принципу "знакомства с особенностями структуры кинообраза, или звукозрительного образа, синтезирующего в себе отдельные свойства смежных видов искусства, но принципиально отличающегося от художественного образа в произведениях литературы, живописи, музыки, театра" (43, 5).

Курс "Кино как искусство" имел целью повышение эстетического воздействия кино и телевидения на основе развития аудиовизуальной грамотности, и включал в себя теоретические разделы программы "Основы киноискусства" 1974 года. В основу содержания занятий была положена специфика структуры кинообраза, который рассматривался на различных уровнях в каждом классе. В начале учебного года для каждой возрастной группы давались задания, позволявшие выявить отношение школьников к киноискусству, особенности восприятия фильма. В конце учебного года учащимся предлагалась еще одна группа заданий, определявшая навыки восприятия фильма, умения его анализировать (своеобразный контроль знаний о киноискусстве). Если первая группа заданий была представлена в виде вопросов, то задания в конце года строились на основе написания рецензии к фильму (на базе специально разработанных заданий).

Данная методика позволяла рассмотреть различные аспекты проблемы художественного восприятия, включая кинематографическое время и пространство; осмысление динамики звукозрительного образа; особенности восприятия словесного художественного образа, кинообраза; восприятие образа кино и литературы, музыки, живописи; синтетическую природу кинообраза, художественную реальность в театре и кино.

Вторая часть методического пособия посвящалась практике анализа фильма для разных возрастных уровней школьников.

Быть может, некоторые разделы данной программы представляли определенную трудность для применения учителями-практиками (особенно в отдаленных районах страны). Однако в целом это пособие стало принципиально новой вехой в кинообразовании, так как представленные в нем методические рекомендации и практические выкладки позволяли кинопедагогам творчески подойти к проблеме использования киноискусства как в учебно-воспитательном процессе, так и во внеучебной деятельности. Учитывая разрозненный и разобщенный характер медиаобразования в России, относительную самостоятельность развития различных кинообразовательных моделей и чрезвычайно высокую популярность кинематографа в школьной и юношеской среде, выход такого рода изданий, как нам кажется, был чрезвычайно важен.

Итак, учебно-педагогической литературы было выпущено немало. Однако за все эти годы так и не удалось наладить выпуск хоть сколько-нибудь регулярного издания по

медиаобразованию - газеты или журнала. А без этого координация автономных усилий российских медиапедагогов была и остается весьма затруднительной.

Значительно лучше обстояли дела в области научных исследований по проблемам кино/медиаобразования. В 70-х были успешно защищены кандидатские диссертации, развивавшие идеи художественного образования школьников на материале аудиовизуального медиаобразования: Н.В.Гончарова (13), С.М.Иванова (18), Г.С.Лабковская (23), И.С.Левшина (25), З.С.Малобицкая (26), С.В.Соколова (38), Ю.Н.Усов (40) и др. Диссертации на школьном материале открыли дорогу исследованиям, обращенным к проблеме медиаобразования в институтах и университетах. Наиболее заметные работы на тему кинообразования в вузах появились в 80-е годы: С.М.Одинцова (27), Л.Н.Сереженкова (37) и др.

При этом, естественно, продолжался процесс исследования медиаобразования с учащимися: в плане создания и использования экранно-звуковых средств в школе: В.И.Булавко (6), Л.П.Прессман (29), А.З.Сайдашев (36) и др.; самостоятельного кинотворчества школьников: Ю.И.Божков (5), П.Д.Генкин (11), Э.А.Янеляускас (51) и др.; социально-психологических аспектов воспитания и восприятия: Н.Б.Кириллова (22), Ч.А.Шакеева (48), С.А.Шеин (50) и др.

К 80-м годам в России наметился процесс «углубления» медиаобразовательных исследований, переход от описания и обобщения чисто педагогического опыта к выявлению психологических и/или социологических пластов данного феномена; усиление интереса исследователей к проблеме детского творчества, связанного с медиа; «снижение» возраста детей», с которыми исследователи проводили медиаобразовательную работу; повышение уровня обобщений в медиаобразовательных диссертациях» (49, 38-39).

Немаловажное значение для развития медиаобразования имело оснащение российских учебных заведений кино/видеотехникой. В 70-е годы, согласно государственному нормативу, общеобразовательная школа должна была иметь в своем арсенале кинопроекторы, количество которых предусматривалось в зависимости от числа учащихся (максимальное число – 8 кинопроекторов). Кроме того, каждая школа, как правило, имела два цветных телевизора. Понятно, что центральные школы, а также школы в крупных городах были оснащены технически гораздо лучше, чем сельские, а тем более - малокомплектные школы. Зачастую техника, приобретаемая для школ, использовалась слабо, была сложной для эксплуатации. Кроме того, учителя недостаточно хорошо владели навыками ее использования. Крайне мало школ имело свою телестудию, из-за экономических и организационных проблем это новшество не нашло широкого распространения. Как мы видим, "оставалось много противоречий дидактического, организационно-технического и экономического плана" (16, 9).

Несмотря на довольно активную работу энтузиастов медиаобразования, картина его развития в России была далеко не идиллической. Постепенное занижение роли гуманитарного начала в средней и высшей школе было преградой для внедрения аудиовизуальной культуры и в целом эстетического воспитания средствами кино. Процесс торможения особенно усилился в 70-х - первой половине 80-х годов. (...) Созданный в Калининне в школе-интернате киномузей был переведен в школу № 26, а затем (в 1982 году) ликвидирован» (8, 6). Анализ литературы по медиаобразованию тех лет позволяет сделать вывод о том, что оно было разрозненно, разобщено: "Усилиями одного человека, одной группы единомышленников, даже одной области или региона системы не создать. Все должно соединиться, скоординироваться на высоком государственном уровне", - так оценивал сложившуюся тогда ситуацию Ю.М.Рабинович (31, 119-120).

Кроме того, на всех этапах развития медиаобразования в России у него были не только сторонники, но и убежденные противники, которые боялись, к примеру, что «поспешное и неуклюжее осуществление идей школьного кинообразования может разрушить назойливым вмешательством непосредственный контакт между экраном и юными зрителями. Дескать, встанут из-за парт полчища обученных молодых критиков, стремящихся к общей усредненной оценке кинопроизведения, - конец зрительским радостям. Ведь чтобы наслаждаться киноискусством, нужно смотреть фильмы непредубежденно, привольно и непосредственно. (...) Нельзя приравнять посещение кинотеатра к обязательным школьным занятиям. Нельзя замораживать любовь юной публики к кинематографу» (32, 4).

Так или иначе, в связи с большей доступностью 8-ми и 16-ти миллиметровых камер движение кружков и любительских киностудий в России продолжало активно развиваться вплоть до первой половины 80-х годов. Количество кружков и студий возросло с 5 тысяч (1974) до 11 тысяч (1983), а количество участников этих коллективов возросло с 60 тысяч до 120-150 тысяч человек (19, 53-60). В конце 70-х появились так называемые "спутники" детских кинолюбителей. Так назывались дочерние, подшефные любительские киностудии и клубы. Во второй половине 80-х многие из этих кружков стали переходить на съемки фильмов на видео пленку, что, бесспорно, упрощало и удешевляло съемочный процесс (не нужна была проявка и печать материала, не было надобности в громоздком кинопроекторе и т.д.).

Интересен опыт ярославской народной киностудии "Юность" под руководством Р.Юстинова, в которой насчитывалось больше 200 школьников разных возрастов. При этой киностудии функционировал фотоклуб, в котором занимались около семидесяти ребят. При киностудии существовали курсы юных киномехаников, после окончания которых подростки имели возможность работать в сельских клубах и домах культуры. С работой этой киностудии связан и "Клуб друзей кино", руководимый Н.Н.Юстиновой, семейные киностудии, работающие при филиале "Солнышко", в котором было задействовано порядка 30 семей. "Юность" имела в наличии более ста кинокамер и работала в самых разных жанрах кино.

В 70-е годы стали регулярно проводиться различные тематические конкурсы и фестивали, посвященные достижениям науки, техники, производства. Например, на тульский фестиваль в 1974 году было представлено около шестисот любительских кинолент. Лучшие фильмы были отобраны для государственного проката. В фестивале участвовали учащиеся средних учебных заведений и студенты. Тогда же стали проходить регулярные смотры и фестивали работ кинолюбителей, живущих в сельской местности. В 1975 году прошел фестиваль любительских фильмов, в котором участвовали более 40 тысяч кинолент. В 1977 году состоялся 1-й Всесоюзный фестиваль детских любительских фильмов. На нем демонстрировалось 27 фильмов, представленных 15 киностудиями. В 1985 году открылся Всесоюзный конкурс любительских фильмов в Москве, в котором участвовали кинолюбительские объединения всех республик, зарубежные гости. На момент его проведения в России появилось 211 кинолюбительских кружков и киностудий, создано больше 6,5 тысячи самодеятельных фильмов (19, 81-86). Только в рамках Всесоюзного смотра детских самодеятельных фильмов было проведено более 150 региональных, областных краевых смотров и конкурсов, свыше 60 тематических недель самодеятельного киноискусства, около 1100 так называемых «творческих отчетов» ведущих народных киностудий Российской Федерации. Развитию детского кинолюбительства был посвящен Пленум Всесоюзной комиссии по работе с кинолюбителями Союза кинематографистов.

Были организованы творческие лаборатории в Башкирии, Астраханской, Пермской и других областях.

Однако, несмотря на внушительный размах работы детских коллективов, основной акцент на смотрах и конкурсах делался на непосредственный просмотр кинолент. Не принимались во внимание вопросы общественной работы самодеятельных коллективов, их вклад "в реализацию основных социальных функций клубного учреждения, при котором существует киноколлектив, общественной значимости создаваемых экранных произведений" (19, 93).

Активными членами любительских киностудий были школьники, которые с энтузиазмом включались в творческий процесс, тем более, что «процесс создания фильма, пусть даже самого примитивного, требует дарований и знаний разносторонних, и буквально все, от признанных эрудитов до ребят, ставших давно притчей во языцах на всех педсоветах, - все без исключения ребята могут в этом процессе ... найти свое вполне уважаемое, вполне достойное место» (21, 144).

Базовые киностудии, создаваемые в разных районах страны, пропагандировали и изучали опыт работы кинолюбительских объединений, оказывали практическую и методическую помощь сельским коллегам. Для них проводились семинары-практикумы, в которых участвовали профессиональные кинематографисты и кинолюбители, поднимавшие организационные, технические, практические вопросы кинолюбительского движения. Многие базовые киностудии курировались опытными кинолюбителями и профессионалами, что существенно влияло на повышение уровня любительских кинолент в художественном и эстетическом плане.

Удивительно, что зачастую стимулами работы кинолюбителей становились факторы, которые, казалось бы, должны наоборот тормозить их работу. Здесь мы имеем в виду трудности кинолюбительских объединений, связанные с недостаточным количеством кино/фото/аудиоматериалов, слабым финансированием и т.п. Школьникам приходилось организовывать специализированные технические службы: групп фотографов, радистов, звукооператоров, а в дальнейшем – операторов, монтажеров, осветителей и т.д. Эта работа так увлекала ребят, что группы обменивались опытом, объединялись, создавали собственные киностудии (2, 13). К началу 80-х наиболее оптимальной организацией самодеятельного кинотворчества учащихся, по справедливому определению Ю.И.Божкова, была та, которая позволяла сочетать процесс формирования кинозрительской культуры и овладение техникой киносъемки. При этом ведущую роль в педагогической работе должно было занять формирование кинозрительской культуры, особую роль в которой играл кинокружок (5, 5). В то же время Ю.И.Божков констатировал, что на практике "до сих пор школьные кружки кинолюбителей ориентированы в основном на приобретение технических навыков" (5, 11-12).

Остро стоял вопрос и о квалифицированных руководящих кадрах для любительских киностудий. Их подготовкой занимались специально открывшиеся факультеты и отделения при институтах искусств и культуры, не в полной мере удовлетворявшие запросы кинолюбительского движения. В такой ситуации большие надежды возлагались на факультеты общественных профессий, имеющиеся во многих вузах, в том числе - педагогических (Красноярск, Москва, Ленинград, Таганрог и т.д.). Нехватка кадров особенно остро ощущалась в сельских и отдаленных районах.

Впрочем, мы согласны с авторитетным мнением О.А.Баранова: "с педагогической точки зрения киностудия ни в коей мере не является целью деятельности; при всем своем несомненно творческом характере она является вспомогательной и необязательной формой

работы” (2, 90). Главная задача медиаобразования на материале кинематографа и тогда и сейчас – развитие творческой, критически мыслящей личности школьника и студента, аудиовизуального восприятия аудитории, способностей к полноценному анализу медиатекстов (художественных и информационных).

Примечания

1. Баранов О.А. Школьные кино клубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. искусств. М., 1968. 238 с.
2. Баранов О.А. Экран становится другом. М.: Просвещение, 1979. 96 с.
3. Берштейн А.Я. На уроке - художественный фильм. М.: Изд-во БПСК, 1971. 52 с.
4. Божков Ю.И. Самодетельное кинотворчество как педагогическая проблема: Дис...канд. пед. наук. М., 1983.
5. Божков Ю.И. Самодетельное кинотворчество как педагогическая проблема. Автореф. дис. ...канд. пед. наук. М., 1984. 22 с.
6. Булавко В.И. Экранные средства обучения на уроках изобразительного искусства в общеобразовательной школе: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1982.
7. Вайсфельд И.В. Кино в педагогическом процессе//Сов педагогика. 1982. №7. С. 35-38.
8. Вайсфельд И.В. Развитие кинообразования в условиях перестройки. - М.: Изд-во Общества друзей кино, 1988. 21 с.
9. Вайсфельд И.В. Эволюция экрана, эволюция восприятия//Специалист. 1993. № 5. С. 3-6.
10. Вейхельт К.О., Кейлина Р.Д., Кандырин Б.Н. Клуб - детям. М.: Профиздат, 1966. 128 с.
11. Генкин П.Д. Развитие интереса к самодетельному кино в процессе воспитательной деятельности любительской киностудии: Дис. ... канд. пед. наук. Л., 1985.
12. Герасимов С. Современность и экран// Искусство и школа. М.: Просвещение, 1981.
13. Гончарова Н.В. Формирование оценочного отношения к художественным фильмам учащихся 5-6 классов: Дис. ... канд. пед. наук. Иркутск, 1970.
14. Гращенкова И.Н. Кино как средство эстетического воспитания. М.: Высшая школа, 1986. 224 с.
15. Дорофеева М.Г. Влияние опыта кинозрителя на литературное развитие школьника. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 2000. 21 с.
16. Зазнобина Л.С. Оснащение школы техническими средствами в современных условиях. М.: Перспектива, 2000. 78 с.
17. Иванова С.М. Воспитание полноценного восприятия киноискусства младшими подростками. Автореф. ... канд. пед. наук. М., 1978. 24 с.
18. Иванова С.М. Воспитание полноценного восприятия киноискусства младшими подростками: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1978.
19. Ильичев С.И., Нащекин Б.Н. Кинолюбительство: истоки и перспективы. - М., Искусство, 1986. 110 с.
20. Иосифян С.А., Гращенкова Е.Н. Кино и зритель. М: Изд-во ВГИК, 1974. 66 с.
21. Кабо Л.Г. Кино в эстетическом и нравственном воспитании детей. М.: Просвещение, 1978. 173 с.
22. Кириллова Н.Б. Социально-эстетическая эффективность киноискусства как фактора ком. воспитания молодежи: Дис. ... канд. искусств. М., 1983.
23. Лабковская Г.С. Формирование нравственного идеала у старшеклассников средствами киноискусства: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1976.
24. Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино. Автореф. ... канд. пед. наук. М., 1975. 26 с.
25. Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1974.
26. Малобицкая З.С. Киноискусство как средство нравственно-эстетического воспитания учащихся старших классов: Дис. ... канд. пед. наук. Иркутск, 1979.
27. Одинцова С.М. Анализ фильма как один из факторов совершенствования профессиональной подготовки студентов-филологов педагогических институтов: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1981.
28. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. - Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та., 1987. 176 с.
29. Прессман Л.П. Педагогические основы создания и использования экранно-звуковых средств в средней образовательной школе: Дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1981.
30. Программы факультативных курсов средней школы. - М.: Просвещение, 1974. 111 с.
31. Рабинович Ю.М. Кино, литература и вся моя жизнь. - Курган, Периодика, 1991. 120 с.
32. Рыбак Л.А. Наедине с фильмом. Об искусстве быть кинозрителем: Кино и школа М.: Изд-во БПСК, 1980. 57 с.
33. Рыбак Л.А. Прочитано экраном: Кино и школа. М.: Изд-во БПСК, 1975.
34. Рыбак Л.А. Русская классика на экране: Кино и школа. М.: Изд-во БПСК, 1976. 63 с.
35. Рыбак Л.А. Сов. литература на экране: Кино и школа. М.: Изд-во БПСК, 1978. 64 с.

36. Сайдашев А.З. Активизация познавательной деятельности учащихся при проблемном обучении средствами кино и демонстрационного эксперимента: Дис. ... канд. пед. наук. Казань, 1985.
37. Сереженкова Л.Н. Обучение речевому общению студентов-иностранцев на основе художественных фильмов (на продвинутом этапе обучения): Дис. ... канд. пед. наук. М., 1982.
38. Соколова С.В. О формировании элементов эстетического восприятия (на материале киноискусства): Дис. ... канд. пед. наук. М., 1971.
39. Сомов В.П. Школа и средства массовой коммуникации в эстетическом воспитании подрастающего поколения//Теория эстетического воспитания. Сборник научных трудов. - М.: НИИ общей педагогики АПН СССР. 1973. С.61-71.
40. Усов Ю.Н. Анализ фильма в эстетическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. искусств. М., 1974.
41. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Дис. ... д-ра пед. наук. М., 1988. 362 с.
42. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Автореф. ... дис. д-ра пед. наук. М., 1989. 32 с.
43. Усов Ю.Н. Методика использования киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся 8-10 классов. Таллин, 1980. 125 с.
44. Усов Ю.Н. Тушинский эксперимент. Использование киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся VII-X классов//Кино- детям. М., 1982. С.34-44.
45. Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. Ростов: Изд-во ЦВВР, 2001. 708 с.
46. Федоров А.В. Трудно быть молодым: Кино и школа. М.: Киноцентр, 1989. 66 с.
47. Черкашин Е.А. Роль самодеятельного молодежного кинотеатра в воспитании учащихся средних профтехучилищ. М.: Высшая школа, 1987. 64 с.
48. Шакеева Ч.А. Социально-психологические аспекты влияния современного кино на ценностные ориентации молодежи: Дис. ... канд. псих. наук. Л., 1983.
49. Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. 66 с.
50. Шейн С.А. Психологические особенности отношения старшеклассников к персонажам кинопроизведений: Дис. ... канд. псих. наук. М., 1982.
51. Янеляускас Э.А. Воспитание социально-художественной активности личности в процессе самодеятельного кинотворчества: Дис. ... канд. пед. наук. Л., 1983.

1.5.2. Медиаобразование на материале телевидения, радиовещания, звукозаписи и прессы

Телевидение к 70-м годам XX века прочно вошло в содружество экранных искусств. Его возможности "в ретрансляции произведений практически всех видов искусств несравнимы с возможностями никакого другого средства массовой коммуникации", так как "в телевидении интегрируются театральное, словесное, музыкальное, кинематографическое и изобразительное творчество" (4, 387). Масштабы телевизионного потребления, значительно потеснившего традиционные институционные каналы (театры, музеи, библиотеки и пр.) способствовали "превращению искусства в неотъемлемую часть повседневной жизни практически всех слоев населения" (11, 65). Популярность телевидения, в частности, транслируемых художественных фильмов, в 70-х была очень высока: до 50% подростков и юношества смотрели в среднем от 20 до 30 фильмов в месяц (7, 4). Вместе с тем, по мнению К.К.Парамоновой, кино и телевидение создали в 70-е годы тот сложный конгломерат, в котором они оба, сохраняя свои свойства, еще очень мало помогали друг другу (10, 42).

"Кино и телевидение - писал Л.А.Рыбак, - простые в потреблении экранные искусства, но, как язык, сложные для понимания - занимают в нашей жизни важное место, и их роль возрастает. Зрителями стали все. Кинообразование нужно, чтобы все стали грамотными зрителями" (12, 38).

Тем не менее, в 70-х - 80-х годах реальное общение российских школьников с телевидением и радио складывалось стихийно, педагогически почти не контролировалось. Многие учителя были не подготовлены к медиаобразованию школьников на материале

радио/телепередач, слабо владели соответствующими знаниями и умениями «по организации просмотра, прослушивания, обсуждения и включения художественной теле- и радиоинформации в конкретные школьные мероприятия» (2, 6).

В 1969 году была защищена первая в России диссертация (В.И.Саперов), посвященная медиаобразованию учащихся средствами радиовещания (13). Эта тематика затрагивалась потом в исследованиях Г.Я.Власкиной (2), Н.Н.Зволинской (3), Г.А.Усовой (15) и др. В некоторых из этих работ радиоматериал анализировался наравне с телевизионным. Медиаобразовательные возможности телевидения рассматривались в диссертациях В.В.Ксенофонтова (5), В.М.Кузнецова (6), В.А.Монастырского (9), А.А.Степанова (14), С.Р.Фейгинова (16) и др.

Г.Я.Власкина (2) разработала эстетически ориентированную модель медиаобразования школьников средствами телевидения и радиовещания, которая основывалась на следующих основных принципах:

- системный подход к использованию телевизионных и радиопередач по искусству с целью художественного образования и эстетического воспитания;
- комплексность эстетического воздействия на учащихся "передач художественного цикла при реализации всех основных функций искусства", что признавалось важнейшим условием для развития личности;
- соединение воспитательных и обучающих факторов ТВ и радио;
- учет специфики национальной культуры и искусства;
- учет психолого-возрастных и индивидуально-типологических особенностей, взаимообучения и взаимовоспитания в ходе общения;
- проявление творческой инициативы школьников и стимулирование их практической деятельности (2, 28).

На наш взгляд, действенность и наибольшая эффективность работы по медиаобразованию на основе данных принципов должна была подкрепляться соответствующей материальной базой, и, кроме того, готовностью педагогов к медиаобразованию учащихся на материале ТВ в учебно-воспитательном процессе. Однако, учебные заведения даже крупных городов, не говоря уже о провинции, были крайне слабо оборудованы телеаппаратурой (как мы уже говорили, в лучшем случае – два телевизора в школе), а радиоточки в школах использовались в основном для объявлений. Так что говорить об активном и повсеместном использовании телевидения и радио в работе со школьниками было явно преждевременно.

Вместе с тем, образовательный потенциал радио высоко ценился в медиапедагогике. По мнению Г.Я.Власкиной, оно имело "широкие возможности для развития воссоздающего воображения. При радиослушании необходимо быть сотворцом, дополнять своей фантазией отсутствующий зрительный ряд, развивая тем самым образное мышление". Высокохудожественная радиоинформация могла оказать "заметное эмоциональное воздействие на юного слушателя особенно при восприятии специфических жанров радио, основанных на художественной литературе, литературно-драматических композиций" (2, 48). Тематика детских и юношеских радиопрограмм значительно обогатилась. Кроме традиционных театрализованных радиопостановок появились новые циклы передач художественного и эстетического направления. К примеру, "Доскажи сказку" - программа, развивающая творческое воображение детей, "Найти решение" (1981) - конкурс фантастических проектов и т.п.

В исследовании В.В.Лизанчука выделялись три основные социальные функции радио и телевидения тех лет: образовательная, организаторская и развлекательная (8, 26). На наш

взгляд, здесь не учитывалась мощная идеологическая функция, которая являлась приоритетной долгие годы и пронизывала все готовящиеся и выходящие в теле/радиоэфир программы, документальный и игровой кинематограф.

В 70-80-х годах XX века звукозапись тоже сохраняла свою популярность. Все еще вызывали интерес у молодежи образовательно-развлекательные журналы с аудиоприложением ("Кругозор" и "Колобок"). Например, в конце 70-х - начале 80-х годов слушателями и читателями данных изданий были 70% школьников и учащиеся профессионально-технических училищ, 20% - студентов, 5% - рабочих, колхозников и служащих, 5% - учителей и воспитателей, преподавателей техникумов (1, 83). Основное содержание этих журналов посвящалось литературе и искусству (музыке, театру, кинематографу, эстраде и др.).

Свое продолжение в 70-е и 80-е годы XX века получило и медиаобразование на материале прессы. По-прежнему выходили «идейно выдержанные» школьные и вузовские газеты (стенные, рукописные, малотиражные). С 1976 года возобновились слеты юнкоров, первый из которых собрал представителей из 42 городов и сел (17, 9). К началу 80-х годов получила распространение интеграция детской и взрослой печати: так называемая "детская во взрослой", когда при обычных редакциях организовывались детские издания. Здесь, однако, возникал ряд проблем, связанных с позицией редактора взрослого издания, которая зачастую ставила детскую газету в зависимость от разного рода чиновников, степени понимания ими важности работы юнкорского движения. Далеко не все ребята могли стать читателями таких изданий, так как для этого необходимо было подписаться на "взрослую" газету (17, 30).

В целом к середине 80-х российскому медиаобразованию уже было ощутимо тесно в традиционных идеологических и методических рамках. И нагрянувшая во второй половине 80-х государственная «перестройка» дала ему новый импульс.

Примечания

1. Беспалова А.Г. Становление и развитие отечественных аудиовербальных средств массовой коммуникации: Дис. ... канд. филол. наук. Ростов, 1993. 181 с.
2. Власкина Г.Я. Эстетическое воспитание старшеклассников средствами телевидения и радио: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1985. 205 с.
3. Зволинская Н.Н. Условия эффективного применения радио и звукозаписи в преподавании литературы: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1970.
4. Каган М.С. Морфология искусства. Л.: Искусство, 1972. 440 с.
5. Ксенофонтов В.В. Телевидение как фактор ком. воспитания школьников: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1976.
6. Кузнецов В.М. Дидактические основы вузовского учебного телевидения: Дис. ... д-ра. пед. наук. М., 1982.
7. Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино. Автореф. ... канд. пед. наук. М., 1975. 26 с.
8. Лизанчук В.В. Педагогические проблемы повышения эффективности воздействия радио и телевидения на социализацию подростков: Дис. ... канд. пед. наук. Киев, 1977. 162 с.
9. Монастырский В.А. Художественное воспитание старших школьников средствами телевидения во внеклассной работе: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1979.
10. Парамонова К.К. Фильм для детей, его специфика и воспитательные функции. М.: Изд-во ВГИК, 1975. 50 с.
11. Полуэхтова И.А. Телевидение в развитии художественной культуры школьников// Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. М., 1998. С. 65-85.
12. Рыбак Л.А. Наедине с фильмом. Об искусстве быть кинозрителем: Кино и школа. М.: Изд-во БПСК, 1980. 57 с.
13. Саперов В.И. Использование радиовещания в ком. воспитании учащихся: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1969.
14. Степанов А.А. Психологические основы применения телевидения в обучении: Дис. ... канд. псих. наук. Л., 1973.
15. Усова Г.А. Радиовещание и телевидение как факторы формирования ценностных ориентаций подростков: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1981.
16. Фейгинов С.Р. Педагогические основы взаимодействия телевидения и школы в ком. воспитании подростков: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1977.
17. Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 1999. 143 с.

1.6. Государственная поддержка медиаобразовательного движения в период «перестройки» (1986-1991)

1.6.1. Медиаобразование на материале кинематографа

Во второй половине 80-х годов XX века интенсивное развитие видео начало менять облик медиаобразовательного движения в аудиовизуальной сфере. Демократические перемены в стране дали возможность доступа к лучшим произведениям мирового киноискусства, но в то же время в страну хлынул поток низкопробных кино/видеофильмов, шедших, как правило, в так называемых видеосалонах. Возрастные ограничения в этих, в большинстве своем частных "кинозалах" были весьма условными. Основной репертуар салонов составляли боевики, триллеры, мелодрамы и т.п. Пиратские видеокопии в большом количестве изготавливались на бытовой аппаратуре, которой становилось все больше. Видеокассеты продавались в магазинах, на рынках, при этом в ту пору не нужно было беспокоиться об их лицензировании. Ширилась сеть видеопроката, чуть ли ни в каждом дворе открывалась так называемые "студии кабельного телевидения". Принцип работы последних был довольно прост: обслуживали такую "студию" один-два видеомагнитофона, программы демонстрировались в основном в вечерние часы и состояли в основном из получасовой программы мультфильмов, музыкальных клипов, и одного-двух художественных фильмов, преимущественно развлекательных жанров.

Популярность таких "студий" и видеозалов была очень велика. На наш взгляд, это было обусловлено рядом причин:

- зрители долгое время были вынуждены смотреть фильмы, отбираемые по идеологическому принципу (критерии отбора - идейное содержание, соцреализм);
- репертуар многих кинотеатров, особенно в отдаленных районах, долгие годы практически не обновлялся;
- телезрители могли смотреть только один-два канала (за исключением центральных городов, где количество каналов достигало пяти);
- видеоаппаратура еще не была доступна семьям со средним и низким достатком, а цена на просмотр таких программ в «салонах» и «по кабелю» была сравнительно невысокой;
- большинство зрителей привлекали рекреационные, а не художественные качества фильмов и т.д.

Понятно, что видеосалоны недолго могли сохранить свою популярность, и с появлением к середине 90-х годов домашней видеоаппаратуры практически в каждой российской семье, они стали так же быстро и повсеместно закрываться, как прежде открывались.

Вместе с тем, в принципе видеозалы имели довольно неплохие потенциальные возможности, которые, к сожалению, так и остались нереализованными. Сравнительно небольшое помещение (рассчитанное, как правило, на 20-30 мест) при хорошей организации системы медиаобразования вполне можно было бы использовать в работе видеоклубов. Но финансовые проблемы медиаобразования, занижение, а то и игнорирование его роли многими педагогами, и другие причины не позволили использовать эту возможность. Это привело к тому, что в условиях неконтролируемой, плотно насыщенной информацией среды возникли идеальные условия для поверхностного восприятия художественных произведений, для увлечения массовой аудиторией (прежде всего –

школьной и студенческой) лишь теми медиатекстами, которые в меньшей степени требовали от зрителя искусствоведческих знаний и аналитических умений.

В условиях стихийного и интенсивного роста влияния средств массовой коммуникации, школа должна была, конечно, оперативно отреагировать на сложившуюся ситуацию. Для этого было необходимо в полной мере использовать телевидение, кинематограф, радио, прессу, которые могли стать не только объектом, но и эффективным средством формирования художественных интересов школьников (18, 1-2). И именно в период перестройки российские государственные структуры сделали важный шаг навстречу «второстепенным» проблемами медиаобразования.

Новый виток активизации медиаобразовательного движения начался в 1987 году, когда в столичном кинотеатре "Горизонт" в рамках Московского кинофестиваля прошел фестиваль кино клубов, пятьсот участников которого имели возможность выступить в роли членов жюри, оценивающих фильмы наравне с профессионалами. Но самым значительным событием данного периода, бесспорно, стало возобновление деятельности Общества Друзей Кино (ОДК) в 1988 году. ОДК включало в себя Ассоциацию деятелей кинообразования (бывший Совет по кинообразованию в школах и некинематографических вузах), федерации кино клубов и кинолюбителей и вплоть до 1991 года имело весомую государственную финансовую поддержку.

Так после долгого сопротивления властей, прозорливо видевших в кино клубном (как и в медиаобразовательном) движении источник несанкционированного развития критического, оппозиционного мышления, Российская Федерация кино клубов официально начала свою работу. В это «перестроечное» время многим казалось, что для кино клубов (и медиаобразования) наступили золотые дни. Создание Федерации виделось долгожданным избавлением от цензурных запретов и диктата ширпотреба, возможностью обмена лучшими отечественными и зарубежными фильмами. В.А.Монастырский назвал возникновение Федерации кино клубов "триумфом кино клубного движения", открывающим "небывалые возможности и перспективы", а именно: создать "альтернативный кино прокат, стать влиятельным участником современного кино процесса в качестве авангарда кино зрителей, войти в мировое сообщество кино клубов" и т.д. (10, 105). Федерация кино клубов стала формировать свою кино/видеоколлекцию, «клубники» приглашались на разного рода семинары, конференции и фестивали, активно проходили встречи с мастерами экрана. Казалось бы, смотри и радуйся... Наконец-то сошлись "три кита" успешного функционирования кино клубного движения - "энтузиазм любителей кино, хорошие фильмы, организации, способные оказывать постоянную помощь" (12, 127-130).

Но тотальное повышение цен диктовало свои законы. И уже в 90-е годы XX века даже солидные прежде российские кино клубы не всегда могли позволить себе роскошь выписать из столицы фильмокопии. Чего уж говорить о маленьких клубах в небольших провинциальных городах...

В годы "перестройки" продолжали работать школьные кинотеатры, использовавшие уже ставшими традиционными формы: лектории с показом фильмов, праздники кино и кинофестивали, встречи с мастерами кинематографа и т.д. Ю.М.Рабинович видел сложившуюся модель школьного кинотеатра следующей:

- посетителями кинотеатра являются учащиеся всех возрастов;
- отбор фильмов для демонстрации различным возрастным группам осуществляется администрацией школы совместно с учителями, работая в контакте с кинопрокатом. Основные критерии отбора фильма - идейная направленность и высокий художественный уровень;

- работа кинотеатра тесно связана с учебно-воспитательным процессом;
- при кинотеатре функционируют клубы;
- цикл занятий утверждается перед началом учебного года;
- координация рабочих планов кинотеатра с другими видами искусства;
- на базе кинотеатра создается дискуссионный клуб старшеклассников;
- старшеклассники участвуют в подготовке вступительных бесед перед фильмами, бесед с младшими классами (15, 118).

Продолжало крепнуть и движение кино/видеолюбителей. При домах культуры, различных внешкольных учреждениях активно работали кинолюбительские объединения, например, киностудия московского Дворца пионеров, ставшая к началу 90-х Московской международной киношколой. Здесь школьники имели возможность получить аттестат о среднем образовании и одновременно заниматься в творческих мастерских. В конце 80-х годов возникли региональные союзы непрофессиональных кинематографистов, например, Петербургский союз (с 1988 года). Его участники проводили встречи, творческие вечера, конкурсы, фестивали любительских кино/видеофильмов.

В системе кинообразования школьников появились интересные новшества. Например, в 1988 году оздоровительный центр "Океан" провел эксперимент ЛИК («Лагерь интенсивного кинообразования»), использующий в своей работе игровую методику (программа ЛИКа была разработана Р.Я.Гузманом, организатором ее проведения стала Т.Л.Колганова). В рамках данного эксперимента было проведено 24 киноигры, в которых приняли участие все дети, отдохнувшие в этот период в оздоровительном центре (около 1200 человек). "Детская энергия и фантазия получили выход и реализовались не только в снятых по своим сценариям и своими руками видеофильмах и компьютерной мультипликации, но и в самоосознании своей кинопропагандистской миссии в дальнейшем". И.В.Вайсфельд считал, что "подобные модели кинообразования на высшем уровне призваны сыграть выдающуюся роль в современных условиях перестройки народного образования" (5, 18-19).

Наиболее перспективные медиаобразовательные подходы в ту пору понимались как:

- диалог в качестве основной формы общения учителя и аудитории (принцип "педагогики сотрудничества");
- применение многовариантных методик и решений, строящихся на единой основе (интеграция работы кинофакультатива и "клуба общего типа", совместные занятия студентов и школьников);
- активное привлечение мультипликации к занятиям в дошкольных и школьных учебных заведениях;
- использование кинематографа в школьных кинотеатрах (плюс обсуждение на классных часах);
- включение киноискусства в курсы литературы (5, 9-11).

В целом, ко второй половине 80-х годов сложилось несколько «клубных» моделей медиаобразования на материале киноискусства, среди которых, по мнению С.Н.Пензина, наиболее распространенными являлись:

1) собрания любителей кинематографа по интересам (только просмотр, либо просмотр и обсуждение фильмов по определенной тематике): своего рода промежуточная фаза между примитивной, формализованной моделью киноклуба и настоящей. Целью этой модели являлась организация восприятия. Зрители связаны между собой лишь "отношением пространственного контакта" и в системе массовой коммуникации находились на уровне "коакции". Организатором такого типа объединений являлась система кинофикации;

2)школьные и вузовские факультативы (изучение теории и истории кино). “В благоприятных условиях вузовский клуб-факультатив эволюционирует в настоящий Клуб друзей кино, школьный - так и останется разновидностью обычного кружка. Целью данной модели было художественное образование. Члены факультативов находились в отношении "предметного контакта, опосредованного содержанием фильма", в переходной стадии от коактивной к интерактивной группе. Организаторами факультативов были органы народного образования;

3)объединение зрителей для пропаганды киноискусства. Данная модель включала в себя "все разновидности клубов друзей кино, являясь качественно новой их моделью. Это истинный киноклуб в полном смысле слова", целью которого являлась организация художественного творчества. Члены данной группы вступали в активное взаимодействие, находясь на интерактивной стадии. Организацию модели осуществлял "ряд общественных и государственных учреждений" (12, 127-130)..

Данные модели не всегда существовали в чистом виде, и зачастую имели синтетический, очаговый характер. Кинообразование учащейся молодежи (в том числе и так называемое свободное кинообразование: киноклубы, киноуниверситеты и т.д.) во второй половине 80-х, по мнению С.Н.Пензина, давало ощутимые результаты при минимальных возможностях. Но в это же время вышеупомянутые "минимальные возможности" отечественного кинообразования постепенно привели к кризису, разразившемуся к началу 90-х. И.В.Вайсфельд с сожалением констатировал, что "очаговая форма, опора на энтузиазм учителей и киноведов уже себя исчерпали. Исчерпали! ... Реальный выход только один: основываясь на островках достигнутого, разворачивать кинообразование в масштабе страны в общей системе просвещения с активным участием Ассоциации деятелей кинообразования. Экранные искусства (кино, ТВ, видео) наряду с литературой, изобразительным искусством, музыкой и театром должны, в отличие от прежних школьных установок, стать для школы важнейшим средством формирования такой духовной атмосферы, в которой расцветает личность" (5, 7-8). Подтверждение этой мысли находим и у И.А.Полуэхтовой: "Знание истории кино, мировой киноклассики важны для современного образованного молодого человека не менее, чем знание из области литературы или изобразительного искусства" (14, 79).

С 1984 года факультативный курс "Основы киноискусства" был внесен в официальный сборник программ для педагогических вузов. Предполагалось, что курс будет способствовать применению изучаемого материала на уроках, во внеклассной и внешкольной работе, при проведении факультативных занятий. Этот факультатив опирался на программу школьного курса "Основы киноискусства" (1974). Методика проведения занятий была построена следующим образом: просмотр фильмов или их фрагментов; рецензирование фильмов (3-4 рецензии в течение проведения курса); сравнительный анализ "литературного сценария и монтажной записи кинофильма"; разработка и проведение урока, беседы и т.п. В программу также входил ряд семинарских занятий, предполагались выступления студентов на лекториях, работа в киноклубе или кинокружке. Изученный материал использовался в подготовке курсовых и научных проектов.

К сожалению, до конца 80-х, да и позже для данной программы во многих вузах реально не было выделено ни одного часа в учебных планах. Подготовку педагогов к ведению курса "Основы киноискусства" осуществляли в основном институты усовершенствования учителей, да и то лишь в крупных городах (Москва, Курган, Петербург), относительно немногие университеты и педагогические институты (Москва, Воронеж, Курган, Ростов, Самара, Таганрог, Тверь и др.). Занятия по кино/ме-

диаобразованию в обычных вузах и школах России по-прежнему не были обязательными и осуществлялись либо в виде курса по выбору, либо интегрировалось в учебные предметы гуманитарного цикла.

С учетом сложившейся социокультурной ситуации Ю.Н.Усов разработал в 1989 году критерии оптимальной модели отечественного кинообразования:

"1)развитие систематизированных знаний о кино в контексте смежных искусств, навыков анализа пространственно-временной формы повествования, активизирующих воздействие и восприятие идейно-художественного содержания фильма;

2)учет диалектического единства образования, развития и воспитания средствами экранных искусств;

3)расширение на материале экранных искусств сферы общения школьников, формирования их мировоззрения на основе развития эстетического сознания, духовного мира, социальной и психологической структуры;

4)ориентация на развитие всесторонности, гармоничности, целостности личности школьника в процессе приобщения к экранным искусствам" (16, 22-23).

Эти позиции Ю.Н.Усов обосновал в своей докторской диссертации (17), блестяще защищенной в 1989 году. Бесспорно, это было самое значительное российское исследование в области медиаобразования 80-х.

Среди других диссертаций эпохи «перестройки» стоит отметить работы «Использование кино как комплексного средства воспитания младших школьников» Н.В.Гутовой (6), «Кинообразование в школе в современных условиях как киноведческая проблема» Г.М.Евтушенко (7), «Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство эстетического развития старшекласников» Г.А.Поличко (13), «Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников» А.В.Шарикова (20).

Во второй половине 80-х продолжался и выпуск медиаобразовательной литературы. В 1986 году, например, были опубликованы методические рекомендации, посвященные проблеме анализа фильмов на классных часах. Они явились обобщением опыта работы московских учителей, которые участвовали в уже упомянутом нами "тушинском эксперименте". На основе анализа фильмов ставилась задача "вести учащихся к постижению таких категорий... как художественный образ, художественная реальность и условность, художественная идея" (8). Темы занятий в данном пособии были посвящены основным видам воспитания: нравственному, патриотическому и т.д. Работа на каждом из занятий проводилась по традиционной схеме: вступительное слово, просмотр и обсуждение на классных часах. Данные рекомендации были, по нашему мнению, довольно хорошо подготовлены с методической точки зрения, так как в них определялись цели занятий, предлагался примерный ход дискуссии, содержались вопросы к фильму и т.п. Используя данную основу, педагог мог творчески разработать свои циклы занятий для обсуждения других кинокартин.

В 1987 году была опубликована ключевая для всей истории российского медиаобразования монография С.Н.Пензина «Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы» (12), в которой теоретический и практический опыт отечественных кинопедагогов был тщательно обобщен и проанализирован. В 1989 году вышли еще две заметные книги известных российских медиапедагогов – «Подросток и экран» (9) И.С.Левшиной и “Pegagogickum otazkam vuchovy filmovym umehim oborove informachi strcaisko” (1) О.А.Баранова. Последняя работа вышла в издательстве Пражского университета и являлась обобщением теоретических и методических концепций автора,

опубликованных прежде в книгах «Основы киноискусства в школе» (3), «Экран становится другом» (4) и «Кино во внеклассной работе школы» (2). В том же году московское издательство «Просвещение» опубликовало солидное учебное пособие для педагогических вузов «Основы киноискусства» (11), написанное О.Ф.Нечай.

Первой российской книгой, в которой термин «медиаобразование» был вынесен в заглавие, стала небольшая по объему, но чрезвычайно важная для дальнейшего развития теории и практики медиапедагогики работа А.В.Шарикова «Медиаобразование: мировой и отечественный опыт» (21). В следующих параграфах, посвященных творческим достижениям ведущих российских медиапедагогов, мы остановимся на этих и других работах более подробно.

Примечания

1. Baranov O. Pedagogickym otazkam vychovy filmovym umehim oborove informachi strcaisko. Praha: Pedagogicki fakulty University Karlovy, 1989.
2. Баранов О.А. Кино во внеклассной работе в школе. - М.: Изд-во ВБПК, 1980. - 48 с.
3. Баранов О.А. Основы кіномистецтва в школі. – Київ: Міністерство освіти УРСР, 1976. – С. 1-68.
4. Баранов О.А. Экран становится другом. - М.: Просвещение, 1979. - 96 с.
5. Вайсфельд И.В. Развитие кинообразования в условиях перестройки. - М.: Изд-во Общества друзей кино, 1988. – 21 с.
6. Гутова Н.В. Использование кино как комплексного средства воспитания младших школьников: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1987.
7. Евтушенко Г.М. Кинообразование в школе в современных условиях как киноведческая проблема: Дис. ... канд. искусств. – М., 1991.
8. Жаринов Е.В., Смелкова З.С. Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов: Методические рекомендации по анализу фильма для классного руководителя. Ч.1,2. - М.: НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, 1986. - 73 с.
9. Левшина И.С. Подросток и экран. - М.: Педагогика, 1989. - 176 с.
10. Монастырский В.А. Киноискусство в социокультурной работе. - Тамбов: Изд-во Тамбов. ун-та, 1999. –147 с.
11. Нечай О.Ф. Основы киноискусства. - М.: Просвещение, 1989. - 288 с.
12. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. - Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та., 1987. – 176 с.
13. Поличко Г.А. Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство эстетического развития старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1987.
14. Полуэхтова И.А. Телевидение в развитии художественной культуры школьников// Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. - М., 1998. - С. 65-85.
15. Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)// Кино: прокат, реклама, методика, практика. М.: Союзинформкино, 1986. – 32 с.
16. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Автореф. ... дис. д-ра пед. наук. - М., 1989. – 32 с.
17. Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Дис. ... д-ра. пед. наук. – М., 1989.
18. Черкашин Е.А. Научно-популярный фильм об искусстве как средство формирования художественных интересов старшеклассников. Автореф. ... канд. пед. наук. - М., 1989. – 17 с.
19. Черкашин Е.А. Научно-популярный фильм об искусстве как средство формирования художественных интересов старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1989.
20. Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Дис....канд. пед. наук. – М., 1989.
21. Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. - 66 с.

1.6.2. Медиаобразование на материале телевидения, радиовещания и прессы

Во второй половине 80-х телевидение оказывало "мощное информационное воздействие на молодое поколение. Это воздействие способствовало качественному изменению базовых представлений молодежи о многих ценностях социализма, демократии и миров культуры" (9, 89). Здесь существенную роль сыграло и появление новых телевизионных каналов. Например, в 1989 году москвичи принимали 5 телеканалов, которые транслировали 200 регулярных программ. Кстати, треть семей по стране имели в среднем 2-3 телевизора (12, 13). При этом следует учесть, что дети смотрели телевизор в среднем по три часа в день, что примерно на 50% больше, чем они уделяли любому другому виду деятельности в свободное от школы время (7, 9).

Телепередачи для детей и юношества подразделялись на основные жанровые тематические группы, в основе которых лежали: цирковой аттракцион, мультипликация, игровые или театрализованные постановки, спортивные соревнования (12, 27-30). Согласно опросу, проведенному среди московских школьников в конце 80-х, к популярным детским телепередачам (всего было названо 35 детских передач) российские школьники отнесли "Будильник", "До 16 и старше" – их выбрали 25% школьников. К популярным детским передачам были отнесены "АБВГДейка", "Веселые старты", "Веселые нотки" – их предпочли от 5 до 25% опрошенных. Зато полностью проигнорированы (популярность – 0%) были программы "В концертном зале – школьники", "Пионерия" и некоторые другие.

Популярность учебных телепрограмм у школьника составляла 0,56% (12, 33-35). А.В.Шариков, проводивший данный опрос в рамках своего диссертационного исследования, среди основных причин столь низкой популярности ряда детских телепрограмм выделил следующие: несоответствие программ требованиям адресатов, непонимание работниками детских студий ЦТ возрастной динамики, значимости "функций телевидения для школьников", функциональную неадекватность учебных программ (12, 33). На наш взгляд, сюда еще можно добавить тот фактор, что в конце 80-х, в связи с начавшейся "перестройкой", вкусы и притязания детей и юношества стали быстро меняться, что не могло не сказаться на выборе телерепертуара.

Телевидение выступало в двух ипостасях: как техническое средство, и в то же время как фактор духовной культуры. Отсюда и "двойственность функционирования телевидения: с одной стороны, оно выступает как универсальный транслятор духовной культуры, а с другой стороны, оно создает собственные духовные ценности. Причем в процессе развития телевидения все больший вес приобретает именно вторая сторона" (12, 87). В.П.Демин называл телевизионное действо "артизацией" человеческой деятельности, упорядочивающей хаос, придающей показанному логику и смысл (1, 34).

Телевидение, рассматриваемое одновременно как средство массовой коммуникации и искусство, выполняло, по мнению А.В.Шарикова, шесть функций на общесоциальном уровне: интегративную, коммуникативную, регулятивную, пропагандистскую, трансляционную, прогностическую, а также формирующую общественное мнение (12, 99). На индивидуальном уровне телевидение выполняло образовательную, воспитательную, просветительскую функции; способствовало распространению культуры, художественному эстетическому воспитанию, передаче духовных ценностей, норм поведения и стандартов общения (12, 99).

Если телевидение в тоталитарную эпоху имело поучающий, назидательный характер, как, впрочем, и все тогдашние средства массовой коммуникации, то в конце 80-х "парадигма воздействия" начала трансформироваться в "парадигму взаимодействия", что, безусловно, являлось ключевым моментом для медиаобразования, да и для всей системы образования в целом. Действительно, в рамках монологической парадигмы в системе

"телевидение – индивид", первое не выполняло в полной мере ни воспитательную, ни образовательную функции, но вместе с тем активно способствовало социализации, обладая высоким мотивационным потенциалом. Справедливо, на наш взгляд, высказывание А.В.Шарикова о том, что "воспитывающее и обучающее воздействие телевидения возможно только при сочетании массово-коммуникационных процессов с межличностными", при которых в диалогической парадигме "каждый человек ставится в позицию коммутатора", то есть индивида, обладающего достаточным уровнем аудиовизуальной культуры (12, 160).

Аналогичные «диалогические» тенденции были во второй половине 80-х характерны и для развития медиаобразования на материале прессы. Детская печать отделялась от взрослых изданий, появились самостоятельные детские редакции в Томске, Новосибирске, Костроме и других городах. Например, в 1989 году в Пятигорске вышел первый номер газеты "Веселый ветер". За полгода своего существования газета из рукописной "малотиражки" превратилась в популярное среди школьников издание с тысячным тиражом. Газета привлекала к работе всех, кто изъявлял желание стать ее собственным корреспондентом, регулярно публиковала номер "телефона доверия". Первые номера газеты были ориентированы на чисто пионерские проблемы. После распада пионерской организации газета рассказывала о школьной жизни, музыке, поднимала проблемы забастовок в школе и т.д. (12, 30-31).

В начале 90-х годов активная работа развернулась на Урале. При дискуссионном центре Екатеринбурга была организована газета "Красные дьяволята". Юные корреспонденты готовили материалы не только для местной и центральной прессы, но и для радио. "Красные дьяволята" несколько раз являлись инициаторами организации радиомостов. В 1990 году вышла просуществовавшая более пяти лет газета "Честное слово", которая была способна "не только выражать мнение ребят, но и защищать их интересы и права, стать надежным другом" (13, 34). Редакция издания организовала юнкорские посты в райцентрах, откуда корреспонденты приезжали для участия в слетах и стажировках (13, 4). Возникали газеты, редакционная коллегия которых состояла из одних школьников, например, созданная в 1989 году уральская газета "Окно".

С целью развития детской прессы в стране в 1991 году была разработана программа "Свой голос" (существовавшая около 10 лет). После распада СССР, программа реализовывалась в России и в странах СНГ. Ее участники занимались разработкой теоретических и методических основ включения детской прессы и аудиовизуальных средств в систему массовой коммуникации; созданием практических условий для объединения усилий детей и всех заинтересованных сил общества в области прессы.

Юные тележурналисты серьезно конкурировали с «юнкорами» традиционной прессы многотиражек и стенгазет (объединенных с 1990 года в Ассоциацию клубов начинающих журналистов). Впрочем, и традиционное медиаобразование школьников и молодежи на материале прессы не сдавало свои позиции. Детско-юношеское агентство ЮНПРЕСС (С.Н.Щеглова, С.Б.Цымбаленко и др.) развернуло здесь весьма активную деятельность, включающую проведение международных фестивалей детской прессы и конференций, публикацию учебно-методической литературы. Начиная с середины 90-х годов в сферу интересов этой организации органично вошел и Интернет.

К сожалению, экономические трудности не минули и юнкорское движение. Подорожание полиграфических услуг и самой бумаги значительно повлияло на издательства, в которых печатались детские и юношеские многотиражки. В связи с трудными условиями многие юнкорские газеты и журналы прекратили свое существование. Поэтому взгляд энтузиастов юнкорского движения обратился к школе, где

существовали хотя бы минимальные условия для такого рода деятельности, благодаря компьютеризации среднего образования (8, 5-6).

Опыт, накопленный за многие годы существования самодеятельной прессы был обобщен на прошедшем в октябре 1992 года московском российско-французском семинаре "Детская и юношеская самодеятельная пресса: теория и практика". Высокую оценку детской прессе дал руководитель всероссийского детского информационного агентства ЮНПРЕСС С.Б.Цымбаленко. Она была признана уникальным видом творчества ребенка, духовной трудовой деятельности, "где переплавляются все умения юного человека с впечатлениями от действительности" (2, 77).

В отличие от тоталитарного общества, в котором доминировали идеология и пропаганда, демократическое развитие страны открыло для детской прессы "сферу реальной социальной деятельности, которая позволяла реализовать творческий потенциал детей, формировать у них социальный опыт. В то же время влияние детской прессы на социальное воспитание школьников было адекватно ценностям общества и соответствовало уровню демократических отношений в обществе" (13, 34).

Проблемы медиаобразования на материале прессы и радиовещания во второй половине 80-х исследовались в диссертациях И.А.Руденко (6) и М.И.Холмова (11). Оба исследователя проделали кропотливую работу, анализируя становление, развитие и проблемы функционирования в социуме радиовещания и журналистики для детей и молодежи. В 1985-1986 году столичные издательства «Просвещение» и «Педагогика» опубликовали книги В.В.Егорова (3), Э.М.Ефимова (4) и В.П.Муштаева (5), посвященные проблемам учебного телевидения и его роли в жизни школьников. В 1989 году в Москве вышла масштабная коллективная работа исследователей из НИИ художественного воспитания «Телевидение и школа: опыт социокультурного и психолого-педагогического анализа» (10), обобщившая многолетние исследования в этой области.

Примечания

1. Демин В.П.. Массовые виды искусства и современная художественная культура. – М.: Искусство, 1986. – 272 с.
2. Детская и юношеская самодеятельная пресса: теория и практика. Материалы российско-французского семинара. - М.: ЮНПРЕСС, 1994 - с.77.
3. Егоров В.В. Телевидение и школа: проблемы учебного телевидения. - М.: Педагогика, 1986. - 152 с.
4. Ефимов Э.М. Школьникам о телевидении. - М.: Просвещение, 1986. - 160 с.
5. Муштаев В.П. Уроки искусства: Очерки об учебном телевидении. - М.: Педагогика, 1985. - 104 с.
6. Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы функционирования): Дис. ... канд. филол. наук. - М., 1986.
7. Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. – Курган: Изд-во Курган. ин-та повышения квалификации и переподготовки работников образования, 1999. – 114 с.
8. Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/Под общей редакцией А.В.Шарикова. - М.: Агентство ЮНПРЕСС, 1994. – 166 с.
9. Суртаев В.Я. Социокультурное творчество молодежи: методология, теория, практика. – Санкт-Петербург, 2000. – 208 с.
10. Телевидение и школа: опыт социокультурного и психолого-педагогического анализа /Отв. Ред. В.С.Собкин. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1989. - 176 с.
11. Холмов М.И. Становление сов. журналистики для детей: Дис. ... д-ра филол. наук. - Л., 1985.
12. Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1989. - 216 с.
13. Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Дис. ... канд. пед. наук. - Кострома, 1999. –143 с.

1.6.3. Медиаобразование компьютерными средствами

В конце 80-х - начале 90-х годов XX века российские учебные заведения довольно активно оснащались компьютерной техникой. В программу общеобразовательных школ был введен предмет "Информатика". Интерес к новым технологиям у школьников был очень велик. Несмотря на финансовые затруднения, многие школы и вузы в крупных городах, а затем и в провинции, получили возможность открыть компьютерные классы. В основном эти классы комплектовались отечественной компьютерной техникой, отличавшейся, мягко говоря, не слишком высоким качеством. Обучающих программ для школьников на русском языке было крайне мало. Компьютерная техника была еще недоступна большинству российских семей, поэтому такой популярностью стали пользоваться так называемые компьютерные приставки, которые были заветной мечтой любого ребенка. В этот период появилось некое подобие первых компьютерных залов, вместо компьютеров там стояли игровые автоматы (появившиеся еще в 70-х), или обычные телевизоры, к которым были подсоединены приставки. Игровой репертуар был весьма ограничен: электронные версии спортивных игр, стрельбы, автогонок...

Проблема компьютеризации и ее потенциальных возможностей для образования и воспитания обсуждалась педагогами, врачами, психологами. Особый интерес эта тема вызвала у отечественных медиапедагогов. И.В.Вайсфельд писал в 1988 году, что школа вступает в период компьютеризации, которая "проводится на разных уровнях: для всех, а также с особым акцентом для тех, кто проявляет способности и склонности к технике, техническому и научному мышлению. ... Компьютеризация и гуманитаризация – не антиподы, а союзники. Думаю, что в период развития первой - со второй мы связываем особые надежды" (1, 8-9). В годы "перестройки" еще не было медиаобразования компьютерными средствами в чистом виде, но период второй половины 80-х - начала 90-х сыграл немаловажную роль в становлении этого процесса.

Примечания

1. Вайсфельд И.В. Развитие кинообразования в условиях перестройки. М.: Изд-во Общества друзей кино, 1988. 21 с.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Современное состояние медиаобразования (1992-2002)

2.1.1. Современная социокультурная ситуация и медиаобразование

Последнее десятилетие XX века вошло в историю отечественного медиаобразования как период сложный и противоречивый. Это время бурного развития средств массовой коммуникации: появились новые информационные технологии; экранные искусства продолжают занимать "лидирующее место в сфере художественного потребления" (2, 3). Медiateксты пользовались огромной популярностью у школьников и молодежи. Аудитория

приобретала значительный опыт общения с множеством телеканалов, интернетных сайтов, интерактивных компьютерных программ и т.д. Огромное количество информации о мире медиа поступало из сотен газет, журналов и книг.

Современные российские медиа имеют ряд существенных отличий от средств массовой информации советских времен: сегодня мы имеем дело с многочисленными государственными и частными теле/радио/издательскими компаниями, спутниковым телевидением, DVD, Интернетом и т.д. Их продукция отличается по своей тематической, жанровой и политической ориентации, по дизайну и рекламе. Значительные изменения претерпели структура и содержание медиатекстов и т.д. Однако, тотальная коммерциализация медиа, ориентир на рейтинг и тираж - основное условие и требование рынка - коренным образом изменили содержание медиатекстов, сместили акценты в сторону развлекательности, зрелищности в ущерб культурно-просветительским и познавательным возможностям (3, 67).

Интерес молодого поколения к медиа обусловлен несколькими факторами: возможностью использования терапевтической, компенсаторной, рекреативной, эстетической, познавательной, информационной, коммуникативной, нравственной, социальной, катарсической и других функций искусства; зрелищно-развлекательных жанров (как правило, базирующихся на мифологии) с опорой на стандартизацию, серийность, сенсационность, систему "эмоциональных перепадов", способствующих снятию нервного напряжения зрителей, на эффект гипнотизма.

Телевидение, как и другие виды медиа, по уровню своей популярности значительно превосходит традиционные виды искусств. По данным конца 90-х, телевидение занимало первое место по прокату кинокартин. Второе место - у видео, и "лишь на третьем месте оказался традиционный кинотеатральный вариант знакомства с фильмом" (2, 18). Произошла своеобразная зрительская переориентация: кино сохранило и даже упрочило (в основном из-за телевидения, по которому ежедневно транслируются развлекательные фильмы) свои позиции и влияние на аудиторию, однако изменился практический способ контакта со зрителями, которые предпочитают теперь домашние экраны. Недаром демонстрация кинофильмов по ТВ занимает существенное место в программах центральных и местных каналов. К примеру, по данным 1994 года, НТВ и ТВ-6 отдавали демонстрации фильмов больше половины своего времени, а на ОРТ и РТР кино занимало почти треть вещания. Только в первом полугодии того же года "время демонстрации полнометражных игровых фильмов и сериалов на центральных каналах ТВ составило 4650 часов" (2, 19). В начале 90-х количество школьников, любящих смотреть художественные фильмы и программы по ТВ составляло от 85 до 95% (4, 25).

Известно, что современные дети знакомятся с телевидением, как и с другими медиа, в раннем возрасте. В начале 90-х годов XX века школьники младшего и среднего школьного возраста проводили у экрана от 1,5 до 5-6 часов ежедневно, смотрели до 100 мультипликационных фильмов и 30-50 художественных фильмов в месяц, большое количество телепередач (5, 16). Как показывают исследования последних лет, наибольшей популярностью у российской школьной аудитории пользуются мелодрамы (27%), приключенческие ленты (17%) и комедии (16%), картины на криминальную тему (10%). Детские и молодежные фильмы популярны только у 6,5% и 3% школьников. Причем немалым успехом у молодежи пользуются зарубежные фильмы, особенно американские (3, 74). При этом на телевидении, к сожалению, зачастую демонстрируются фильмы невысокого художественного уровня, что, по мнению Л.М.Баженовой, может привести "к

нивелированию вкусов, примитивизации запросов, торможению в развитии индивидуальности детей" (5, 3).

Бесспорно, весьма популярны у школьной и молодежной аудитории развлекательно-игровые передачи, которые "транслируются по существу на всех действующих теле/радиочастотах, став неотъемлемой частью индустрии телеразвлечений" (6, 139). Например, бесчисленные игры на деньги («Поле чудес», «Кто хочет стать миллионером», «Слабое звено», «Алчность» и т.д.), ведущие свой отсчет от, действительно, развивающей интеллект передачи «Что? Где? Когда?». Различные телеигры, по мнению В.Я.Суртаева, дают "возможность самореализации, как непосредственным участникам, так и телезрителям. ... Телеигры в последнее десятилетие XX века стали органичным элементом образа жизни миллионов россиян, в том числе молодежи" (6, 140-141).

К сожалению, большинство нынешних телеигр выполняет, на наш взгляд, лишь гедонистическую функцию, не способствуя при этом развитию личности (сюда можно отнести и различные телелотереи). Рекламу и регулярный выход в эфир данных программ (часто в самое лучшее телевизионное время) можно объяснить их коммерческим характером, прибылью, которую получают организаторы данных телепроектов. В то время, как в идеале телевизионные игровые "сферы деятельности могут не только разнообразить содержание и направленность социокультурного творчества молодежи, но и формировать у нее позитивные психологические и характерологические свойства. Игровая культура и приобретенные навыки способствуют ... максимальному самораскрытию личности молодого человека, вовлекают его в разнообразный и эмоционально насыщенный мир общения и социокультурных импровизаций" (6, 142-143).

Пока же чрезмерное увлечение лотереями и развлекательными шоу, которые сейчас в изобилии демонстрирует российское ТВ, мало способствует развитию самостоятельного мышления, воображения и т.д. Наиболее эффективными в плане развития и самореализации, а также повышении интеллектуального уровня юных российских телезрителей, на наш взгляд, являются игры, представляющие собой некое подобие развивающих викторин (например, игра на знание истории и культуры - «Умники и умницы»). В них, наряду с азартом и элементами игры, присутствует развивающий аспект (возможность проявить себя в интеллектуальном плане). К сожалению, на сегодняшний день, подобных программ, ориентированных на детскую аудиторию, не так уж много, хотя, благодаря развитию телекоммуникационных сетей, такие телеигры вполне могут стать интерактивными, и их перспективы для медиаобразования в этой связи очевидны.

К началу XXI века чуть ли не каждая городская российская семья обзавелась домашним видеомagneтофоном. Перестали быть редкостью компактные видеокамеры, которые легко можно использовать в домашних условиях. Семимильными шагами распространяются спутниковое телевидение, Интернет, DVD и компьютерная техника, включающая интерактивную систему игр и т.д.

Вместе с тем, современная ситуация обнажила ряд проблем, связанных с медиа и медиатекстами. Конечно же, исчезновение остатков «железного занавеса» Восток-Запад в начале 90-х было важным демократическим шагом - россияне получили возможность (к сожалению, для многих весьма ограниченную финансовыми причинами) совершать зарубежные поездки, телевидение и кинематограф перестали быть для российских граждан единственным окном в мир. Начиная с 90-х годов киноискусство (включая зарубежное) уже не являлось желанным дефицитом, и фильмы в огромных количествах демонстрировались по десяткам метровых, дециметровых, спутниковых, кабельных телеканалов. При этом репертуар интенсивно насыщается зрелищными боевиками, преимущественно

американскими "Жесткое поражение российского кино в открытой конкурентной схватке с западной киноиндустрией привело к тому, что приобщение подрастающего поколения к отечественной кинокультуре стало злободневной задачей художественного воспитания" (1, 33).

Еще одной значимой проблемой является обилие сцен насилия на отечественном экране (как в художественном кинематографе, так и в выпусках новостей, различных телепередачах). В 90-х (да и в наши дни) во многих медиатекстах основная ставка делалась на сцены убийств, жестоких драк, перестрелок и т.д. По данным опроса каждый второй старшеклассник стал высокоактивным потребителем экранного насилия. Причем, у 18-20% школьников такие сцены вызывают положительные эмоции, а 17% - хотят быть похожими на агрессивных и жестоких экранных персонажей (1, 62). Не менее важным аспектом является восприятие так называемых эротических фильмов. Согласно опросам середины 90-х годов, на одного "среднестатистического" старшеклассника в месяц приходится по два-три погружения в мир эротики (1, 57).

С одной стороны, многие современные школьники неплохо ориентируются в мире масс-медиа (к примеру, владеют компьютером даже лучше иных взрослых). С другой стороны, слабая материальная поддержка образования (в том числе - и медиаобразования), недостаточно высокий уровень готовности учителей к использованию медиа в учебном и воспитательном процессе (а отсюда - и недооценка роли медиаобразования), не позволяют уделить должное внимание развитию аудиовизуальной культуры российских школьников. Богатые потенциальные "возможности телевидения как канала кинопроката и кинопросвещения (последнее особенно важно для молодого зрителя) используются малоэффективно" (2, 23).

Примечания

1. Жабский М.И. Роль кино в первичной социализации//Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. - М., 1998. - С.33-64.
2. Монастырский В.А. Киноискусство в социокультурной работе. - Тамбов: Изд-во Тамбов. ун-та, 1999. - 147 с.
3. Полуэхтова И.А. Телевидение в развитии художественной культуры школьников// Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. - М., 1998. - С. 65-85.
4. Свичинская Н.Н. Формирование художественных интересов старшеклассников средствами телевизионных передач по искусству: Дис. ... канд. пед. наук. - Ташкент, 1990. - 201 с.
5. Система аудиовизуального образования учащихся средней школы. Информационный сборник//Сост. А.В. Каменец, Е.А. Захарова. - М., 1992. - 40 с.
6. Суртаев В.Я. Социокультурное творчество молодежи: методология, теория, практика. - Санкт-Петербург, 2000. - 208 с.

2.1.2. Медиаобразование на материале кинематографа

«Эпоха реформ» 90-х отразилась на российском кинообразовании далеко не самым лучшим образом. Государственная поддержка, оказанная государством Обществу Друзей Кино (ОДК) в конце 80-х, к началу 1992 года сошла на нет. Если в "застойные времена" педагоги не могли развернуть в полной мере творческую деятельность в силу идеологических причин, то теперь, получив право выбора учебных программ, пособий, кино/видеорепертуара и т.п., столкнулись с большими финансовыми трудностями. После распада Советского Союза вся система образования переживала трудные времена. Гиперинфляция и бюджетный дефицит привели к закрытию многих внешкольных, досуговых учреждений, клубов. Духовно-эстетический потенциал киноискусства реализовался в российском образовании по-прежнему "не в полной мере. Стихийно складывающиеся контакты к кинематографом, особенно в молодежной среде", зачастую

носили "поверхностный, не способствующий личностному росту, а то и откровенно уродливый характер" (10, 3).

Но энтузиасты медиаобразования (Л.М.Баженова, О.А.Баранов, Е.А.Бондаренко, Э.Н.Горюхина, Л.С.Зазнобина, А.А.Журин, М.Я.Куперберг, О.Ф.Нечай, С.М.Одинцова, С.Н.Пензин, Г.А.Поличко, Л.П.Прессман, А.В.Спичкин, Л.В.Усенко, Ю.Н.Усов, А.В.Шарикив, Е.В.Якушина, Е.Н.Ястребцева и др.) продолжали активную деятельность.

Правда, работа медиапедагогов проходила уже в иных условиях. В 50-х – 60-х наблюдался свойственный «закрытому обществу» повышенный «дефицитный интерес» молодежи к медиакультуре, например, очень высокая посещаемость кинотеатров (свыше 20 посещений в год на одного российского школьника), кинолекториев, кружков и кино клубов. В 90-х этот интерес не иссяк, но переместился из кино/видеозалов к домашним экранам и компьютерным мониторам...

Если в 70-х в российских кино клубах с аншлагами (в залах на 500-1000 мест) шли картины Ф.Феллини и М.Антониони, то к началу XXI века выжили только самые сильные кино клубы. Большинство остальных клубов перешло на видео, что после короткого бума посещаемости неизбежно привело к резкому сокращению аудитории. В самом деле: может ли кино клуб с активом в два десятка человек заплатить за аренду фильмокопии, работу синхронного переводчика, транспорт и т.д.? Зрителей, посещавших кино клубы из-за элементарного дефицита зарубежных фильмов, или искавших чего-либо запретного, эротического и пр., сегодня туда и на аркане не затащить. Они полностью переключились на домашнее видео, кабельное, эфирное или спутниковое ТВ, Интернет. К началу XXI века в рядах кино клубного движения остались только подлинные энтузиасты десятой музы, желающие не только смотреть хорошие фильмы, но и общаться, обмениваться впечатлениями. никоим образом не стоит бросать камни в огород Федерации кино клубов России. Нельзя же, в самом деле, предполагать, что вопреки законам рынка она в порядке гуманитарной помощи будет бесплатно рассылать фильмы во все концы страны. Однако факт остается фактом: «арт хаус» на большом экране сейчас доступен зрителям только самых крупных городов. При этом в Москве, например, любой желающий увидит шедевры мирового кино и без всяких кино клубов (в Музее кино, в «Иллюзионе», на многочисленных неделях и фестивалях). В российской провинции, увы, все иначе...

Кино клуб в современной социокультурной ситуации является полифункциональным объединением, имеющим, по мнению В.А.Монастырского, целый ряд основных функций: развивающую, информационно-просветительскую (кинообразовательную), кино воспитательную, анимационную, рекреативно-оздоровительную, культуротворческую, коммуникативную (10, 111-116). Среди основных форм работы клуба – по-прежнему не только просмотры фильмов высокого художественного качества, но и их обсуждения, дискуссии, "круглые столы" и т.д.

Среди наиболее заметных российских кино клубов 90-х можно отметить КДК в Москве, Ярославле, Санкт-Петербурге, Самаре, Рыбинске, Омске, Владимире, Волгограде, Сочи, Владивостоке, Норильске, Челябинске, Обнинске, Твери и других городах. Кроме них стали появляться и медиацентры. Например, кино видео центр им. В.М.Шукшина в Воронеже, основателем и директором которого стал один из основоположников отечественного кино образования С.Н.Пензин.

Несмотря на то, что количество официально зарегистрированных кино клубов по стране не превышает сотни, они в современных условиях "даже в большей мере отвечают сути кино клубного объединения как сообщества единомышленников, хорошо знающих друг друга и регулярно общающихся на почве общих интересов и связанной с ними совместной

деятельности. ...Сегодня, когда политический аспект деятельности кино клубов утратил всякую актуальность, стала еще более очевидной культурно-эстетическая и коммуникативная природа кино клубных объединений" (10, 106). Поэтому разговор о том, что кино клубное движение в России кануло в лету, является, на наш взгляд, преждевременным. Скорее, оно переходит на новую ступень своего развития, превращаясь в медиаклуб досуга школьников, студентов и людей старших поколений, так как здесь задействованы возможности кинематографа, видео, ТВ, любительской кино съемки и т.д. Поэтому можно предположить, что начавшаяся в конце 80-х трансформация кино клуб - видеоклуб, преобразуется в триаду кино - видео - медиаклуб, приобретая при этом новые качества и перспективы для российского медиаобразования.

Как мы уже отмечали, в 90-х годах XX века кризис затронул и кружки, студии кинолюбителей (вернее, видеолучителей, так как в 90-х годах 8-ми и 16-ти миллиметровая кино пленка практически перестала производиться и поступать в продажу в российские магазины). Количество любительских студий резко сократилось...

До 1992 года профсоюзные организации оказывали активную поддержку кинолюбительству. Союз кинематографистов представлял отечественное кинолюбительское движение в Международном союзе непрофессиональных кинематографистов, входящем в состав Комитета по кино и телевидения ЮНЕСКО. С распадом Советского Союза эта поддержка фактически прекратилась. "Государство разгромило тысячи любительских киностудий, лишило их помещений, возможности эксплуатировать аппаратуру"(18, 12). Тем не менее, энтузиасты медиаобразования старались не допустить полного исчезновения кино/видеолучительских объединений, и продолжали творческую деятельность. В начале 1998 года Президент Союза объединений кино видеолучителей России (СОКР) Б.Амаров передал свои полномочия по координации любительского движения И.Субботину. Однако Союз не смог подтвердить наличие в России кино видеолучительских объединений в более чем 50% субъектов федерации (что требовал Закон об общественных объединениях РФ), поэтому был распущен, а вместо него было создано Общество российских кино видеолучителей с индивидуальным членством, в которое вступили представители 16-ти регионов России (18, 12). Несмотря на все трудности, в 90-х годах фестивали любительских кино видеопленок проходили в Москве, Петербурге, Ярославле, Краснодаре, Твери, Новосибирске, Луге. Общество российских кино видеолучителей принимало участие в трех всемирных фестивалях...

И все-таки медиаобразование в России продолжает развиваться и в этих нелегких условиях. Созданная президентом Российской Ассоциации деятелей кинообразования Г.А.Поличко фирма «ВИКИНГ» («Видеокинограмотность») успешно воплотила ряд интересных проектов. К примеру, в мае 1991 года на базе Московской средней школы № 1057 открылся первый в России специализированный кинолицей. Были проведены международные конференции по медиаобразованию в Ташкенте (1990) и в подмосковном Валуево (1992), российско-британские семинары по медиаобразованию в Москве (1992, 1995). Был сделан первый (и, увы, единственный) выпуск Всероссийских высших кинопедагогических курсов в Москве (1992-1994). Общее число педагогов - членов Ассоциации деятелей кинообразования достигло 300. Многие из них участвовали в работе Московского международного кинофестиваля 1989, 1991, 1993 и 1995 годов...

Но, увы, в середине 90-х фирма «ВИКИНГ» разорилась (из-за чего после 1995 года в России долгое время не удавалось провести ни одной масштабной конференции по аудиовизуальному медиаобразованию). Однако Г.А.Поличко и его коллеги нашли в себе силы не опустить руки. На рубеже XXI века в старинных городах Угличе и Малоярославце

были проведены летние фестивали детского кино, включавшие мастер-классы по медиаобразованию. Осенью 2001 года успешно прошла медиаобразовательная конференция в Таганрогском государственном педагогическом институте.

Основные задачи фестивалей, организованных Ассоциацией кинообразования и медиапедагогики России можно кратко сформулировать следующим образом:

-приобщение современных молодых поколений к отечественной мировой детской киноклассике;

-формирование и развитие у детей школьного возраста навыков чтения экранного текста (кино, видео, ТВ), художественного вкуса, критического отношения к агрессии электронных медиа;

-восстановление культурных профессиональных связей в области детского экранного творчества и детской кинопедагогики между странами СНГ и Балтии" (6, 61).

В рамках этих фестивалей работают творческие мастерские для школьников разного возраста, проводится "интенсивная образовательная программа по формированию культуры киновосприятия, овладению языком кино и ТВ, развитию художественного вкуса" (6, 61). Тут используются различные игровые методики, разработанные НИИ художественного образования Российской Академии образования.

Начиная со второй половины 90-х в черноморском всероссийском оздоровительном детском центре «Орленок» под патронажем группы энтузиастов, возглавляемых известным режиссером В.Грамматиковым, систематически проходят фестивали визуальных искусств – с кино/теле/компьютерными и журналистскими мастер-классами и «деловыми играми» для детей и подростков.

К началу XXI века существенно расширился круг высших и средних учебных заведений, готовящих профессионалов в области медиа. Помимо ВГИКа, Высших курсов сценаристов и режиссеров, Всероссийского института переподготовки и повышения квалификации (в области кинематографа) в России успешно работают Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения, киноvideоколледжи в Сергиевом Посаде и Санкт-Петербурге, кинотехникумы (Иркутск, Советск, Ростов-на-Дону). Специальность кинотехников можно получить в Воронежском индустриально-педагогическом колледже, Марийском радиомеханическом техникуме, Новосибирском колледже телекоммуникации и информатики, Волжском политехникуме. Профессиональное медиаобразование входит в учебные планы Санкт-Петербургской государственной академии культуры, Санкт-Петербургской Академии театрального искусства, Института повышения квалификации работников телевидения и радиовещания (Москва), Независимой школы кино и ТВ (Москва), мастерской рекламного искусства Юрия Грымова, Мастерской индивидуальной режиссуры (Москва), Института современного искусства (Москва), Нового гуманитарного университета Натальи Нестеровой (Москва), нескольких анимационных школ и др. Благодаря стараниям С.Н.Пензина в Воронежском государственном университете с 1993 года (в рамках спецкурса "Кино и книга") появился студенческий видеолекторий, направленный на "одновременное развитие читательской и кинематографической культуры эстетического восприятия" (13, 72). На занятиях студенты занимаются изучением творчества мастеров кино, знакомятся с основными направлениями современного кинематографа и т.п.

В последнее десятилетие XX века и начало века XXI четко обозначилась тенденция к интеграции медиаматериала: прессы, кинематографа, телевидения, видео, Интернета и т.д. Данная ситуация привела к необходимости выработки единой концепции российского медиаобразования, включающей опыт, накопленный отечественной медиапедагогикой как на материале уже традиционных, так и новых экранных искусств. Например, Институт

общего среднего образования РАО разработал модель "оптимальной информационно - педагогической среды" в школе. Для этой цели предлагалось организовать сеть школьных медиатек. В начале 90-х медиатеки открылись в некоторых школах Москвы, Петербурга и др. Была разработана программа "Медиакультура" (авторы А.В.Шариков и Е.А.Черкашин), целенаправленно приобщающая подростков и юношество к средствам массовой коммуникации. Спецкурсы по данной программе (25) проводились в Москве, Санкт-Петербурге, Зеленодольске и других городах.

Вместе с тем в 90-е годы продолжали развиваться «практические» направления медиаобразования, основанные на технических средствах обучения (ТСО). Дидактикой экранно-звуковых средств обучения в 90-х годах занимались, в частности, Л.П.Прессман и Л.С.Зазнобина.

Не снизилась активность лаборатории экранных искусств НИИ художественного образования Российской Академии образования (ее вплоть до своей кончины в апреле 2000 года возглавлял профессор Ю.Н.Усов): публикуются книги и учебные пособия, программы по медиа/кинообразованию (авторы - Ю.Н.Усов, Л.М.Баженова, Е.А.Бондаренко, Е.А.Захарова и др.). Были разработаны новые программные курсы по медиаобразованию: экспериментальный курс "Основы экранной культуры" (22) с методическими рекомендациями (под редакцией Ю.Н.Усова), а в 1994 году - одноименный цикл программ (21), предназначенный для всех классов общеобразовательных, специальных школ, лицеев, гимназий и внешкольных учебных заведений. На рубеже XXI века увидела свет программа учебного курса "Основы экранной культуры" (редактор Ю.Н.Усов) для школьников всех классов общеобразовательной школы (12). Кроме того, вышел ряд программ спецкурсов для школьников и студентов вузов.

Обновился и значительно расширился понятийный аппарат медиаобразования. Наряду с традиционными понятиями "кинообразование", "компьютерная грамотность" и др., появляются "медиа-арт", "медиаотека", "медиакультура", "дистанционное обучение", "Интернет-образование" и т.д. Силами лаборатории технических средств обучения и медиаобразования под руководством профессора Л.С.Зазнобиной (Российская Академия образования) в 90-х годах была разработана концепция школьного медиаобразования, интегрированного в базовое (9).

По результатам работы мастерской киноведов-педагогов средней школы – кинолицей №1057 г. Москвы в 1995 году была издана книга Ю.Н.Усова "В мире экранных искусств", в которой интересным, доступным для школьников языком излагалась суть экранного повествования, особенности восприятия медиапроизведений, рассматривались теоретические вопросы, давалась схема (концепция) анализа кинопроизведений и т.д. Первая часть "Восприятие" посвящалась "освоению экранной речи, развитию восприятия экранного повествования в системе конкретных творческих заданий" (20, 7). Вторая часть "Анализ" способствовала овладению навыками "анализа экранного повествования", осмыслению художественного содержания кинопроизведения (20, 8). В данном издании предлагалось с помощью специальных упражнений развивать перцептивные способности, память, творческое воображение, мышление. Безусловно, работа Ю.Н.Усова была ценным вкладом в развитие отечественного медиаобразования, так как она была написана для школьников нового поколения, знакомых с телекоммуникационными и компьютерными технологиями, видеотехникой и т.д. Предлагаемый в работе Ю.Н.Усова хрестоматийный, учебный и практический материал, был направлен на всестороннее изучение экранных искусств.

В 90-х годах вышли из печати и другие книги российских медиапедагогов - «Наш друг экран» Л.М.Баженовой (1), «Диалог с экраном» (2), «Экскурсия в мир экрана» (4) Е.А.Бондаренко, посвященные проблемам кинообразования школьников разных возрастов. В 1999 году вышла еще одна значимая работа, осмысляющая современные медиапедагогические концепции – книга А.В.Спичкина «Что такое медиаобразование» (17). Годом позже исследователь из Бийска В.А.Возчиков разработал краткие методические рекомендации «Медиаобразование в педагогическом вузе» (5). В опубликованной в начале XXI века монографии А.В.Федорова «Медиаобразование: история, теория и методика» (23) была сделана попытка обобщить методологические и методические подходы российских и зарубежных медиапедагогов последних десятилетий.

Продолжали защищаться и новые диссертации. Наряду с традиционной кинообразовательной тематикой, связанной с самодеятельным кино/видеотворчеством [М.С.Затучный (8)]; эстетически ориентированным аудиовизуальным образованием школьников [Е.А.Бондаренко (3), Л.Л.Сикорук (16)] и студентов [А.В.Федоров (24), Л.К.Платунова (14)]; исследования обращались к медиаобразованию дошкольников: [А.Ю.Дейкина (7)] и к опыту зарубежного медиаобразования: [А.А.Новикова (11)].

В начале 2000 года были созданы (А.В.Федоров и др.) первые в России двуязычные (русский и английский языки) интернетные сайты по аудиовизуальному медиаобразованию - www.medialiteracy.boom.ru, www.mediaeducation.boom.ru, которые только за первые полгода существования посетило свыше двух тысяч человек. В этом же году силами ряда сотрудников Российской Академии образования под руководством профессора Л.С.Зазнобиной был открыт еще один российский интернетный сайт по медиаобразованию (www.mediaeducation.ru). Несколько позже к этим сайтам добавились и другие.

В последние годы многие деятели российского медиаобразования (Л.М.Баженова, Г.А.Поличко, А.В.Спичкин, А.В.Федоров, А.В.Шариков и др.) участвовали в различных международных конференциях по медиаобразованию (Франция, Канада, Австрия, Великобритания, Германия, Норвегия, Испания, Бразилия, Греция, Швейцария и т.д.), публиковали свои работы во французских, американских, британских, немецких, бельгийских, канадских, австралийских, норвежских журналах и научных сборниках, посвященных проблемам медиа и медиаобразования в современном мире.

К сожалению, вопрос о подготовке кино/медиапедагогов в сегодняшней России остается все еще не решенным. Между тем, давно назрела необходимость открыть в педагогических вузах, университетах новую специальность (и соответствующие кафедры) – по медиаобразованию. Выпускники по данной специальности могли бы вести различные спецкурсы по медиаобразованию в различных университетах и институтах России, прежде всего - педагогических. Возникла бы, наконец, необходимая связка: подготовка медиапедагогов в вузах – медиаобразование школьников. Тогда, наверное, можно было бы говорить о значительном продвижении нашей страны по пути медиаобразования., столь актуального и необходимого в наше время информационных технологий и средств массовой коммуникации.

Важной вехой в этом направлении стало Постановление пленума Правления Союза кинематографистов Российской Федерации (15), в котором отмечалась необходимость координировать усилия различных организаций, проектов и групп, направленных на работу в детской и подростковой аудитории (Ассоциация кинообразования и медиапедагогики, Фонд Ролана Быкова, фестиваль визуальных искусств в «Орленке» и др.). Одним из пунктов в этом Постановлении значится намерение инициировать подготовку государственного стандарта по высшему образованию (и соответствующего учебного плана) по новой

специальности «медиаобразование» (для институтов культуры, педагогических институтов и университетов) – с тем, чтобы готовить квалифицированных кино/медиапедагогов для средних учебных заведений и некинематографических вузов (15, 8). Опираясь на данные инициативы, коллектив кафедры социокультурного развития личности ТГПИ подготовил пакет документов для регистрации новой специализации «Медиаобразование» при специальности «Социальная педагогика». В июне 2002 года Учебно-методическое управление (УМО) Министерства образования РФ официально зарегистрировало вузовскую специализацию «Медиаобразование», присвоив ей государственный номер 03.13.30. Бесспорно, это стало знаменательным медиаобразовательным событием, соответствующим современным мировым тенденциям.

Примечания

- 1.Баженова Л.М. Наш друг экран. Пособие для учащихся общеобразовательных школ. (1-4 классов). Вып. 1, 2. - М.: Пассим, 1995. 77 с. + 74 с.
- 2.Бондаренко Е.А. Диалог с экраном. Учебное пособие для среднего школьного возраста по предмету «Основы экранной культуры». - М.: SVR-Аргус, 1994. - 96 с.
- 3.Бондаренко Е.А. Система аудиовизуального образования в 5-9 классах общеобразовательной школы: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1997.
- 4.Бондаренко Е.А. Экскурсия в мир экрана. Учебное пособие для среднего и старшего школьного возраста. - М.: SVR-Аргус, 1994. - 64 с.
- 5.Возчиков В.А. Медиаобразование в педагогическом вузе. Методические рекомендации. – Бийск: НИЦ БиГПИ, 2000 – 25 с.
- 6.Данилова С. Кинообразовательный фестиваль как форма медиаобразования: некоторые аспекты организации//Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. - Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. - С.60-63.
- 7.Дейкина А.Ю. Развитие познавательных интересов дошкольников в процессе медиаобразования: Дис. ... канд. пед. наук. – Барнаул, 2000.
- 8.Затучный М.С. Самодетельное кино и видео в структуре эстетического воспитания: Дис. ... канд. филос. наук. – Екатеринбург, 1993.
- 9.Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально-исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с.
- 10.Монастырский В.А. Киноискусство в социокультурной работе. - Тамбов: Изд-во Тамбов. ун-та, 1999. –147 с.
- 11.Новикова А.А. Теория и история развития медиаобразования в США (1960-2000): Дис. ... канд. пед. наук. - Таганрог, 2000.
- 12.Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 2000. – С.55-59.
- 13.Пензин С.Н. Кинообразование в университете//Вестник ВГУ. – Воронеж, 2001. - №1.- С.70-73.
- 14.Платунова Л.К. Развитие кинематографической культуры учителя в процессе повышения его квалификации: Дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 1995.
- 15.Постановление VI Пленума Союза кинематографистов России «О кинообразовании в школах и некинематографических вузах//СК Новости. – 2001. - № 5. – С. 8
- 16.Сикорук Л.Л. Телефильм для детей как средство воспитания их творческих способностей: Дис. ... канд. пед. наук. – Новосибирск, 1998.
- 17.Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. – Курган: Изд-во Ин-та пов. Квалификации и переподготовки работников образования, 1999. – 114 с.
- 18.Субботин И. Межрегиональная общественная организация «Общество российских кинолюбителей»//СК-Новости - 2000. - № 46. - С.12.
- 19.Суртаев В.Я. Социокультурное творчество молодежи: методология, теория, практика. – Санкт-Петербург, 2000. – 208 с.
- 20.Усов Ю.Н. В мире экранных искусств. Книга для старшеклассников. - М.: SVR-Аргус, 1995. – 224 с.
- 21.Усов Ю.Н. Основы экранной культуры (I-XI классы). - М.: Просвещение, 1994.
- 22.Усов Ю.Н. Основы экранной культуры. - М.: Новая школа, 1993. – 90 с.
- 23.Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. Ростов-на-Дону: Изд-во ЦВВР, 2001. – 708 с.
- 24.Федоров А.В. Система подготовки студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео): Дис. ... д-ра. пед. наук. – М., 1993.
- 25.Шариков А.В., Черкашин Е.А. Экспериментальные программы медиаобразования. – М.: Академия педагогических наук, НИИ средств обучения, 1991. - 43 с.

2.1.3. Медиаобразование на материале телевидения, видео, прессы

В 90-х годах на российском государственном телевидении стал активно внедряться интересный опыт «практического медиаобразования» школьников. В сентябре 1991 года в утренней программе первого общероссийского канала появился пятиминутный блок

«Школьные новости», в котором подростки (впервые за всю историю отечественного ТВ) сами предлагали основную идею сюжета, разрабатывали сценарий, становились ведущими, участвовали в монтаже и т.д. «Дети и взрослые работают вместе – реализуется «субъект-субъектная» парадигма создания телепередачи. Передача делается детьми совместно со взрослыми для детей и для взрослых – родителей и учителей» (7, 11). Чуть позже в эфир первого канала вышла передача «Сорока», построенная на тех же принципах. В мае 1992 года на канале РТР А.Меньшиков организовал выпуск целого цикла передач (5 раз в неделю по 10 минут) под названием «Там-там-новости», где школьники были также телеведущими и участниками создания передачи. При этом практически все подростки 11-14 лет, которые выступали в роли «телекоммуникаторов», стали отмечать положительные изменения в своей жизни, включая развитие способностей к общению с различными людьми, стремление к получению новых знаний и т.д. «Вот как выразил эту мысль 14-летний М.Азаров из «Там-там-новостей»: «С тех пор, как я стал телеведущим, у меня появилась цель хорошо учиться по всем предметам, чтобы образ, создаваемый мною на телевидении совпадал с реальностью» (7, 14).

В начале 90-х годов начали появляться системы школьного кабельного телевидения, которые транслировали учебные и познавательные видеоматериалы, новости школьной жизни. Причем использовалась не только готовая видеопродукция, но и снятая самими учителями и школьниками. Такие студии работают сегодня в школах Москвы и Подмосковья и школах некоторых крупных городов. К сожалению, экономическая ситуация в России, недостаточное финансирование российского образования в частности, мало способствует дальнейшему развитию этого, на наш взгляд, весьма перспективного направления.

Большие возможности телевидения для развития российского медиаобразования отражены в работах С.Н.Пензина, А.В.Спичкина, Ю.Н.Усова, А.В.Шарикова и др. Например, А.В.Спичкин считает, что "именно телевидение может рассматриваться как ядро построения системы медиаобразования на предметной основе" (5, 10). Действительно, в 90-х годах телевидение постепенно становится доминирующим видом медиа для детей всего мира. В силу экономических причин (в частности, подорожание книжной продукции, периодики, дороговизна билетов в большинстве кинотеатров и т.д.), ТВ в России зачастую является не только главным, но и единственным источником информации для большинства семей с низким и средним достатком.

Телевидение и видео в медиапедагогике традиционно рассматривают как тесно связанные между собой составляющие. Видеотехника, как и телевизор, сегодня есть практически в каждой российской семье. Руководствуясь своим вкусом, без труда можно составить собственную видеотеку, а если есть и видеокамера – снимать собственные фильмы.

Видео позволило открыть новые возможности для деятельности медиапедагогов. Среди них С.Н.Пензин выделяет: независимость от кинопроката и кинотеатров, использование кинофрагментов в качестве иллюстративного материала, возможность самостоятельного создания учебных кинолент, записи нужных фильмов и т.д. Здесь есть возможность любых комбинаций с изобразительным рядом, позволяющих без особых проблем осуществить на практике интенсивный поток трансформаций, объемов, предметов, деталей, цветоцветовых гамм, впечатывание одних кадров (или части кадра) в другие и т.д. Современная видеотехника портативна, проста в обращении, доступна российским школам и учреждениям досуга (как в крупных городах, так и отдаленных районах). Учитывая данные преимущества, становится понятно, почему видео тесно связано с киноклубами, любительскими киностудиями и кружками.

Однако во многих домашних видеотеках, да и в магазинах, занимающихся продажей видеопродукции, репертуар представлен в основном лентами развлекательных жанров: комедии, боевики, триллеры и т.п. С.Н.Пензин с грустью констатирует: "изобретение, объединившее плюсы книги и фильма, призванное резко двинуть вперед искусство и

зрительскую культуру молодых, отбрасывает многих из них назад, насаждает примитив и пошлость, служит не на пользу культурному прогрессу, а во вред ему" (3, 72). Очевидно, что назрела необходимость в более активном использовании потенциалов видео в медиаобразовании, так как для этого у отечественных педагогов есть практически все условия.

В 90-х годах продолжало развиваться и самое «старое» направление в российском медиаобразовании – на материале прессы. В июле 1993 года в рамках международного фестиваля детской прессы в Звенигороде прошел международный семинар "Средства массовой коммуникации и проблемы развития личности ребенка". На этом семинаре рассматривались теоретические и практические стороны современного медиаобразования, его социологические и психологические аспекты. Большое внимание было уделено вопросам детской и юношеской прессы. В рамках семинара проводилась работа дискуссионной и социологической групп, была представлена выставка детских и юношеских газет и журналов, функционировали тематические мастерские. Всего в России к тому времени было зарегистрировано более 70 детских и подростковых газет, свыше 80 журналов (6, 91). Да и в современной ситуации пресса продолжает быть одним "из самых главных способов познания и самопознания детей" (6, 9). Медиаобразовательная деятельность на материале прессы теперь представлена не только привычной работой над школьными и вузовскими газетами и журналами, но и конкурсами, фестивалями, различными проектами (в том числе и международными), интернетными сайтами и т.д.

Так, с 1991 года проходят всероссийские курсы юных редакторов самодеятельной прессы во Всероссийском детском центре "Орленок". В работе курсов участвуют профессиональные руководители детских изданий, представители госкомитета по печати, журналисты, преподаватели вузов, школьники. Причем, дети на курсах играют роль издателей собственных газет и журналов. Всего за время проведения курсов было зарегистрировано более 80 изданий. В течение только одной лагерной смены вышло 6 стенных, 37 ротационных газет, 7 журналов, 6 радиопрограмм, 2 телепрограммы (8, 132). Среди них были и издания, подготовленные школьниками.

Важное событие данного периода - открытие Лиги Малой Прессы (ЛМП). Организационный сбор ЛМП состоялся в августе 1992 года (Владивосток, база детского лагеря "Океан"), где был разработан устав ЛМП. Эта организация стала инициатором проведения фестивалей прессы, проходивших в детских оздоровительных центрах "Артек"(1995) и "Орленок"(1996).

В ходе фестивалей юнкоры обменивались опытом с коллегами из Германии, Бельгии, создавали совместные проекты. Для подготовки юных корреспондентов были проведены международные школы (1994, 1995, 1997, 1998), где участвовали представители из России, Франции, Италии, Греции, Испании, Турции и других стран. В процессе работы школ предусматривалась интеграция и расширение знаний и умений юнкоров: "Те, кто специализировался на телевизионной работе, освоили газетные жанры, юнкоры - газетчики научились готовить радио и телерепортажи, стали авторами сюжетов о жизни подростков в Турции, о судьбе эмигрантов и скрытых беженцев из России, Украины, Азербайджана" (8, 143). Лига Малой Прессы аккредитовала для работы на Всемирных юношеских играх 1998 года 200 юнкоров, которые готовили ежедневные выпуски спортивной газеты "Олимпийская деревня" (на нескольких языках), видеодневники и информационные бюллетени (8, 141).

В течение ряда лет Лигой Малой Прессы было разработано несколько долгосрочных программ и проектов. Так, в 1991 году была создана программа "Свой голос". Она одновременно решала несколько задач: включение ребенка наравне со взрослыми в систему средств массовой коммуникации; поддержка юнкорского движения; помощь юнкорам в приобретении навыков профессионального мастерства; сотрудничество юнкоров и профессиональных журналистов, общественных деятелей, творческих работников и т.п. В течение ряда лет программа

осуществила несколько проектов, среди которых "Детиздат", "ЮНПРЕСС", "Окно в детство", и др.

"Детиздат" осуществлял помощь различным детским изданиям, киножурналам, радио- и телеканалам. Составная часть проекта - "Мы вас видим, мы вас слышим" предназначалась для ребят, увлеченных видеофильмами, музыкой. Проект "ЮНПРЕСС" предполагал организацию "единой информационной службы детских новостей"; "Окно в детство" - поддержку и пропаганду "опыта создания детских страничек, детских подборок, полос во взрослых газетах и журналах, сюжетов в радио- и телепередачах"; "Рука друга" - осуществлял "поддержку юнкорских коллективов, союзов и объединение их в Лигу малой прессы" (8, 69-72). Агентство "ЮНПРЕСС" выпустило ряд изданий, где авторами материалов и редакторами были школьники ("Юношеская газета", литературно-художественный журнал "Недоросль"). Это агентство выпустило несколько вестников и дайджестов детской прессы, явилось координатором международного журнала "Факс!" (8, 74). Кроме уже существующих изданий в Москве, Екатеринбурге, Питере и т.д., появились челябинская "Баста!", воронежская газета "БИМ" и др.

Благодаря развитию глобальной телекоммуникации, в конце 90-х появилась возможность для реализации телекоммуникационных и интернетных проектов. Например, в 1999 году возник общешкольный журнал ОРТ-ЭКСПРЕСС, редакционную коллегию которого составляют школьники. Концепция данного издания ориентирована на отражение специфики школы – литературное творчество, "наличие этнокомпонента, цикла технологических дисциплин, связь с ОРТ, поэтому сразу обозначились основные рубрики ("История и традиции", "Кем быть", цикл статей о профориентации, ОРТ-новости") (1, 266). Важной особенностью данного проекта является то, что, наряду с журналистикой, школьники овладевают и компьютерными технологиями (дизайн, работа с электронной почтой и т.д.). Материалы, подготовленные школьниками, обсуждаются на интерактивных читательских конференциях, к совместному творчеству привлекаются все новые корреспонденты (1, 266-267).

Продолжается и исследовательская работа педагогов в области медиаобразования на материале телевидения и прессы. Так в 1999 году состоялась успешная защита диссертации А.Я.Школьника «Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков» (8). Роли телевидения в системе образования было посвящено исследование О.Р.Самарцева (4). Работа К.Г.Озерова (2) дала возможность российским медиапедагогам познакомиться с информационно-образовательной деятельностью библиотечных медиацентров в школах США.

Появление новых проектов в области медиаобразования на материале телевидения и прессы, активная работа детских издательств, конкурсов, фестивалей, телекоммуникационных проектов и т.д. вселяют уверенность, что это развитие будет активно продолжаться. Новые технологии позволяют не только способствовать развитию детской периодики в традиционном "бумажном" варианте, но и создавать виртуальные детские издания (в том числе и периодические), доступные практически каждому российскому школьнику.

Примечания

1. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие для студентов пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е.С.Полат, М.Ю.Бухаркина, А.Е.Петров; Под ред. Е.С.Полат. – М.: Академия, 2000. – 272 с.
2. Озеров К.Г. Информационно-образовательная деятельность библиотечных медиацентров в школах США: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1996.
3. Пензин С.Н. Кинообразование в университете//Вестник ВГУ. – Воронеж, 2001. - №1.- С.70-73.
4. Самарцев О.Р. Телевидение в системе образования: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1995.
5. Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. – Курган: Изд-во Ин-та пов. Квалификации и переподготовки работников образования, 1999. – 114 с.
6. Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/Под общей редакцией А.В.Шарикова. - М.: Агентство ЮНПРЕСС, 1994. – 166 с.
7. Шариков А.В. Подростки – телекоммуникаторы: Новый феномен национального телевидения России//Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/Под ред. А.В.Шарикова. – М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1994. – С.11-14.

2.1.4. Мультимедийное образование

Сегодня с понятиями *мультимедиа*, *Интернет*, *DVD*, *CD-ROM* знаком практически каждый школьник. Современные технологии представляют огромный интерес для широкой аудитории и открывают новые перспективы для развития медиаобразования. Компьютерная техника дает возможность реализовать свои творческие идеи в виртуальном мире. Уже сегодня созданы компьютерные игры с объемным изображением и звуком, рассчитанные не только на развлечение, но и на развитие памяти, реакции, интеллекта, логики, внимания, художественного восприятия и воображения. Современные технологии позволяют любому человеку создавать свои компьютерные фильмы, энциклопедии, газеты, журналы, интернетные сайты и т.д. Медиатексты могут воздействовать не только на слух и зрение: уже находятся в стадии разработки программы, которые обладают влиянием на тактильное восприятие человека, а некоторые даже способны создавать запахи, соответствующие визуальному объекту компьютерной программы (11, 43).

Мультимедиа понимаются как совокупность средств для обработки и представления аудио/видео и печатной информации и компьютерных технологий для обработки информации (5). Мультимедиа как программные и аппаратные средства, обеспечивающие воспроизведение на экранах дисплея видеoinформации со звуковым изображением, передают информацию, которая может быть записана на компакт-диске, получена по компьютерной сети, электронной почте и т.д.

Современный школьник встречается с мультимедиа практически ежедневно, играя в компьютерные игры самых разных направлений и уровней сложности, работая с обучающими программами, входя в Интернет и т.д. За необходимой информацией учащиеся и студенты обращаются к "всемирной паутине" едва ли не чаще, чем к обычным книгам и учебным пособиям. Мультимедийные средства в молодежной и школьной среде являются:

- 1)источником информации (чтение научной и художественной литературы, изучение интерактивных каталогов и т.д.);
- 2)способом общения (знакомство, переписка с помощью электронной почты и т.д.);
- 3)формой отдыха и развлечения (компьютерные игры, прослушивание компакт-дисков, просмотр кинофильмов и т.д.);
- 4)техническим средством обучения (изучение таблиц, справочников, географических карт и т.д.).

Чем же вызвана постоянно растущая популярность этих "чудес техники"? На наш взгляд, среди ее основных причин можно выделить следующие: доступность практически любой информации; новизна; большие релаксационные возможности; приближенность виртуальной реальности к жизненным условиям (к объективной реальности) по эмоциональности и эстетическим канонам и т.д.

Действительно, в нынешних условиях, когда информация приобретает огромную ценность во всех областях жизни, а количество литературы настолько велико, что для поиска нужного источника требуется немало времени, многие предпочитают прибегать к компьютерным каталогам, где можно найти (а при желании перевести на родной язык) любой нужный материал. Живой интерес молодежи вызывают многочисленные компьютерные игры, интернет-общение, компьютерные фильмы, посещение виртуальных музеев, выставок и т.д. Например, при посещении виртуального музея посетители могут ограничиться лишь чтением каталогов, а могут, при желании и "пройтись" по залам музея, рассматривая интересующие объекты в различных проекциях. Виртуальные «чаты» представляют собой диалоговые страницы, где происходит обмен мнениями по интересующим школьников и молодежь вопросам.

В любом случае виртуальная реальность (главной особенностью которой является "эффект присутствия и возможность управления" (13, 154) приближена к объективной, дает возможность получать эстетическое и эмоциональное наслаждение от общения, обладает широкими возможностями для развития личности современного школьника. Но в то же время она "в значительной степени востребует от человека такие качества, как целеполагание, творческое мышление, импровизация" (13, 157).

Компьютерные технологии позволяют открывать новые направления в художественном воспитании, так как сочетание "музыки, комментария и клипа создает отличную от обычного урока атмосферу общения с произведениями искусства, приближает учащихся к той, которая происходит в жизни. Индивидуальный темп продвижения, возможность возврата к интересующему ученика произведению, поисковая деятельность, созерцание, рассматривание, в сочетании с музыкой и анимацией – все это способствует развитию более глубокого интереса к искусству" (7, 105).

Вполне понятно, что приход мультимедиа в образование вызвал повышенный интерес педагогов-исследователей. Одна за другой стали защищаться диссертации, посвященные применению компьютерных технологий в образовательном процессе. Среди них отметим работы «Компьютерные телекоммуникации в преподавании иностранных языков» М.Ю.Бухаркиной (1), «Мультимедиа как средство обучения в общеобразовательной школе» Ю.Н.Егоровой (3), «Мультимедиа как дидактическое средство высшей школы» Н.В.Клемешовой (6), «Компьютерные технологии в развитии художественных способностей учащихся общеобразовательной школы» Н.А.Лепской (7), «Компьютерные телекоммуникации в системе повышения квалификации учителей средних школ» М.В.Моисеевой (8), «Разработка образовательной технологии "Компьютерная анимация как средство медиаобразования» Н.П.Петровой (10), «Компьютерная графика и мультипликация как средство развития творческих способностей учащихся младшего возраста» В.А.Самойлова (12), «Методика обучения школьников работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета» Е.В.Якушиной (15) и др.

Весьма значительным для российского образования событием 90-х явилось возникновение медиатек, дающих возможность получать доступ к любым информационным носителям (библиотека, видео- и фонотека, школьный компьютерный и телекоммуникационный центры и т.д.). Медиатеки в настоящее время представляют собой своеобразные аналоги кабинетов технических средств обучения (ТСО, получившие наибольшее распространение в 70-80-е годы), служат информационными центрами (4, 10).

В 1990 году НИИ школьного отдела технических средств обучения Академии педагогических наук организовал научно - исследовательскую группу "Школьная медиатека". Силами данной группы были разработаны методические рекомендации для городских и сельских медиатек, создано "Видеотоварищество", занимавшееся организацией международного обмена школьными самодельными образовательными видеоматериалами. Также был создан ряд веб-сайтов для школьников учителей, работников библиотек и т.д. Например, в московской школе - гимназии №1512 с 1992 года существует медиатека, "деятельность которой направлена, прежде всего, на организацию самостоятельной работы ее потребителей (учащихся и учителей) с многообразными средствами информации для самообразования и творческой самореализации" (16, 46-47). Абоненты медиатеки имеют возможность создавать радио/телепрограммы, видеосюжеты, телекоммуникационные проекты и т.п.

Организаторов данного проекта, увы, не минули технические, кадровые и информационные трудности, проблемы, связанные с организационными моментами самостоятельной работы школьников в новых для них условиях использования учителями мультимедийных образовательных возможностей в учебно-воспитательном процессе и т.д. (16,

47). Однако, несмотря на все проблемы и сложности, медиатеки были созданы в ряде школ Москвы, Зеленодольска, Мытищ, и др.

Трудно не согласиться с утверждением Н.А.Лепской, что компьютер может способствовать психическому развитию человека, формируя и развивая у него творческие способности. Но для этого необходимо обеспечить учителя специальными программами и методиками обучения детей различного возраста. "Уже на стадии разработки специальных программ в них закладываются возможности для постановки перед учащимися разнообразных творческих задач" (7, 4). Именно разработка программ и подготовка учителей к активной медиаобразовательной деятельности на материале мультимедиа является в настоящее время одной из актуальных задач современного образования.

Развитие компьютерных и интернетных технологий предоставляет сегодня возможности для организации единой образовательной сети дистанционного обучения (ДО), основанного на сочетании компьютерной сети и интерактивного телевидения, благодаря которым "учащийся ДО почти не ограничен пространственными, а главное, временными рамками для получения информации" (2, 11).

В настоящее время существует несколько моделей дистанционного обучения, опирающихся на использование средств массовой коммуникации (телевидение, мультимедийные программы, видео и др.). В 1996 году лабораторией дистанционного обучения Института общего среднего образования Российской Академии образования был подготовлен курс для учителей школ "Компьютерные телекоммуникации в системе школьного образования". Программа состоит из пяти тем, включающих определенное количество занятий. Последние знакомят учителей с основными направлениями, задачами образования; свойствами, функциями и опытом использования современных телекоммуникаций; дают понятие о новых педагогических технологиях; предлагают рекомендации по организации телекоммуникационных центров в учебных заведениях; освещают перспективы дистанционного образования и т.д. (2, 151-154). Для педагогов отечественной школы данный курс, на наш взгляд, является очень важным, так как дает возможность приобрести знания и практические умения, необходимые для дальнейшего применения мультимедиа и дистанционного обучения в учебно-воспитательном процессе.

Дистанционное обучение, активно использующее сеть Интернет, является одним из перспективных направлений в образовании, так как с развитием "средств передачи информации, повышение скорости передачи ...делает реальным применение мультимедийного Интернет в школе. В последнее время получают распространение средства "виртуальных миров" в Интернет, трехмерных объектов, являющихся усовершенствованной электронной моделью не книжной страницы (как Web-страницы), а как комнаты, музейного зала, городской площади и т.п." (9, 161). В связи с этим, на наш взгляд, появятся возможности для разработки новых медиаобразовательных проектов, программ и т.д. Например, разработана довольно интересная методика организации компьютерных занятий для развития художественных способностей учащихся школ, предложенная Н.А.Лепской. Она предлагает такие формы занятий как "мастерская художника, компьютерный пленэр, путешествие в мир прекрасного, игротеки, индивидуальные и групповые проекты", и, кроме того, различные виды самостоятельной работы, применение интегрированных, полипредметных занятий, создание компьютерных альбомов, создание сценариев экскурсий по музеям и галереям мира и т.д. (7, 28-29). Ею определены учебные блоки применения компьютеров в художественном образовании, среди которых выделяется три основных типа:

1)реализация целей расширения искусствоведческих знаний и знакомство с новыми произведениями искусства, которые недоступны для обычного визуального ознакомления. К данному типу отнесены задачи использования компьютера как вспомогательного средства, способствующего более эффективному решению общедидактических задач. Содержательные

компоненты данного типа – разнообразная справочная информация, видеоинформация, различные демонстрационные программы и т.д. Обучающий эффект состоит в создании условий для погружения в мир искусства, более эффективного воздействия на ассоциативную память и художественное восприятие школьников;

2)упражнения на постижение графических, колористических, композиционных закономерностей; поиск различных возможностей и эффектов графических редакторов (отражение, инвертирование, трансформация, наложение и т.д.). Здесь преследуется решение следующих задач: на компьютерный носитель информации возлагаются некоторые функции для решения дидактических задач (при этом сохраняется общая структура, цели и задачи обучения). Содержание: компьютер осуществляет контроль, выступает в роли тренера (тренажера). В ходе занятий учащиеся усваивают такие понятия как темп, ритм, динамика или, наоборот, статичное изображение. Обучающий эффект, который достигается на занятиях этого блока – развитие художественных представлений (в том числе и ассоциативные связи), применение новых выразительных средств, знание о стилевых различиях искусства;

3)цель следующего блока заданий состоит в том, чтобы ученик выступал в роли субъекта своей деятельности. Соответственно основной задачей выступает моделирование компьютером объектов усвоения с помощью конструирования. Содержательные компоненты – занятия представляют собой своеобразное "погружение" в интерактивные среды. Обучающий эффект, достигаемый на данном уровне – развитие художественной активности, рефлексивных и коммуникативных способностей, памяти, восприятия. Н.А.Лепская считает, что современные компьютерные технологии для раскрытия всех своих возможностей, должны гармонично вписываться в процессы преподавания гуманитарных дисциплин (прежде всего художественных), ориентироваться на "развитие духовно богатой, творческой личности, ее образного мышления, воображения, фантазии, эмоциональной сферы" (7, 6).

Применение компьютера, по нашему мнению, возможно не только в учебном процессе, но и в организации досуговой деятельности школьников, работе видео- (а в перспективе, хочется надеяться – и медиа) клубов и т.д. Думается, данная методика могла бы успешно применяться и творчески разрабатываться в системе отечественного медиаобразования и художественного воспитания.

Развитие компьютерных технологий и телекоммуникаций позволяет уже сегодня осуществлять различные медиаобразовательные, телекоммуникационные проекты, в том числе - межрегиональные и международные. Их появление дает возможность "создавать серьезные исследовательские лаборатории для школьников или студентов, значительно расширять зоны совместных исследований и творческих работ и при этом принимать во внимание особенности культуры различных народов" (9, 205).

Новые информационные технологии, на наш взгляд, представляют большой интерес для медиапедагогики, так как отвечают основным задачам медиаобразования. Например:

-обучение "грамотно" читать медиатексты: в ходе осуществления телекоммуникационных проектов, их участники, благодаря компьютерным сетям, имеют доступ практически к любым медиатекстам, получают возможность работать с ними, используя при этом новейшие технические разработки для анализа, сравнения, синтеза, критического осмысления и т.д.;

-развитие способности к восприятию и аргументированной оценке информации: проекты совместной творческой разработки какой-либо идеи (чисто практической или творческой). К примеру, создания журнала, газеты, пьесы, книги, музыкального произведения и т.д. (9, 205), что, как мы знаем, и является материалом для медиаобразовательной деятельности;

-развитие самостоятельности суждений и критического мышления, предпочтений, эстетического вкуса: телекоммуникационные проекты предполагают "сравнительное изучение эффективности использования одного и того же или разных (альтернативных) способов

решения одной проблемы, одной задачи для выявления наиболее эффективного, приемлемого для любых ситуаций способа действия" (9, 205).

-интегрирование знаний и умений, получаемых на учебных занятиях, в процессе восприятия, анализа и творчества: специфической особенностью подобных проектов является то, что они "по самой своей сути всегда межпредметны. Решение проблемы, заложенной в любом телекоммуникационном проекте, особенно международном, необходима, как правило, более глубокая интеграция знаний, предполагающая не только изучение собственно предмета исследуемой проблемы, но и знакомство с особенностями национальной культуры партнера, его мироощущения. Это всегда – *диалог культур*" (9, 204).

Сегодня осуществляется целый ряд международных телекоммуникационных проектов, в которых могут участвовать и российские школьники. Безусловно, для этого необходимо подготовить и новое поколение, и учителей отечественной школы к включению в интерактивную телекоммуникационную деятельность, обеспечить учебные заведения (особенно провинциальные) необходимой аппаратурой, разработать программы, адаптированные к современным российским условиям и т.д. Думается, что эти проблемы будут решены, учитывая огромный интерес, вызванный появлением новых разработок в области медиа и медиаобразования.

Исходя из того, что ЮНЕСКО определило медиаобразование как приоритетную область культурно-педагогического развития XXI века, медиапедагогика в нашей стране имеет сегодня большие перспективы. «В России наступил момент обостренного интереса к медиаобразованию. Ведь это педагогическое направление, имеющее богатую историю и широкую географию, оказалось необыкновенно актуальным в современной российской ситуации» (14, 5).

Примечания

1. Бухаркина М.Ю. Компьютерные телекоммуникации в преподавании иностранных языков: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1994.
2. Дистанционное обучение: Учебное пособие /Под ред. Е.С.Полат. - М.: ВЛАДОС, 1998. – 192 с.
3. Егорова Ю.Н. Мультимедиа как средство обучения в общеобразовательной школе: Дис. ... канд. пед. наук. - Чебоксары, 2000.
4. Зазнобина Л.С. Оснащение школы техническими средствами в современных условиях. - М.: Перспектива, 2000. – 78 с.
5. Кирмайер М. Мультимедиа. Пер. с нем. - СПб: ВНК Санкт-Петербург, 1994. – 192 с.
6. Клемешова Н.В. Мультимедиа как дидактическое средство высшей школы: Дис. ... канд. пед. наук. - Калининград, 1999.
7. Лепская Н.А. Компьютерные технологии в развитии художественных способностей учащихся общеобразовательной школы: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1999. – 165 с.
8. Моисеева М.В. Компьютерные телекоммуникации в системе повышения квалификации учителей средних школ: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1997.
9. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учеб. пособие для студентов пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / Е.С.Полат, М.Ю.Бухаркина, А.Е.Петров; Под ред. Е.С.Полат. – М.: Академия, 2000. – 272 с.
10. Петрова Н.П. Разработка образовательной технологии "Компьютерная анимация как средство медиаобразования": Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1995.
11. Прохоров А. Звук как не последняя составляющая мультимедиа//Компьютер – пресс. - 2000. - № 6.
12. Самойлов В.А. Компьютерная графика и мультипликация как средство развития творческих способностей учащихся младшего возраста: Дис. ... канд. пед. наук. - СПб, 1999.
13. Суртаев В.Я. Социокультурное творчество молодежи: методология, теория, практика. – Санкт-Петербург, 2000. – 208 с.
14. Шариков А.В. Предисловие//Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/ Под ред. А.В.Шарикова. – М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1994. – С.5.
15. Якушина Е.В. «Методика обучения школьников работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета». Дис... канд. пед. наук. – М., 2002.
16. Ястребцева Е.Н. Ребенок и средства массовой коммуникации в отечественной школе//Средства массовой коммуникации и проблемы развития личности ребенка. - М.: ЮНПРЕСС, 1994.

2.2. Теоретические и методические концепции медиаобразования

Разработанные в России модели медиаобразования можно, вероятно, разделить на образовательно-информационные (включающие изучение теории и истории, а также медиаязыка); воспитательно-этические (моральная, религиозная и философская проблематика на медиаматериале); практико-утилитарные модели (практическое изучение и применение медиасредств); эстетические (развитие художественного вкуса и анализ произведений медиакультуры) и модели развивающего обучения (главный акцент на развитие восприятия, воображения, критического мышления по отношению к медиатекстам любого типа и т.д.). Эти модели в основном опираются на следующие теории медиаобразования: "эстетическую", "практическую", "культурологическую" и "развития критического мышления" (6). Впрочем, и "инъекционная" ("предохранительная", "защитная") теория продолжает находить своих сторонников.

Данные модели далеко не всегда существуют в чистом виде, они довольно часто связаны между собой. Повсеместное распространение медиа, появление новых информационных технологий, на наш взгляд, позволяет в современных условиях успешно применять и развивать практически все существующие отечественные модели медиаобразования, интегрировать и синтезировать их. Актуальными и наиболее продуктивными в современных условиях, на наш взгляд, являются модели медиаобразования, разработанные Ю.Н.Усовым (2), А.В.Спичкиным (3), Л.С.Зазнобиной (1), А.В.Шариковым (8) и другими известными российскими педагогами исследователями.

Медиаобразовательная модель Ю.Н.Усова (2, 55-59)

Определение понятия «медиаобразование»

Медиаобразование определяется Ю.Н.Усовым, как “система использования средств массовой коммуникации и информации (печати, радио, кино, телевидения, видео, компьютерной техники, фотографии) в развитии индивидуальности школьника. Сама система развития в отличие от традиционных учебных предметов, накапливающих знания, предполагает в первую очередь практику художественно-творческой деятельности, моделирующую процесс эмоционально-интеллектуального развития школьника, его возможностей” (2, 55).

Концептуальная основа: эстетическая и культурологическая теории медиаобразования.

Цели: развитие личности на материале художественных медиатекстов.

Задачи: эстетическое, аудиовизуальное, эмоционально-интеллектуальное образование аудитории, развивающее:

- различные виды активного мышления (образное, ассоциативное, логическое, творческое);
- умения восприятия, интерпретации, анализа, эстетической оценки медиаинформации;
- потребности в освоении языка медиа для его использования при общении с произведениями экранных, традиционных искусств и средствами массовой информации;
- потребности в вербальном общении по поводу освоенной информации и в художественно-творческой деятельности;
- умения передавать знания, полученные на учебных занятиях, результаты восприятия различных искусств, окружающего мира средствами коммуникационных технологий в форме мультимедиа, аудиовизуальных и письменных текстов.

Организационные формы: внедрение медиаобразования в учебную, внеучебную и досуговую деятельность учащихся.

Методика: циклы игровых занятий, тренинги, коллажи, видеосъемка, чтение и анализ медиатекстов и т.д.

Основные разделы:

- «Медиаобразование» (понятие медиаобразования, медиатекста, его основных критериев оценки, создание медиатекста и т.д.);
- «Экранная реальность в медиаобразовании школьников» (виды экранов, возможности экранного изображения, понятие о медиакультуре, модель ее развития и т.д.);
- «Человек – окружающая среда – возможности ее освоения, осмысления и идентификации» (взаимосвязь перцептивных единиц, различные средства установления этих взаимосвязей; информационное пространство, его интерпретация с помощью слова, музыки, пластического образа и т.д.);
- «Технологии, усложняющие освоение окружающего мира, моделирующие человеческое сознание» (история развития медиа, моделирование мира и человеческого сознания и т.д.);
- «Дигитальное тысячелетие – новая фаза цивилизации» (философские, эстетические, культурологические оценки масс-медиа; особенности «электронного» общества, повествования, воздействия современного экрана; возможности современных цифровых аудиовизуальных технологий и т.д.).

Области применения: дисциплины обязательного и факультативных циклов (в учебных учреждениях различных типов), кружки, клубы, студии, центры учреждений дополнительного образования и досуга.

Модель Ю.Н.Усова интегрирует экранные, традиционные искусства и коммуникативные технологии. Содержание модели определено "понятием эстетической культуры как системы уровней эмоционально-интеллектуального развития школьника в области образного, ассоциативного логического мышления, восприятия художественной и объективной реальности, умений интерпретировать перцептивные результаты, аргументировано оценивать различные виды информации, поступающие по медиаканалам, потребности в художественно-творческой деятельности на материале традиционных искусств и различных средств массовой информации

(кино, ТВ, видео, печати, радио, компьютерной и мультимедийной технологии)" (2, 56). Важной, на наш взгляд, особенностью данной модели является интеграция экранных, электронных и новых информационных образовательных технологий в системы базового и дополнительного образования, досуговую деятельность школьников при сохранении единой задачи ее функционирования (эмоционально-интеллектуальное образование).

Модель Ю.Н.Усова направлена на эффективное развитие таких важных аспектов для базовой культуры личности как: активное мышление (включая образное, творческое, логическое, критическое, ассоциативное); восприятие, интерпретация, оценка и анализ различных медиатекстов; потребность в освоении и квалифицированном использовании медиаязыка; потребность в языковом общении при освоении медиаинформации; умение передачи знаний, результатов восприятия посредством медиа (2, 56). При обосновании данной модели, Ю.Н.Усов определил возможности ее реализации в специальном и интегрированном медиаобразовании. Причем, эта модель, согласно определению Ю.Н.Усова, может быть реализована в различных вариациях и соотношениях, что само по себе, на наш взгляд, является весьма важным моментом для России (разные условия жизни в крупных городах и отдаленных районах, финансовая нестабильность образования и т.п.). Возможные области ее применения: в студиях детского экранного творчества, на учебных занятиях художественно-эстетического цикла ("Мировая художественная культура", "Основы экранной культуры" и др.), а также уроках литературы, истории, иностранного языка и т.д. Например, предмет "Медиаобразование" может быть составной частью различных учебных дисциплин, или существовать как самостоятельный курс. Так как проблема подготовки профессиональных медиапедагогов в стране пока не решена, такая вариативность является необходимым условием развития медиапедагогики и медиакультуры в отечественном образовании.

Ю.Н.Усову (4) принадлежит и разработка учебной модели развития виртуального мышления, в основу которой положено единство видеосъемки и восприятия ее результатов. Восприятие и анализ художественного текста достигается путем видеосъемки живописного полотна; монтажной записи отснятого материала; выявления смысловых, эмоциональных взаимосвязей между дискретными единицами; ощущения энергетики, выстраивание концепции увиденного; определение собственного отношения к материалу; вербализация; целостное рассмотрение экранизированного произведения и т.д. (4, 3-6).

Современные достижения компьютерных технологий позволяют школьникам окунуться в мир виртуальной реальности, которая по справедливому утверждению Ю.Н.Усова обладает удивительным жизнеподобием "по сравнению с кино, телевидением, видео. ... Отождествление художественной виртуальной реальности с объективной оказывается стопроцентным, хотя она и иллюзорна. ... Однако грамотный зритель ощутит и здесь присутствие творца, ибо традиционные законы художественного пространства, времени, дискретности повествования останутся: ведь иллюзия, какой бы она ни была, все же создана автором, и в ней его эмоционально-интеллектуальное начало также будет выявлено на основе соотношения перцептивных единиц" (5, 69).

В последние годы понятие виртуальной реальности заметно усложнилось. Если раньше ее воспринимали как нечто родственное художественной реальности (к примеру, после изучения художественного произведения или просмотра фильма учащимся предлагалось нарисовать "устные картины" с участием тех или иных персонажей), то с развитием компьютерных технологий виртуальная реальность с помощью компьютера "действительно возникает на внутреннем экране сознания зрителя, соединяя его с любой им создаваемой аудиовизуальной программой". В связи с этим возникает идея развития так называемого виртуального мышления, которая, согласно мнению Ю.Н.Усова, "способна разрешить существующие противоречия между уровнем достижений в области художественного воздействия искусства и готовностью современного человека активно использовать эти возможности - как на специальных занятиях,

так и самостоятельно, в процессе восприятия, интерпретации многомерной пространственно-временной реальности". Виртуальное мышление тесно связано с историей развития экранных искусств, всеми видами познания пространственно-временной реальности (монтажного, аудиовизуального, пространственно-временного, экранного). Бесспорно, развитие виртуального мышления школьников является одним из перспективных направлений в российском медиаобразовании в современных информационных условиях. Творческая разработка и внедрение данной модели, как нам кажется, - дело самого ближайшего будущего.

Медиаобразовательная модель А.В.Шарикова (8)

Определение понятия «медиаобразование»

А.В.Шариков определяет медиаобразование как «обучение теории и практическим умениям для овладения современными средствами массовой коммуникации, рассматриваемыми как часть специфической и автономной области знания в педагогической теории и практике; его следует отличать от использования вспомогательных средств в преподавании других областей знания, таких, как, например, математика, физика, география и т.п.» (8, 3).

Концептуальная основа: теория развития «критического мышления», семиотическая и культурологические теории медиаобразования.

Цели: развитие медиакоммуникативных способностей и критического мышления учащихся.

Задачи:

- знакомство аудитории с основными понятиями и законами теории коммуникации;
- развитие восприятия и понимания медиатекстов;
- развитие умений анализа, интерпретации, оценки медиатекстов.

Организационные формы: медиаобразовательные базовые (профильные) и расширенные курсы, учитывающие специфику учебного заведения (например, в школах гуманитарной ориентации), взаимосвязь различных ступеней в системе непрерывного образования (например, предпрофессиональная подготовка учащихся).

Методика: блоки теоретических и практических занятий, содержащих творческие задания различных типов.

Основные разделы:

- «Человеческая коммуникация» (понятие, функции, модель, средства; форма и содержание; коммуникация и информация; история развития коммуникации; система средств массовой коммуникации (СМК), ее структура; аудитория, особенности ее интересов, мотивов и т.д.);
- «Знаковые системы» (семиотика как наука; знак, значение, символ; понятие об основных знаковых системах, их развитии и т.д.);
- «Значения и смыслы сообщений» (смысл, значение, множественность знаковых выражений значения; сообщение, кодирование и декодирование; восприятие, его основные закономерности; понимание и его виды, интерпретация сообщений, содержательные и оценочные суждения, личностная позиция по отношению к сообщениям и т.д.);
- «Печатные средства массовой коммуникации и периодическая печать» (история возникновения и развития, роль и место в системе СМК; виды книжных изданий, периодической печати; жанры периодики; иллюстративный материал, его типы и т.д.);
- «Радиовещание и звукозапись» (история возникновения и развития, роль и место в системе СМК; специфика звуковых средств; виды радиопрограмм, звукозаписи; жанры радиожурналистики; формы звукозаписи; профессии, связанные с радиовещанием и звукозаписью и т.д.);
- «Фотография» (история возникновения и развития, ее роль и место в системе СМК, виды фотографий; жанры, выразительные средства; процесс подготовки и выпуска; профессии, связанные с фотографией и т.д.);

-«Кинематограф» (история возникновения и развития, роль и место в системе СМК, специфика кино; виды, жанры кинематографа, кинопрофессии и т.д.);

-«Телевидение и видеозапись» (история возникновения и развития, роль и место в системе СМК; специфика ТВ и видео; формы видеозаписи и их особенности; виды телепрограмм и т.д.);

-«Массовая коммуникация и общество» (СМК как политическое, пропагандистское и агитационное орудие, правовые основы деятельности СМК; СМК и права человека; медиа и мораль; медиа и культура; медиа и экология и т.д.).

Области применения: базовый курс может использоваться в школах различных типов (факультатив, кружок и т.д.).

Медиаобразовательная (аспектная) модель А.В.Спичкина (3, 12-30)

Определение понятия «медиаобразование» практически совпадает с определением А.В.Шарикова.

Концептуальная основа: теория развития «критического мышления», семиотическая, культурологическая теории медиаобразования.

Цели: аудиовизуальная грамотность и развитие критического мышления учащихся.

Задачи:

-развитие умения анализировать роль каждого элемента визуальных и аудиовизуальных текстов;

-формирование понимания специфики каждого средства массовой коммуникации путем сравнительного анализа элементов медиатекста;

-умение использовать приобретенные навыки для создания собственных аудиовизуальных текстов.

Организационные формы: интеграция в учебные предметы (родной язык, литература, обществоведение и др.), изучение отдельных СМИ на предметной основе, факультативные занятия (на предметной и межпредметной основе).

Методика: циклы практических и игровых занятий, проектные методики.

Основные разделы:

-«Способ кодирования» (вербальный, невербальный: чисто визуальный, комбинированный и т.д.);

-«Тип текста» (повествование, описание, рассуждение);

-«Тип аудитории» (возрастные, половые различия, социальное положение, уровень образования);

-«Тип ценностей» (эстетические, моральные, религиозные, политические);

-«Социальные функции текста» (развлечение, информация, пропаганда).

Области применения: школы, внешкольные учреждения и т.д.

В 1999 году А.В.Спичкин сформулировал предметную модель медиаобразования на материале телевидения (3), направленную на развитие внимания, зрительной и слуховой памяти, воображения (3, 12). Он определил основные направления и этапы обучения школьников основам аудиовизуального восприятия, включающие несколько разделов: история возникновения телевидения, "Человек на телевизионном экране", "Мир на телеэкране", "Телевизионная программа", "Понятие телевизионного жанра" и др. По мнению А.В.Спичкина, наиболее предпочтительными являются практические и игровые занятия, "выполнение которых основывается, с одной стороны, на навыках, приобретенных в ходе обучения традиционным учебным предметам, а с другой стороны, на непосредственном опыте восприятия текстов СМИ" (3, 12). Однако, А.В.Спичкин видел и возможные недостатки данной модели: например, поверхностное изучение предмета медиаобразования в условиях напряженного учебного плана.

Вторая модель медиаобразования определена А.В.Спичкиным как межпредметная. Она предполагает "изучение массовой коммуникации в курсе традиционных предметов". В ее основу положены идеи аспектного анализа средств массовой коммуникации, основным объектом тут

являются медиатексты. Продуктивность модели обоснована возможностью целостно рассматривать медиатексты, анализируя их с разных точек зрения. Это, по мнению А.В.Спичкина, дает хорошую базу “не только для структурирования материала в пределах курса, но и для распределения его между различными предметами, если избрана межпредметная модель медиаобразования” (3,13).

Данная модель также как и предыдущая, может варьироваться (в зависимости от различных образовательных систем, традиций и т.д.). В ней определены важные для системы медиаобразования факторы: способ кодирования, тип, социальные функции медиатекстов; тип, ценности аудитории в процессе восприятия медиаинформации и др. Не менее важными тут, на наш взгляд, является связь медиаобразования и типового учебного плана, где определены основные базовые умения для аудиовизуальной грамотности (описание, звуковая составляющая медиатекстов, создание собственных текстов на основе полученных навыков и т.д.). Интересны и творческие задания, предложенные А.В.Спичкиным (“Картинка за окном”, “Детектив” и др.), где в игровой форме даются основы медиаобразования.

Как нам кажется, обе модели, предложенные А.В.Спичкиным, могут найти дальнейшее развитие в отечественной медиапедагогике, так как вариативность позволяет применять их в различных образовательных системах, с учетом национальных традиций, возможностей того или иного региона и т.д.

Медиаобразовательная модель Л.С.Зазнобиной (1)

Определение понятия «медиаобразование»

Медиаобразование определяется Л.С.Зазнобиной как подготовка «обучающихся к жизни в информатизированном пространстве путем усиления медиаобразовательной аспектности при изучении различных учебных дисциплин» (1).

Концептуальная основа: теория развития «критического мышления» и семиотическая теория медиаобразования.

Цели: подготовка школьников к жизни в новых информационных условиях (информационная компетентность и свободное обращение с информационным потоком).

Задачи:

- выработка у аудитории умений восприятия и интерпретации информации;
- развитие у аудитории критического мышления;
- формирование у аудитории собственного взгляда на получаемую информацию, противостояния манипулированию со стороны СМИ;
- развитие умений аудитории конструировать вербальные копии визуальных образов;
- обучение аудитории пониманию семантических особенностей информации и применению ее в практической деятельности, то есть умению находить, готовить, передавать и принимать информацию (в том числе с помощью средств мультимедиа) и т.д.

Организационные формы: интеграция медиаобразования в школьные учебные предметы.

Методика: включение медиаинформации в систему формируемых в школе знаний (теоретические и практические задания: поиск, систематизация информации, перевод визуальной информации в вербальную и наоборот; трансформация информации, нахождение ошибок в получаемой информации, рецензирование медиатекстов, вычленение в них главного, обучение работе с техническими средствами медиа и т.д.).

Основные разделы:

- медиаобразовательные задания, интегрированные в базовые курсы начальной школы;
- медиаобразовательные задания, интегрированные в базовые курсы среднего общего образования;

Области применения: средние образовательные учреждения.

Выводы:

- в России существует целый ряд перспективных и адаптированных к российским условиям медиаобразовательных моделей, которые используются в процессе образования и воспитания;
- анализ основных моделей показал, что для России наиболее характерны следующие теоретические подходы к медиаобразованию: «эстетический», «практический», «культурологический», развития «критического мышления». Они, как правило, не проявляются в чистом виде и тесно связаны между собой;
- современные российские медиаобразовательные модели ориентируются на максимальное использование потенциальных возможностей медиаобразования в зависимости от стоящих перед ним целей и задач;
- рассмотренные нами модели медиаобразования основаны как на общедидактических принципах (всестороннее развитие личности, связь теории с практикой, доступность, систематичность и др.), так и на принципах, связанных с особенностями медиакультуры (развитие аудиовизуального восприятия, умений анализировать медиатексты и т.д.);
- проанализированным нами моделям присущи вариативность, возможность целостного или фрагментарного внедрения в образовательный процесс;
- методика, предложенная в современных моделях, как правило, базируется на циклах (блоках, модулях) творческих и игровых заданий, которые могут использоваться педагогами как в учебной, так и во внеучебной деятельности;
- важной особенностью рассмотренных моделей является то, что занятия, предложенные в них, могут проходить в форме отдельных уроков, факультативов, спецкурсов, интегрированных в различные учебные предметы, применяться в кружковой работе и т.д.;
- современные модели медиаобразования имеют широкий диапазон внедрения: школы, вузы, учреждения дополнительного образования и досуговой деятельности;
- для дальнейшего эффективного применения лучших российских медиаобразовательных концепций необходимо, наконец, решить вопрос о подготовке профессиональных медиапедагогов (первым шагом чего явилась официальная регистрация Министерством образования России вузовской специализации «Медиаобразование» 03.13.30 в 2002 году).

Примечания

1. Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально-исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с.
2. Основы экранной культуры //Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М.,1998. – 60 с.
3. Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. – Курган: Изд-во Курган. ин-та повышения квалификации и переподготовки работников образования, 1999. – 114 с.
4. Усов Ю.Н. Виртуальное мышление школьников в приобщении к различным видам искусства// Искусство в школе. – 2000. - №6.- С. 3-6.
5. Усов Ю.Н. Экранные искусства - новый вид мышления//Искусство и образование, - 2000. - №3. – С. 48-69.
6. Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. Ростов-на-Дону: Изд-во ЦВВР, 2001. – 708 с.
7. Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. – 66 с.
8. Шариков А.В., Черкашин Е.А. Экспериментальные программы медиаобразования. – М.: Академия педагогических наук, НИИ средств обучения, 1991. - 43 с.

ГЛАВА 3. КЛЮЧЕВЫЕ ФИГУРЫ РОССИЙСКОГО МЕДИАОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Медиапедагогика Ю.Н.Усова

Значение педагогического наследия профессора, доктора педагогических наук Юрия Николаевича Усова (28.07.1936 – 27.04.2000) трудно переоценить. В течение долгих лет возглавляя лабораторию экранных искусств Института художественного образования Российской Академии образования, он, как никто другой, внес огромный вклад в теорию российского кино/медиаобразования.

В 1972 году Юрий Николаевич успешно окончил киноведческий факультет ВГИКА. Его кинокритическая карьера развивалась довольно удачно, однако вскоре он увлекся кинообразованием школьников и в 1974 году защитил на эту тему кандидатскую диссертацию. Дальнейшая многолетняя работа Ю.Н.Усова как ученого-исследователя и медиапедагога стала основой для его докторской, блестящая защита которой состоялась в 1989 году.

Книги Ю.Н.Усова ("В мире экранных искусств", "Основы экранной культуры" и др.) написаны с мастерством, сочетающим глубину научно-педагогического подхода с доступностью изложения. Он был одним из основателей Ассоциации деятелей кинообразования и медиапедагогика России. Под его руководством осуществлялись масштабные научно-методические эксперименты по внедрению кинообразования в школьную практику, выпускались научные сборники, учебные программы. Он был ведущим лектором на, увы, недолго просуществовавших Высших кинопедагогических курсах. В течение всех 90-х годов он вел мастерскую медиаобразования в Московском кинолицее. Ю.Н.Усов был руководителем многих аспирантов, избравших тематикой своих диссертаций различные аспекты кино/медиаобразования в школе и вузе. В его педагогическом подходе требовательность неизменно сочеталась с доброжелательностью, а обоснованная критика - с тактичностью. Он был человеком уникального таланта и бескорыстия...

Педагогические взгляды эволюционировали Ю.Н.Усова в течение трех десятилетий: от своих первоначальных разработок в области кинообразования он пришел к созданию убедительной концепции медиаобразования на основе экранных искусств.

В 1980 году, в Эстонии была опубликована первая книга Ю.Н.Усова (19), в которой он обобщил свои исследования в области кинообразования, проведенные в течение всех 70-х годов. В этой работе Ю.Н.Усов справедливо отметил, что преподавание искусства в тогдашней отечественной школе часто ограничивалось историей и теорией, не развивая по-настоящему восприятие, творческое мышление учащихся (19, 3). Верно было вскрыто и одно из главных противоречий, стоящих на пути кинообразования: «преподавая искусство, восприятие которого опирается на образно-пространственный, невербальный тип мышления, мы (...) совершенствуем принципиально противоположный художественному восприятию тип мышления – абстрактно-логический, вербальный. (...) Отсюда рационализм, логизирование, подмена эстетического анализа социологическим» (19, 4).

Выявив данное противоречие, Ю.Н.Усов предложил обоснованный им во многих работах путь выхода из подобного тупика: практический курс киноискусства на базе «рассмотрения отдельных моментов художественного восприятия – как по мере постепенного проникновения, «вживания» в произведение искусства открывается ученику многоплановость развития авторской мысли, в каких образных формах закрепляется она творческим воображением, сознанием школьника» (19, 4). Тогда-то и будет развиваться невербальный тип мышления: образность, ассоциативность, возможность в момент восприятия одновременного сопереживания герою и автору художественного произведения, интуитивное познание художественной идеи, авторской концепции (19, 4-5).

На основании такого рода размышлений Ю.Н.Усов делал вывод, что «содержание подобного курса должно строиться по принципу знакомства с особенностями структуры художественного образа» (19, 5). То есть по отношению к кинообразованию – по принципу изучения особенностей структуры аудиовизуального образа, который синтезирует в себе свойства многих видов искусства. Аудиовизуальный или звукозрительный образ определялся Ю.Н.Усовым как «динамическая система пластических форм, которая существует в экранных условиях пространственно-временных измерений и аудиовизуальными средствами передает последовательность развития мысли художника о мире и о себе» (19, 17).

В этой же знаменательной работе Ю.Н.Усов отчетливо сформулировал понятие «аудиовизуальной грамотности», как культуры восприятия звукозрительного образа, включающей умения его анализа и синтеза (19, 5). При этом «в основе этого процесса лежит эвристический метод: каждый раз, рассматривая структуру кинообраза, мы побуждаем учащихся разобраться в причинах возникновения эмоциональных впечатлений, прийти к открытию для себя того или иного элемента (план, ракурс, монтаж, время, пространство) в диалектическом и семантическом единстве с другими, частично опережая будущее знакомство с ними, предваряя их изучение» (19, 6).

Будучи не только выдающимся теоретиком, но и талантливым педагогом-практиком, Ю.Н.Усов уже к 1980 году сумел выстроить логичную методику практической реализации своей теоретической концепции кинообразования школьников. В частности, он придумал весьма эффективный план вводного занятия со старшеклассниками по факультативному (кружковому) курсу киноискусства. В начале каждого года обучения аудитории предлагалось написать небольшую письменную работу. Учащиеся должны были сделать выбор из трех различных тем:

- фильм, который произвел на меня особенно сильное впечатление,
- фильм, который повлиял на мое отношение к себе и окружающим,
- анализ одного эпизода из запомнившегося фильма (19, 7).

Бесспорно, уже сам выбор той или иной темы в какой-то степени мог раскрыть педагогу степень аудиовизуальной грамотности ученика. Первую тему обычно выбирали старшеклассники, склонные к простому пересказу событий художественного произведения (таких, как правило, большинство). Вторая тема в значительной степени интересовала

школьников, для которых больше всего важны социальные и моральные проблемы, затронутые в медиатексте. Третья тема могла привлечь только самых «продвинутых» в области экранной культуры учащихся - аудиторию с достаточно развитым художественным восприятием, способную проанализировать звукозрительный образ.

Итогом каждого года обучения становилось написание учащимися «контрольной» рецензии на один и тот же совместно просмотренный фильм. В этой рецензии должны были быть отражены вопросы, затрагивающий смысл названия фильма, раскрытие его центральной проблемы в отдельных эпизодах и в целом, в актерской, режиссерской, операторской работе (19, 8). Само собой, написание такой рецензии уже невозможно без определенного уровня знаний и умений, без сформированной аудиовизуальной грамотности.

В своей «эстонской» книге Ю.Н.Усов подробнейшим образом описал практическую реализацию подобных теоретических и методических подходов по отношению к развитию аудиовизуального восприятия, невербального творческого мышления учащихся.

Так, на основе результатов отзывов десятиклассников о фильмах «Восхождение»(1976) Л.Шепитько и «Солярис»(1972) А.Тарковского Ю.Н.Усов выделил два основных типа художественного восприятия учащихся. «Если первая группа зрителей, опираясь на абстрактно-логический тип мышления, остается на уровне сопереживания герою, (...) то вторая группа следует за авторами фильма, понимает логику развития их мысли в художественной структуре фильма только потому, что опирается на образно-пространственное мышление»(19, 10). Анализируя типологию зрительского восприятия школьников, Ю.Н.Усов проявил незаурядный искусствоведческий дар, тонко подметив, что «в отличие от художественного образа в живописи звукозрительный образ трудно уловим для анализа, так как находится в постоянном развитии пространственно-временных координат. Наше внимание фиксирует состояние «фазы» становления звукозрительного образа на экране и его окончательное оформление в наше сознании» (19, 16).

Через десять лет в статье «Аудиовизуальное развитие учащихся IX-XI классов» (13, 11) Ю.Н.Усов, по-видимому, опираясь на работы И.С.Левшиной (10; 11), сформулировал различные уровни восприятия киноповествования в школьной аудитории более подробно:

I. Ассимиляция среды, то есть эмоциональное освоение реальности, представленной на экране.

II. Уподобление герою:

- 1) фрагментарная оценка отдельных эпизодов, в которых ярко проявляется характер действующего лица,
- 2) осмысление событийной канвы, в которой раскрывается логика поведения героя,
- 3) осмысление логической связи эпизодов, выявляющих характер героя.

III. Отождествление с автором:

- 1) осмысление логической связи эпизодов, выявляющих развитие авторской мысли,
- 2) восприятие формы киноповествования на основе эмоционально-смыслового соотнесения значимых частей,
- 3) осмысление художественного строя фильма, выявляющего концепцию произведения экранного искусства.

Ю.Н.Усов был убежден, что квалифицированный кинопедагог может научить учащихся видеть мысль, запечатленную в динамике звукозрительного образа. Для этого школьникам «необходимо: 1) иметь знания об особенностях кино как искусства; 2) обладать навыками анализа и синтеза киноповествования и его основного средства – звукозрительного образа; 3) пройти определенную систему упражнений, совершенствующих сам процесс киновосприятия в практике анализа фильма» (19, 18-19).

Как мы видим, в отличие от многих других деятелей медиаобразования в России (Ю.И.Божков, П.Д.Генкин, Л.П.Прессман и др.), полагавших, что основной упор на занятиях со школьниками нужно делать на работу с техническими средствами (кинокамера, кинопроектор,

видеокамера, монитор, работа в проявочной лаборатории и т.д.), Ю.Н.Усов полагал, что главное – развитие художественного восприятия, творческого мышления, аудиовизуальной грамотности школьников с помощью просмотра и анализа произведений, созданных профессионалами. «Сложность эстетической информации в том, - подчеркивал Ю.Н.Усов, - что она несет в себе не только объективный факт, но и субъективное его воссоздание, в процессе которого запечатлеваются чувства художника-автора, его отношение к этому факту, оценка, истолкование. В окончательном образном обобщении этого факта перед нами открывается мировосприятие художника, его идеологические, философские, эстетические взгляды. Оценивая их, мы тем самым проверяем, уточняем, формируем и свое отношение к миру, а порой в эмоционально-образной форме искусства заново открываем для себя окружающий мир» (19, 20-21). Иначе говоря, восприятие развития «звукорительного образа в динамике пластических форм пробуждает в душе зрителя особое эмоциональное напряжение: 1) устанавливает ассоциативные связи с конкретным художественным и жизненным опытом зрителя; 2) на основе их происходит интуитивное постижение развивающихся пластических форм в результате сопереживания с героем и автором; 3) последовательно возникают образные обобщения отдельных составных фильма, начиная от кадров, их монтажных соединений в эпизоды, сцены и кончая отдельными частями фильма в целом» (19, 26). Здесь можно вести речь об изобразительном решении кадра, о пластике, мимике актеров, о крупных планах, выделенных деталях и т.д.

Говоря об особенностях кинематографического образа, Ю.Н.Усов на конкретных примерах подчеркивал его сходства и отличия от образа литературного, музыкального, живописного и театрального, всякий раз возвращаясь к мысли о том, что специфика кинообраза в единстве его динамичной аудиовизуальной и пространственно-временной природы. «В конечном итоге мы приходим к выводу о том, - писал Ю.Н.Усов, - что восприятие звукорительного образа – это визуальное переживание темпа, ритма, подтекста пластической формы киноповествования. Результатом этого переживания являются чувственные и интеллектуальные ассоциации, которые вырастают из монтажной организации зрительного ряда, пластической композиции его составных частей и синтезируются в образном обобщении, содержащем в себе авторскую концепцию, многомерность художественной идеи. Образное обобщение в момент просмотра фильма постепенно складывается в сознании зрителя, по аналогии с восприятием музыки, на основе трех основных процессов: 1) восприятия динамически развивающихся зрительных образов; 2) сохранение в памяти уже прошедших на экране звукопластических мотивов, элементов звукорительного образа, и 3) предвосхищение того, что еще появится на экране. (...) Но интенсивность такого процесса возможна при условии, если зритель обладает определенными навыками киновосприятия, соответствующими трем вышеназванным моментам: 1) навыки анализа и синтеза, 2) острота реакции на поток зрительных образов (наличие зрительной памяти), 3) умение преодолеть в себе стереотипность восприятия, творческая активность, раскованность при встрече с фильмом. Все эти навыки, подкрепленные знаниями об особенностях искусства кино, в частности звукорительного образа, и составляют аудиовизуальную грамотность» (19, 60).

Этап постижения особенностей экранного образа, по мысли и педагогической практике Ю.Н.Усова, становился базой для главного этапа кинообразования – художественного анализа фильма. Здесь надо было последовательно решить ряд задач:

«1. Попытка разобраться в эмоциональных впечатлениях, в едином ощущении проблематики, авторской концепции – уточнение своего образного обобщения, оставшегося после просмотра фильма.

Для этого учащимся предлагается на выбор:

- описать какой-нибудь кадр из фильма, который визуально передает это обобщение;
- предложить свой визуальный вариант образного обобщения в виде рекламного плаката;

-передать образное обобщение известным стихотворением, образно-эмоциональное содержание которого частично перекликается с темой фильма или совпадает.

2. Детальный анализ отдельных частей (кадров, сцен, эпизодов), которые наиболее ярко выявляют в себе становление и развитие звукозрительного образа, художественную закономерность построения всего фильма.

3. Проследить логику развития мысли художника, проверяя ее установленной закономерностью в пластической организации запечатленного на экране события, в сцеплении этих событий, в характере главного героя и других действующих лиц. При этом необходимо постоянно иметь в виду двуединое развитие центральной проблемы, авторской концепции в изображаемых событиях (внешний план повествования) и в композиционном строе (внутренний, глубинный план киноповествования, что чувствуется и ощущается за событиями и речами).

4. Решение этих задач должно завершиться синтезом авторской концепции во внутреннем движении сюжета, в смысловой значимости сцепления фактов, событий, в столкновении умонастроений героев.

5. Итогом анализа должно стать обоснование учениками своего отношения к авторскому мировосприятию, которое выявилось в результате анализа, построение своей концепции» (19, 62-63).

Используя такого рода педагогическую технологию, Ю.Н.Усов на примере коллективных обсуждений конкретных фильмов (рассматривающих такие понятия, как «содержание и форма», «герой», «автор», «композиция», «драматический конфликт», «тема», «фабула и сюжет», «полифонический строй фильма» и др.) в школьной аудитории ярко и убедительно показал ее качественность и эффективность. То есть уже к концу 70-х Ю.Н.Усов сумел разработать эффективную методику анализа экранного текста, моделирующую процесс восприятия художественной концепции фильма, объединяющую такие задачи эстетического воспитания как развитие образного и логического мышления, мировоззрения, творческой активности, активизация знаний, полученных на занятиях по различным гуманитарным дисциплинам.

Через девять лет, уже в своей докторской диссертации «Кинообразование, как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников» (1989), Ю.Н.Усов обобщил свой, к тому времени почти двадцатилетний опыт кинообразования. На сей раз речь шла уже о создании целостной системы кинообразования (с учетом его структуры, содержания, форм и методов), которая давала учащимся критерии самостоятельного отбора аудиовизуальной информации, поступающей к нему по различным медиаканалам (16).

Анализируя целый ряд определений понятия «кинообразование», содержащихся в трудах российских педагогов и искусствоведов, Ю.Н.Усов справедливо отметил, что в большинстве работ российских авторов кинообразование рассматривалось как часть общей системы педагогического воздействия, эстетического воспитания, как средство эмоционального, гармоничного развития современного человека. Однако в подходах других российских медиапедагогов цели кинообразования виделись в приобщении к лучшим произведениям искусства экрана, в освоении его языка, в развитии мышления, организации художественного опыта. «Решение данных задач, по их мнению, активизирует процесс социализации школьника при использовании метода общения на основе киноискусства и позволяет учащимся через мир ценностей этических, культурных, социальных освоить нравственный и гражданский опыт, уточнить свои жизненные позиции, отношение к труду и обществу» (16, 3).

Подвергнув критическому анализу различные трактовки термина «кинообразование», Ю.Н.Усов сформулировал свое определение этого термина - как системы эстетического воспитания и художественного развития школьников, которая «осуществляется в процессе совершенствования восприятия и оценки идейно-нравственной концепции, раскрывающейся в звукозрительной форме киноповествования, в художественной структуре экранных искусств. Реализация этой системы создает благоприятные возможности для формирования

мировоззрения, художественно-творческих способностей, эстетического сознания школьников, их общей культуры. Предлагаемая система позволяет развить:

-эстетические чувства в результате познавательной и творческой деятельности, совершенствующей аудиовизуальное мышление, перцептивные навыки освоения звукозрительного образа как основного средства выражения авторского сознания, осмысления социальной действительности;

-эстетический вкус, который вбирает такие компоненты, как художественная образованность в области экранных искусств, историческая культура, аудиовизуальная грамотность, нравственная культура, социальные ориентации личности;

-художественно-творческие способности школьника (воображение, интуицию, мышление, потребности личности в самоактуализации) на основе освоения комплекса знаний, умений, навыков в практике анализа и эстетической оценки фильма, осмысления таких понятий, как экранная реальность, аудиовизуальная природа искусства кино, телевидения, суть восприятия пространственно-временной, звукозрительной формы киноповествования, художественной структуры и идейно-нравственной концепции произведений кино и телевидения» (16, 6-7).

Известно, что на протяжении большей части 80-х Россия все еще была закрытым от Запада обществом. Поэтому к 1989 году Ю.Н.Усов еще не мог в полном объеме познакомиться с работами крупнейших зарубежных кино/медиапедагогов. Однако даже ограниченный анализ работ иностранных ученых, предпринятый им в докторской диссертации, в целом говорил о верном понимании концепций западного медиаобразования. Ю.Н.Усов выделил такие задачи западной медиапедагогики как формирование избирательных критериев, выработка самостоятельного мышления, критического отношения к действительности, развитие восприятия и медиаграмотности, понимания особенностей функционирования медиа в социуме и т.д. (16, 4). Таким образом, имея представление об основных направлениях медиаобразования на Западе, в большей степени направленных на формирование критического мышления, защиты от вредных влияний средств массовой информации, формирования медиаграмотности, Ю.Н.Усов продолжал придерживаться так называемой «эстетической концепции», направленной в первую очередь на развитие художественного восприятия, вкуса аудитории, на анализ произведений искусства.

Такой подход многими западными медиапедагогами (Л.Мастерман, Р.Кьюби, Р.Хоббс и др.) был объявлен устаревшим. В частности, по причине того, что, по мнению, к примеру, Л.Мастермана, в процессе занятий невозможно доказать школьникам высокую художественную ценность произведения А. и отсутствие таковой в опусе В. Но в еще большей степени - из-за бурного развития телевидения, персональных компьютеров и Интернета, в силу чего информационный спектр медиа стал преобладать над художественным. Следовательно, как считают многие западные медиапедагоги, информационные медиатексты стали усиливать свое воздействие на аудиторию. Отсюда и возникший на Западе повышенный интерес к таким категориям как «агентство» («источник информации»), «информационный эффект» и т.д., не привязанным напрямую к эстетическим качествам медиатекста.

Вопреки такого рода мнениям, Ю.Н.Усов убедительно и доказательно отстаивал свою точку зрения: развитие творческой личности школьников может быть успешным в первую очередь именно при обращении к эстетическому материалу аудиовизуальных медиа. И здесь ему помогал богатый практический опыт – проведение целенаправленного констатирующего формирующего эксперимента по кинообразованию школьников 8-10 классов в московских школах № 91, 1140 (1974-1978), разработка экспериментальных учебных программ и опытной модели кинообразования для учащихся 1-10 классов, кинообразование учителей московских школ (1978-1980), проведение знаменитого «тушинского эксперимента» (1980-1985) в 30-ти школах Москвы. В этом масштабном кинообразовательном эксперименте в качестве «опорных площадок» были задействованы средние школы №№ 15, 313, 599, 613, 818 и другие. В них

кинообразованием были охвачены учащиеся с первого по десятый класс. Все эти годы под руководством Ю.Н.Усова продолжалось и кинообразование учителей. В 1983-1986 Ю.Н.Усов совместно с профессором З.С.Смелковой читал курс «Основы киноискусства» для студентов Московского государственного педагогического института. Теоретические разработки и методические подходы Ю.Н.Усова апробировались в те годы не только в России, но и в Эстонии, Казахстане и Узбекистане.

Ю.Н.Усов рассматривал кинообразование как целенаправленный процесс развития личности школьника в системе четырех основных видов деятельности на материале экранных искусств: «1) усвоение знаний об экранных искусствах, о закономерностях их функционирования в общественной жизни; 2) восприятие идейно-художественного содержания, раскрывающегося в пространственно-временной форме повествования; 3) интерпретация результатов восприятия, эстетическая оценка произведения экранного искусства; 4) художественно-творческая деятельность в области экранных искусств – любительская кино- и видеосъемка»(16, 8). Все четыре вида деятельности, как доказал Ю.Н.Усов, создают благоприятные условия для формирования аудиовизуальной культуры, эстетического развития личности школьника на материале экранных искусств: потребностей, образованности, аудиовизуального мышления. Интересно отметить, что в одной из статей 1992 года Ю.Н.Усов снова возвратился к проблеме основных видов деятельности в процессе аудиовизуального развития, на этот раз выстроив их в более четкой последовательности: 1) творческая деятельность, 2) интерпретация результатов восприятия, анализ, воссоздающий реальный процесс восприятия экранного повествования, 3) освоение знаний об экранных искусствах (13, 12-13).

Под кинообразованностью Ю.Н.Усов понимал знания, раскрывающие особенности воздействия киноповествования, стимулирующие восприятие, интерпретацию, эстетическую оценку произведений экранных искусств. А под аудиовизуальным мышлением – понимание и интерпретацию звукозрительной, пространственно-временной формы повествования как речевой продукции, формирование представлений о мировоззрении, эстетическом сознании автора на основе анализа произведений экранных искусств. При этом имелось в виду, что степень образованности и глубина аудиовизуального мышления определяют развитие потребности зрителя в общении с произведениями экранных искусств различного уровня, линейной или более сложной – ассоциативной, полифонической форме повествования.

В своем исследовании Ю.Н.Усов доказал, что кинообразование как целенаправленный, педагогически организуемый процесс совершенствования нравственно-эстетического воздействия фильма на зрителя становится эффективным средством художественного развития личности именно в системе вышеупомянутых видов деятельности. Кинообразование рассматривалось как средство развития аудиовизуального мышления школьников, как составляющая в общей системе эстетического воспитания, как форма педагогического руководства интересами и потребностями в области экранных искусств, как отрасль педагогической науки о воспитании личности художественными средствами. При этом содержание кинообразования определялось спецификой восприятия пространственно-временной формы повествования, особенностями воздействия экранных искусств на сознание, мировоззрение учащихся. Таким образом, общая концепция кинообразования у Ю.Н.Усова к 1989 году существенно расширилась, она стала учитывать работу не только с произведениями киноискусства, но и с теле/видеотекстами, вобрала в себя практический подход (креативную деятельность школьников – любительские кино/видеосъемки и т.д.). Иначе говоря, в диссертации Ю.Н.Усова кинообразование приобретало многоаспектность, позволяющую избежать крайностей - подходов, направленных на исключительно практическую деятельность, или только на развитие художественного вкуса.

Основные задачи кинообразования были представлены Ю.Н.Усовым следующим образом:

- дать представление об основных явлениях экранных искусств;
- помочь ориентироваться в потоке аудиовизуальной информации;
- развивать познавательные интересы, аудиовизуальную грамотность и культуру, художественный вкус по отношению к экранным искусствам;
- развивать восприятие системы звукозрительных образов, самостоятельность эстетических суждений, оценок;
- готовить учащихся к самообразованию в области киноискусства (16, 15).

В диссертации давалось и определение «кинопедагогики как отрасли науки о закономерностях, формах и методах воспитания человека экранными искусствами» (16, 15) и «аудиовизуальной грамотности, то есть навыков анализа и синтеза пространственно-временной формы повествования» (16, 16), основанной на развитом процессе «восприятия звукозрительного образа: возникновение ассоциаций, выявление семантики реальных единиц киноповествования, образного обобщения по мере синтеза этих единиц, осмысление многоплановости увиденного, определение к нему своего отношения» (16, 16). Эти размышления привели Ю.Н.Усова к определению восприятия кинотекста как постижения «звукопластического образа, динамично развернутого в особых условиях кинематографического времени и пространства, а восприятие фильма – как процесс становления кинообраза в сознании зрителя» (16, 16).

Естественно, что для практического использования данных положений необходимо было разработать показатели аудиовизуальной грамотности школьника. Ю.Н.Усов полагал, что высшими показателями здесь могут быть способности учащегося 1) многоаспектно осмыслить образное воссоздание факта в пластической композиции отдельных кадров, их сцеплений, в художественном строе всего фильма; 2) определить логику развития авторской мысли в пространственно-временных измерениях экрана: в смене планов изображения, в движении снимаемого объекта, в особом ритме киноповествования; 3) читать скрытую образность кадра, прием художественного решения темы, многослойность внутреннего содержания фильма; 4) воспринимать развитие художественной мысли в комплексном единстве звукопластической организации экранного пространства: графической, тональной организации кадра, темпоритмической организации киноповествования за счет повтора визуальных образов, кинематографических планов, их временной длительности, эмоционально-смыслового соотнесения отдельных кадров, визуальных тем по законам монтажного мышления и музыкального строя (16, 17-18).

Ю.Н.Усов совершенно справедливо указывал на типичные недостатки в методических подходах российской кинопедагогики, когда вместо формирования целостного восприятия аудиовизуального образа, развернутого в динамике пространственно-временных координат, учащимся предлагалось изучать лишь отдельные специфические признаки кино - монтаж, ракурс и т.д. (16, 16).

Следуя принципам, обоснованным им в работах 70-х и 80-х годов, Ю.Н.Усов делал вывод, что «методика развития аудиовизуальной грамотности представляет собой целенаправленное формирование разветвленной системы сенсорных эталонов и оперативных единиц восприятия киноискусства на материале монтажных листов, фотокадров, короткометражных фильмов, учебных кинофрагментов. Такая методика активно способствует осмыслению социально-философского содержания художественной структуры фильма, прослеживанию динамической смены точек зрения съемочной камеры, эмоционально-смысловому соотнесению единиц киноповествования, овладению при восприятии свернутым процессом «опознания» эмоционально-образного содержания формы киноповествования, а при

анализе фильма – процессом «развертывания» звукозрительной формы киноповествования» (16, 17).

Стоит напомнить, что ко времени написания этой работы (1989) видеотехника в России еще не получила широкого распространения. Школы еще не располагали портативными видеокамерами и камкордерами для того, чтобы оперативно и легко осуществлять видеозапись в процессе учебных занятий. Поэтому Ю.Н.Усов был вынужден в большей степени опираться на методические подходы, связанные с коллажами, раскадровками, слайд-фильмами и т.д.

В ходе многолетних исследований и практической апробации Ю.Н.Усовым были разработаны следующие основные этапы формирования аудиовизуальной грамотности:

-«рассмотрение поэлементного построения кинообраза, процесса его становления в экранном пространстве и в сознании зрителя;

-освоение ключевых понятий: законы монтажного мышления, дискретность киноповествования, специфика кинематографического времени и пространства, ритма, художественные возможности тематического развития авторской мысли в пространственно-временной форме повествования;

-освоение перцептивных действий анализа-синтеза формы киноповествования, кадра как единицы киноповествования, его пространственно-временного измерения; использование учащимися освоенных единиц киноповествования в своей художественно-творческой деятельности;

-осознание понятия кинообраза, его структуры на основе сопоставления с художественным образом в других видах искусства; рассмотрение составных образа и их значений; синтез составных частей и их содержания; сопоставление утверждаемой точки зрения автора в звукопластической форме со своей» (16, 17). При этом уровень аудиовизуального мышления оказывался напрямую связанным с глубиной понимания и интерпретации формы различных типов киноповествования, содержащей мировоззренческие ориентации автора, со способностью учащегося к ассимиляции экранной среды, к сопереживанию персонажу и автору, а результат интерпретации зависел от умения осмыслить эмоциональную реакцию, эстетически оценить художественный текст, систему авторских взглядов.

Для коллективного анализа произведений экранных искусств в школьной аудитории Ю.Н.Усов разработал следующую последовательность практических действий:

-«рассмотрение внутреннего содержания первых кадров, начала развития основных тем киноповествования;

-определение конфликта, выявляющего логику развития авторской мысли в основных частях фильма;

-осмысление авторской концепции, раскрывающейся в звукопластической форме повествования;

-обоснование своего отношения к идейно-эстетической концепции фильма» (16, 20).

Для итоговой оценки результатов кинообразования школьников Ю.Н.Усовым было предложено понятие «аудиовизуальной культуры как определенной системы уровней эстетического развития школьников на материале экранных искусств: потребностей, образованности, аудиовизуального мышления» (16, 21). При этом, на наш взгляд, справедливо утверждалось, что рассмотрение эволюции кинообраза и его восприятия позволяет «рассмотреть вопросы истории кино как истории развития зрительской культуры: от восприятия элементарных единиц киноповествования (события, запечатленные кинокамерой) к кадру, его внутренней композиции, от линейного киноповествования к ассоциативному (20-е годы) и полифоническому с приходом звука и последующим развитием кино» (16, 21).

Теоретические концепции Ю.Н.Усова стали основой для цикла нескольких учебных программ для средней школы, разработанных под его руководством. В них просматривалась четкая логика усложнения материала. От восприятия эпизода, содержащего событие, поступок

героя (1-3 классы), через восприятие группы эпизодов, объединенных фабульной канвой, причинно-следственными связями (4-7 классы), к эмоционально-смысловому соотнесению кадров и элементов внутрикадровой композиции, объединенных образами, ассоциативными связями полифонического развития авторской мысли в пространственно-временной форме (9-10 классы).

В течение многих лет коллектив лаборатории экранных искусств НИИ художественного воспитания (ныне Институт художественного образования Российской Академии образования) под руководством Ю.Н.Усова апробировал на практике его систему кинообразования школьников:

I-III классы. Формирование зрительской культуры в практике художественного творчества, игровой деятельности, позволяющей освоить первоначальные представления о пластических возможностях кино и других видов искусства, способных передать мысли и чувства автора в особых пространственно-временных измерениях литературно-художественного текста, живописного полотна, музыкального произведения, сценической или экранной реальности. Решение этих задач, как показал эксперимент, способно превратить встречу с фильмом в радостный способ познания мира на основе активного восприятия учащимися динамической системы звукозрительных образов.

К концу третьего года обучения учащиеся начальной школы овладевают первоначальными знаниями о кино как особом виде искусства в ряду других, умениями эмоционально воспринимать и оценивать содержание фильма, запоминать и пересказывать отдельные кадры, эпизоды, сцены, описывать героев и свое отношение к ним, узнавать музыку из просмотренных фильмов, участвовать в коллективных играх-заданиях (инсценировка понравившихся эпизодов, игра «Рисуем свой мультфильм» и пр.).

IV-VII классы. Воспитание зрительской культуры в процессе изучения кинематографических понятий, необходимых для формирования анализа фильма: экранное пространство и время, монтажное мышление и ритм киноповествования, роль киноискусства в жизни человека и общества, многообразие воздействия художественных особенностей кино, причинно-следственные связи отдельных частей фильма в процессе просмотров и обсуждений.

К концу седьмого класса школьники овладевают знаниями о синтетической природе кино, об основных кинопрофессиях, о видах и жанрах кино; умениями выделять основные элементы композиции фильма в последовательности эпизодов: завязка, кульминация, развязка, следить за столкновением и развитием характеров героев, видеть позицию автора фильма, которая определяется отбором эпизодов, манерой актерской игры, приемами операторского решения.

VIII-X классы. Воспитание зрительской культуры в процессе осмысления общих и отличительных особенностей художественного образа в кино и других видах искусства, специфической формы киноповествования, передающей идейное содержание фильма. Осмысление понятий о художественной закономерности построения фильма, о монтажности мышления, об особенностях организации внешнего и внутреннего планов повествования, выявляющего авторскую концепцию фильмов различных жанров.

К концу десятого класса школьники овладевают знаниями об особенностях воздействия кино как пространственно-временного искусства, о сюжетосложении в фильме; умениями осмысливать запечатленное на экране в различных связях, соотношениях, воспринимать общий эмоциональный строй различных эпизодов, образное содержание киноповествования, выявлять внутреннюю смысловую связь сюжетных линий фильма, оценивать концепцию кинокартины, аргументировано формулировать свое отношение к художественному содержанию фильма (16, 25-27).

В 1991 году Ю.Н.Усов вместе со своими коллегами опубликовал программу для средней школы под названием «Основы аудиовизуальной культуры». В разделе программы, касающейся

старших классов, он выделил следующие темы: «Кино, телевидение, видео в жизни современного человека и общества», «Особенности развития авторской мысли в художественном строе произведений кино, телевидения, видео», «Биография» кино в истории других искусств», «Особенности восприятия киноповествования в произведениях экранных искусств различных жанров», «Синтетическая природа художественного образа в кино», «Закон монтажного мышления» и др. Данная программа полностью соотносится с теоретическими положениями, выдвинутыми в докторской диссертации Ю.Н.Усова, хотя какие-то понятия были уточнены и расширены. К примеру, давалось определение (24, 34) линейного повествования (последовательное воссоздание на экране конкретных событий), ассоциативного повествования (последовательного воссоздания на экране отношения к этому событию повествователя или отдельных героев), полифонического повествования (многоплановое воссоздание на экране событий, в изображении которых использованы принципы линейного и ассоциативного повествования). Каждая тема занятия сопровождалась тщательно продуманными проблемными вопросами, направленными на развитие творческого, ассоциативного, художественного мышления аудитории.

В целом данная программа была рассчитана на весьма квалифицированных медиапедагогов. От них требовались обширные знания не только в области киноискусства, но и по теории и истории литературы, живописи, музыки, театра, фотографии. Высокие требования предъявлялись и к учащимся. В итоге всего цикла занятий они должны были достигнуть подлинной аудиовизуальной грамотности. Незыблемой оставался и основополагающий эстетический подход Ю.Н.Усова к медиаобразованию – развитие личности через художественные произведения (преимущественно - игрового киноискусства).

В 1993 году вышла книга Ю.Н.Усова «Основы экранной культуры» (20), содержащая методические рекомендации для учителей и учебную программу для 8-10 классов средней школы. В этой работе автор расширил изучаемый аудиовизуальный спектр. Раньше, несмотря на употребление термина «экранные искусства», Ю.Н.Усов все-таки уделял ведущее место киноискусству. Теперь он существенно дополнил этот материал ссылками на телевидение и видео. Что, впрочем, не удивительно: хоть и с опозданием, но в начале 90-х в России стало активно распространяться практически не контролируемая властями видеопродукция, появились первые антенны спутникового телевидения, частные телеканалы (поначалу – дециметровые) и т.д.

Программа «Основа экранной культуры» (8-9 классы), конечно, во многом перекликалась со своей предшественницей 1991 года. В начале программы предлагались общие сведения о месте экранных искусств в жизни человека и общества. Затем шла речь об особенностях воздействия экранных искусств на личность зрителя, что должно было объяснить учащимся необходимость развития навыков «чтения» экранного повествования на основе формирования монтажного мышления. Далее рассматривались особенности монтажного мышления, пространственно-временной реальности, свойственной экранным искусствам, в истории изобразительного искусства, литературы, театра, фотографии. Затем в процессе коллективных просмотров и обсуждений экранных текстов предусматривалось оценить поэтику любимых школьниками жанров (детективов, триллеров и т.д.), понять, как построены эти произведения, в чем своеобразие их повествования и т.д. И уже потом - осваивать более сложные тексты и художественные образы.

Если сравнить педагогические подходы Ю.Н.Усова в его «эстонской» книге 1980 года и в «московских» работах 1991 и 1993 годов, то довольно ясно проявляется главное отличие в концепции выбора учебного медиаматериала. В 1980 году с первых же занятий ставка делалась на сложные произведения так называемого «авторского кино» (или, говоря современным языком, «арт-хауса»): «Солярис» А.Тарковского, «Восхождение» Л.Шепитько, классика «Великого Немого». С учетом многолетних практических экспериментов в 1991-1993 годах,

избиралась более «мягкая» для школьной аудитории стартовая площадка – детективы, триллеры, вестерны и пр. (20, 7-9). И лишь после этого предусматривалось обращение к полифоническим, многослойным экранным текстам.

И еще одно важное изменение позиции. В «Основах экранной культуры» Ю.Н.Усов, пожалуй, впервые в какой-то степени приблизился к выдвинутому британским медиапедагогом и исследователем Л.Мастерманом (12, 37-48) понятию «развития критического мышления». Нужно «уметь отбирать, - писал Ю.Н.Усов, - и критически относиться к многообразной эстетической информации, ежедневно поступающей с экранов кино, телевидения, видео» (20, 15). В этой фразе, бесспорно, присутствует направленное на художественную сферу слово «эстетической». Однако очевидно, что речь может идти и о любых медиатекстах, включая информационные выпуски новостей, политические дебаты по телевидению и т.д.

Новым для концепции Ю.Н.Усова являлось и большее внимание к проблеме «эффекта воздействия медиа», в данном случае экранного текста (включая уже и текст на дисплее компьютера и видеоклипы). Об этом свидетельствовал, к примеру, эвристический тип творческого задания, описанный в разделе «Кино, телевидение, видео в жизни современного человека», где школьникам предлагалось оценить различные точки зрения на взаимоотношения экранных искусств и зрителя:

«Экранные искусства губительно действуют на личность, так как:

- притупляют восприятие по сравнению с литературой, изобразительным искусством, музыкой, театром;
- порабощают сознание, так как зритель во время просмотра находится как бы в гипнотическом состоянии, живет чужой жизнью...;
- развращают, если главный герой на экране совершает отрицательные поступки, сопереживая, зритель тем самым уподобляется этому герою, подражает ему в походке, в манере общения...;
- излишне возбуждают, вызывая агрессивные чувства, если на экране показана драка, в которой участвует главный герой (...).

Экранные искусства развивают личность, так как формируют особый вид:

- восприятия пространственно-временного повествования,
- мышления, которое теоретики называют аудиовизуальным,
- творчества на основе использования портативной видеокамеры, компьютерных установок,
- общения в форме не слов, а видеописьменности, то есть при помощи динамичных зрительных образов, объединенных киноповествованием» (216-17).

Именно в этой работе Ю.Н.Усов отметил, что «портативная видеокамера, компьютерная установка дают возможность любому человеку (...) программировать и создавать экранную реальность, динамические зрительные образы средствами компьютерной мультипликации, монтажом кадров художественно-игрового кинематографа. Кроме того, легкость съемки и воспроизведения ее результатов позволяют говорить о возможном применении видеокамеры как средства визуальной письменности: без слов, зрительными образами человек может не только зафиксировать динамику реальной действительности, но и передать свое отношение к ней (20, 19).

В «Основах экранной культуры» Ю.Н.Усов уточнил и углубил описанный им ранее алгоритм восприятия аудиовизуального текста (20, 27-28):

- I. Созерцание экранной реальности.
- II. Выявление в ней смысловых частей киноповествования (кадры, эпизоды, события, сцены).
- III. Синтез смысловых частей в образном обобщении, в названии конкретной темы.
- IV. Осмысление ассоциативных связей, многоплановости киноповествования.
- V. Определение своего отношения к увиденному на экране.

Алгоритм развития аналитических умений по отношению к экранному тексту выглядел в этой работе следующим образом (20, 42):

I. Рассмотрение особенностей содержания образного обобщения экранного повествования, которое складывается в сознании зрителя.

II. Поэтапное «развертывание» образного обобщения на основе осмысления конфликта, своеобразия его развития в экспозиционной и последующих частях произведения.

III. Обоснование своего отношения к авторской концепции, выявленной в процессе анализа формы экранного повествования.

Семь лет спустя Ю.Н.Усов усовершенствовал эту программу, добавив раздел об использовании в учебных целях компьютерной анимации, видеоклипов, телевизионных сериалов (21, 30; 21, 44-45).

Дальнейшее развитие идеи Ю.Н.Усова получили в его, увы, последней книге «В мире экранных искусств» (1995). Особенностью этой работы была ориентация не на учительскую аудиторию, а на читателей-старшеклассников. Отсюда и более простой, понятный для неспециалистов в области художественной педагогики язык, доступность изложения основных понятий, теоретических и методических принципов. Книга была четко поделена автором на две части. Первая часть - «Восприятие» - была обращена к развитию художественного восприятия экранного текста (с продуманной схемой творческих заданий). Вторая часть – «Анализ» – давала ключ к развитию аналитических умений в плане осмысления содержания фильмов. Книга одновременно являлась и хрестоматией, так как содержала обширные цитаты из произведений знаменитых философов, психологов, писателей, художников, режиссеров, искусствоведов, касающиеся их размышлений об искусстве. Одна из глав книги полностью посвящалась анализу нового для российской экранной культуры явления – видеоклипу, популярному у молодежной аудитории и сегодня.

В книге «В мире экранных искусств» алгоритм восприятия и эстетической оценки экранного текста приобретает своего рода завершенность (14, 42):

1. Выявление в художественном пространстве начальных кадров смысловых, образных взаимосвязей между единицами экранного повествования – событиями, сценами, эпизодами, кадрами, элементами внутрикадровой композиции.
2. Установление в этих взаимосвязях художественной закономерности построения данного фильма, конфликтного противостояния главных и побочных тем, исходных позиций авторской композиции.
3. Уточнение содержания конфликта в кульминационной части повествования и в развязке.
4. Ощущение ауры в экранной реальности – атмосферы чувств, значений, ассоциаций.
5. Определение своего отношения к системе взглядов автора на мир, современную действительность в форме экранного повествования.

В «практическую» часть книги Ю.Н.Усов включил несколько десятков текстов рецензий своих учеников-старшеклассников и тщательно проанализировал эти творческие работы, тонко выявив особенности художественного восприятия, творческого анализа юных авторов. Отвечая на «коварный» вопрос: «Зачем он нужен, этот анализ, простому зрителю?», Ю.Н.Усов привел весьма убедительные аргументы. Такого рода анализ для учащихся, по его мнению, нужен, чтобы:

- «испытать радость от встречи с искусством – с драматургическим материалом фильма (события, герои, представленные на экране истории), с художником (как эти события открывают для меня мироощущение автора);
- понять себя в полемике с автором;
- ответить на вопросы, мучающие меня сегодня;
- развить у себя восприятие экранного повествования, различные виды мышления;
- получить удовольствие от интерпретации фильма, которую можно принимать как своеобразную интеллектуальную игру» (14, 158-159).

Бесспорно, книга «В мире экранных искусств» продолжает и развивает традиции российского эстетически ориентированного кинообразования. Однако в своем докладе на совместном российско-британском семинаре, состоявшемся в середине 90-х годов, Ю.Н.Усов, пожалуй, впервые вышел за рамки триады «кино-ТВ-видео» и высказал свою точку зрения на содержание понятия медиаобразования. Он подчеркнул, что интерпретация самого понятия «медиаобразование» непосредственно зависит от того, «какие практические задачи использования печати, радио, фотографии, кино, ТВ, видео, компьютерных систем отбирает учитель для специальных занятий школьников. Эти задачи преследуют различные цели использования СМК (средств массовой коммуникации) в качестве:

- специфической информации для осмысления событий общественной, политической, культурной жизни,
- технического средства создания и передачи информации о мире,
- способа ретрансляции произведений традиционных искусств,
- аудиовизуального текста, интерпретирующего социальные, философские концепции личности в современном мире,
- учебного материала, развивающего мышление, перцептивные способности человека,
- вида деятельности ученика, способного создать медиатекст и тем самым практически осмыслить его функциональное назначение» (17, 1).

В этом же докладе Ю.Н.Усов справедливо отметил, что российской и зарубежной педагогикой по-разному используются медиатексты в таких учебных моделях, как:

- «образовательная (изучение теории, истории кино и электронных искусств, эстетики и языка аудиовизуальных коммуникаций);
- воспитательная (рассмотрение на материале экранных произведений нравственных, философских проблем);
- развивающая (активизация воображения, зрительской памяти, различных видов мышления, критического отношения к аудиовизуальной информации на основе использования языка экранных искусств)» (17, 3).

Конечно, приведенная выше классификация учебных моделей медиаобразования может уточняться и углубляться. Однако нельзя не согласиться с Ю.Н.Усовым в том, что перечисленные виды использования экранных искусств в медиаобразовании отражают достоинства и недостатки традиционной педагогики. «С одной стороны, попытки вложить значительный объем информации в школьника (первая модель) помогают расширить кругозор, ориентироваться в мире научных знаний и пр. С другой стороны, сугубо утилитарный воспитательный принцип (вторая модель) невольно превращает произведение искусства на занятиях в иллюстративный материал при решении дидактических задач и тем самым лишает его возможностей образно-эмоционального воздействия на человека. В этом случае нравственные, философские проблемы рассматриваются вне художественной формы повествования, на уровне однозначно представленной морали, нравоучения. Третья модель, несмотря на попытки решить важные педагогические задачи развития творческих способностей школьника, также невольно обедняет эффект полихудожественного развития, поскольку ориентирует учителя на использование формы художественного повествования как самоцели, игнорируя философскую, нравственную концепцию мира в произведении искусства» (17, 3-4).

Отсюда Ю.Н.Усов делает вывод, что разработанная под его руководством модель медиаобразования учащихся на материале экранных искусств («развертка» этой модели была представлена во всех его основных работах) основана на синтезе перечисленных выше моделей, что позволяет эффективно развивать перцептивные способности учащегося, помогают ему понять причину воздействия медиатекста в содержании эмоциональных, образных, ассоциативных, смысловых связей того или иного произведения экранных искусств. В этой работе Ю.Н.Усов впервые дает свое определение медиаобразования (на материале экранных

искусств), понимая его как целенаправленное педагогическое руководство интересами и потребностями школьников в области кино, ТВ, видео. Содержание этого руководства – уже знакомые читателям по предыдущим работам Ю.Н.Усова четыре вида деятельности (восприятие, художественно-творческая деятельность, интерпретация результатов восприятия, анализа и эстетическая оценка медиатекстов, освоение знаний, стимулирующих все эти виды деятельности). Именно эти виды деятельности и называются Ю.Н.Усовым ключевыми аспектами медиаобразования.

Для развития восприятия экранных текстов выделены следующие методические приемы: создание «раскадровок», составление монтажных записей фрагментов экранных текстов, работа с фонограммой, анализ экспозиции фильмов для выявления пространства эмоционального состояния героя, автора, зрителя по ходу восприятия повествования, освоения понятий монтажного мышления, экранного времени и пространства, художественного образа, развития авторской мысли на экране и т.д.

Для развития художественно-творческой деятельности предложены игры, упражнения, видеотренинги, позволяющие моделировать различные типы экранного повествования (линейного, ассоциативного и полифонического): составление коллажей или плакатов к конкретным фильмам, видеосъемка, комментарии различных фрагментов экранных текстов и т.д.

Для развития интерпретации и анализа, ориентированного на осмысление авторской концепции экранного текста рекомендовалось:

- представить образное обобщение просмотренного материала в виде кадра, метафоры, ассоциативной связи с другими видами искусств;
- рассмотреть внутреннее содержание первых кадров, в которых оформляются основные звукозрительные темы повествования;
- определить конфликт (моральный, философский и пр.) начальных кадров и рассмотреть дальнейшее развитие этого конфликта;
- выявить художественную закономерность построения экранного текста как основного композиционного приема, который последовательно используется автором при создании эпизодов и произведения в целом;
- осмыслить авторскую концепцию в монтажном соотношении отдельных частей и во всем звукозрительном строе экранного текста;
- обосновать свое отношение к медиатексту, к его философской, художественной и нравственной направленности в результате проведенного анализа.

Для освоения знаний об экранных искусствах выделялись следующие подходы:

- анализ пластической композиции кадров, их сцеплений в экранном тексте;
- определение логики развития авторской мысли в пространственно-временном измерении экрана (смена планов, движение, ритм и т.д.);
- «чтение» скрытой образности кадра, его внутреннего содержания (17, 10-12).

Все это, по мысли Ю.Н.Усова, способствует развитию образного, логического, творческого, интуитивного мышления учащихся, их эстетического сознания.

Такого рода подходы, по-видимому, и стали основой для создания Ю.Н.Усовым программы для учащихся старших классов средней школы под названием «Медиаобразование» (1998-2000). Здесь он, бесспорно, опирался как на огромный опыт, накопленный медиапедагогами Великобритании, Канады, Франции, Швейцарии, Германии, Австралии и других западных стран, так и на первые российские работы в этой области (А.В.Шариков), вышедшие еще в начале 90-х годов.

Медиаобразование формулировалось Ю.Н.Усовым как система использования средств массовой коммуникации (печати, радио, кино, телевидения, видео, компьютерной техники, фотографии) в развитии индивидуальности школьника (18, 55).

Далее, по сути, делалась попытка перенести опыт, накопленный Ю.Н.Усовым в кинообразовании (и в образовании на материале экранных искусств) на медиаобразование в целом.

Развитие личности в процессе медиаобразования должно было, по мнению Ю.Н.Усова, происходить через совершенствование восприятия («чтения») различных видов медиаинформации, установление ассоциативных и семантических связей между перцептивными единицами; через передачу впечатлений от воспринятого в вербальной или невербальной форме; аргументированную оценку (в том числе – художественную) полученной информации; использование медиасредств для самореализации, передачи своего отношения к миру (18, 55).

Вместе с тем и по отношению к медиаобразованию Ю.Н.Усов остался сторонником эстетического подхода. Содержание модели медиаобразования, по его мнению, «определяется понятием эстетической культуры как системы уровней эмоционально-интеллектуального развития школьника в области образного, ассоциативного, логического мышления, восприятия художественной и объективной реальности, умений интерпретировать перцептивные результаты, аргументировано оценивать различные виды информации, поступающие по медиаканалам, потребности в художественно-творческой деятельности на материале традиционных искусств и различных средств массовой информации (кино, ТВ, видео, печати, радио, компьютерной и мультимедийной технологии). Предметом изучения такой педагогической модели эмоционально-интеллектуального развития является самосознание школьника, а объектом воздействия – индивидуальность учащегося, его возможности самостоятельно мыслить, избирательно относиться к потоку многообразной информации (18, 55-56).

Ю.Н.Усовым были определены и основные задачи данной модели – эмоционально-интеллектуальное образование аудитории, развивающее:

- «различные виды активного мышления (образного, логического, творческого, ассоциативного);
- навыки восприятия, интерпретации, анализа, эстетической оценки таких видов информации, как вербальная, аудиальная, визуальная, произведений традиционных, экранных, электронных искусств, печати, радио;
- потребности в освоении медиаязыка и навыков его использования при общении с произведениями экранных, традиционных искусств и различных средств массовой информации;
- потребности в вербальном общении по поводу освоенной информации и в художественно-творческой деятельности;
- умения передавать знания, полученные на занятиях общеобразовательной школы, результаты восприятия различных искусств, окружающего мира средствами освоенных коммуникативных технологий в форме мультимедиа, аудиовизуальных и письменных текстов»(18, 56).

При этом имелось в виду, что медиаобразование может выступать как виде отдельного факультативного (кружкового, студийного) учебного курса, так и быть интегрированным в структуру обычных школьных (вузовских) дисциплин.

В данной программе Ю.Н.Усов дал свое определение некоторым ключевым понятиям медиаобразования. К примеру, медиатекст рассматривался как «практический результат реализации мысли, выраженной средствами конкретного вида информации; как ассоциативное пространство эмоционально-смысловых взаимосвязей перцептивных единиц; как форма коммуникации, развивающая мышление, восприятие, культуру общения; как посредник в постижении, осмыслении художественной и объективной реальности» (18, 57), медиакультура – как умения «художественно-творческой деятельности, восприятия, интерпретации, анализа аудиального, визуального, аудиовизуального текста» (18, 58). В программе рассматривались такие разделы как место экранной реальности в медиаобразовании, предыстория и история развития медиа в жизни человеческого социума, роль медиатехнологий в современной цивилизации, перспективы развития Интернета, мультимедиа и т.д.

Осенью 2000 года, увы, уже после кончины Ю.Н.Усова, была опубликована одна из последних его статей «Экранные искусства – новый вид мышления», где он подробно проанализировал богатейшие медиаобразовательные возможности, которые раскрываются перед учащимися в процессе видеосъемки и последующего монтажа снятого материала. Здесь же Ю.Н.Усов размышлял и о воздействии мультимедийной виртуальной реальности, отмечая ее поразительное, – несмотря на фантомность трехмерных образов – жизнеподобие по сравнению с кино, ТВ или видео. «Зритель, следующий по виртуальной картинной галерее, испытывает, как утверждают исследователи, такое же эстетическое наслаждение, как и тот, кто реально посещает эту галерею. Отождествление художественной виртуальной реальности с объективной оказывается стопроцентным, хотя она и иллюзорна. Это значит, что зритель опять, как и при рождении кинематографа, оказывается в ситуации, аналогичной положению первых кинозрителей, воспринимавших экранное изображение как вероломное вторжение реальности в их мир в виде мчащегося поезда. Однако грамотный зритель ощутит и здесь творца, ибо традиционные законы художественного пространства, времени, дискретности повествования останутся: ведь иллюзия, какой бы она ни была, все же создана автором, и в ней его эмоционально-интеллектуальное начало также будет выявлено на основе соотнесения перцептивных единиц» (22, 69). Именно проблеме виртуальной реальности и ее роли в эмоциональном, интеллектуальном и духовном развитии школьников был посвящен и последний законченный Ю.Н.Усовым исследовательский труд, тезисы которого были опубликованы той же осенью 2000 года в австралийском журнале «International Research Forum on Children and Media» (1, 11) и в российском журнале «Искусство в школе» (15).

«Мы привыкли, – пишет Ю.Н.Усов, – применять съемочную камеру как средство отражения объективной реальности, когда учащийся фиксирует различные события из школьной жизни (...). В этом случае съемочным материалом он «отвечает» на вопрос: что я вижу? Но школьник при соответствующей подготовке может передать в виртуальной реальности экрана и то, как он осмысливает, ощущает это «что». (...) С помощью видео- или компьютерных технологий зритель оказывается способным самостоятельно пластически выстроить пространство своего сознания в момент встречи с искусством» (15, 3), то есть отразить свои фантазии (например, в компьютерной анимации), подсознательные переживания и даже сновидения. Отсюда в исследовании Ю.Н.Усова возникает формулировка понятия «виртуального мышления» как процесса познания многомерной пространственно-временной реальности на уровне монтажного («азбука смыслообразования» в познании реальности при воссоздании ее в сознании), аудиовизуального (образные обобщения эмоциональных реакций, цветоцветовых, композиционных, ритмических и т.д. решений на основе звукозрительных образов, порождающих многообразие ассоциативных связей), пространственно-временного (соотнесение на экране и в сознании зрителя дискретных единиц, которые в целом передают ощущение пространства духовной жизни человека) и экранного (ощущение энергетики эмоциональных, ассоциативных, семантических взаимосвязей дискретных единиц при встрече с экранном повествованием) мышления (15, 4-5). При этом учащиеся, конечно же, могут реализовать перечисленные виды мышления в том числе и на подсознательном уровне. Например, во время просмотра и обсуждения медиатекстов, видеосъемки, творческой работы с изображением на экране компьютерного монитора.

В этом плане Ю.Н.Усов предложил интересную учебную модель, развивающую виртуальное мышление. Данная модель была построена на рефлексивном процессе развертывания учащимися своих медиавпечатлений, на выстраивании пространства экранного текста, пространственно-временного рассматривания произведений литературы, живописи, музыки, театра и кино. В основу модели был положен синтез видеосъемки и восприятия ее результатов. К примеру:

-видеосъемка живописного полотна;

- монтажная запись отснятого материала;
- интерпретация ассоциативного пространства, его измерений;
- выявление смысловых, эмоциональных взаимосвязей между дискретными единицами;
- ощущение энергетики ассоциативных, эмоциональных, семантических соотношений;
- выстраивание концепции увиденного;
- определение к ней своего отношения;
- вербализация созданного экранного повествования;
- целостное рассмотрение «экранизированного» живописного произведения (15,6).

Цель подобных занятий – в комплексном эмоциональном и интеллектуальном развитии личности на материале экранных и традиционных искусств.

Бесспорно, педагогическое наследие Ю.Н.Усова велико и в последующие годы наверняка станет темой диссертационных исследований по медиаобразованию. Но уже сейчас ясно одно – роль Ю.Н.Усова как лидера российской кино/медиапедагогики огромна. Всю свою сознательную жизнь Ю.Н.Усов последовательно отвергал популярные на Западе медиаобразовательные концепции «ухода» от оценки художественного качества медиатекста. Как отвергал он и попытки многих российских педагогов превратить кино/медиаобразование в ординарное ТСО или иллюстративный материал на разного рода уроках и занятиях в школе и вузе. Ю.Н.Усов был решительным противником и «философско-моралистических» подходов к медиатексту (когда экранное произведение становилось для педагога лишь поводом, для обсуждения нравственных или идейных проблем). Бесспорно, в российском кино/медиаобразовании можно назвать немало заметных имен (Л.М.Баженова, О.А.Баранов, Е.А.Бондаренко, И.В.Вайсфельд, Э.Н.Горюхина, А.А.Журин, Л.С.Зазнобина, И.С.Левшина, В.А.Монастырский, С.М.Одинцова, С.Н.Пензин, Г.А.Поличко, Л.П.Прессман, Ю.М.Рабинович, А.В.Спичкин, К.М.Тихомирова, Л.В.Усенко, А.В.Шариков, Е.Н.Ястребцева и др.). Однако именно Ю.Н.Усов сумел вывести медиапедагогику на самый высокий уровень теоретических обобщений, последовательно и четко разработанных методических принципов, определил «эстетическую» ориентацию российского кино/медиаобразования как базовую приверженность художественным ценностям, с учетом связи традиционных и новых искусств, «старых» и «новых» технологий.

Юрий Николаевич Усов сумел создать своего рода «московскую школу медиаобразования», актив которой составили сотрудники возглавляемой им лаборатории и аспиранты. К примеру, кандидат педагогических наук Лариса Михайловна Баженова долгие годы посвятила разработке теории и методики кинообразования младших школьников. В своей работе «В мире экранных искусств» (2) она дает ценные методические рекомендации для учителей начальных классов, воспитателей и родителей и так же, как и Ю.Н.Усов, выделяет следующие основные виды деятельности, которые могут быть положены в основу аудиовизуального образования: восприятие, художественное творчество, осмысление результатов восприятия и оценка экранных произведений, освоение знаний о языке, выразительных средствах экрана (2, 6).

Л.М.Баженова убеждена, что «аудиовизуальная грамотность, в конечном счете, сводится к тому, чтобы воспринимающий мог «раскодировать» тот художественный или документальный текст, который передает ему автор в определенных знаках - в движущемся и озвученном изображении на плоскости экрана. Кроме того, воспринимающий, то есть зритель, должен представлять себе в самых общих чертах, как составляется такой текст. Именно поэтому в занятиях с младшими школьниками надо использовать всевозможные творческие задания, моделирующие процесс создания различных экранных произведений» (2, 12). В качестве таких творческих заданий Л.М.Баженова предлагает «раскадровку» (комикс), рисунки на темы медиатекстов, создание фотофильма, слайдфильма или видеофильма, объемной анимации, написание (пусть примитивных) минисценариев, рисование крупного и общего плана одного и

того же предмета, рисование места действия, подбор музыки к изображению, визуального ряда к музыкальному фрагменту, сочинение реплик для героев в неозвученном фрагменте, игровую имитацию телепередач и т.д. Не менее важным, по мнению Л.М.Баженовой, представляются коллективные обсуждения фильмов (например, мультфильмов) и телепередач. «Прежде всего постараемся не забывать, - пишет Л.М.Баженова, - что перед нами - младшие школьники. И если даже они с интересом смотрели фильм, то это вовсе не значит, что они его поняли. Следовательно, надо обратить внимание на то, насколько учащиеся усвоили содержание фильма, осознали, что произошло в фильме. Кратко можно остановиться на содержании, не пересказывая фильм в деталях. (...) В процессе краткого пересказа нужно сделать так, чтобы как можно больше детей смогло в нем участвовать. (...) Один из самых важных вопросов будет: «почему?». Именно этот вопрос восстановит так называемые причины тех или иных действий героев и персонажей. (...) На всех стадиях обсуждения фильма очень важен вопрос: «какой?» или «как показан?» (2, 35).

Например, какой эпизод фильма (телепередачи) понравился больше и почему? Каким был герой в начале фильма, и каким стал в финале? Какие чувства вызвала у вас эта сцена? Какая звучала музыка? Почему такая? Какие цвета мы видим в фильме (телепередаче) - яркие или мрачные? Почему? и т.д.

Словом, медиаобразование младших школьников, по мнению Л.М.Баженовой, может проводиться в различных формах, но должно подчиняться следующим основным принципам:

- расширение зрительского опыта детей;
- знакомство с языком экрана;
- совершенствование восприятия произведений экрана;
- творческая деятельность детей как способ освоения экранных произведений;
- использование комплекса различных видов искусств (3, 67).

В похожем русле разрабатывает свою медиаобразовательную методику и старший научный сотрудник лаборатории экранных искусств, кандидат педагогических наук Е.А.Бондаренко (4; 5; 6; 7; 8). Ее подходы в кинообразовании также эстетически ориентированы и базируются на таких понятиях, как «мировоззрение», «эстетическое сознание»: «К сожалению, понимание категории прекрасного - отнюдь не гарантия духовных поступков личности, но в то же время истинная духовность немислима без определенной степени развития эстетического сознания. Это дополнительный довод в пользу того, что формирование мировоззрения и развитие элементов эстетического сознания - задачи скорее рядоположные. Пытаясь разрешить одну через другую, мы неизбежно терпим известный ущерб и в теории» (7, 72).

Вот почему Е.А.Бондаренко считает, что медиаобразование подростков предполагает развитие и совершенствование способности к развернутому эстетическому суждению, формирование определенной этической позиции школьников в связи с ситуациями и героями тех или иных произведений, реализацию художественно-творческого потенциала, расширение и обогащение зрительского опыта, формирование представлений о взаимодействии экранных искусств с другими видами искусства как о системе функционирования искусств в жизни общества, взятой с точки зрения средств массовой коммуникации (6, 6).

Эти принципы Е.А.Бондаренко развивает и в своих учебных пособиях для учащихся среднего школьного возраста «Диалог с экраном»(4) и «Экскурсия в мир экрана»(8). В них в доступной для подростков форме (с использованием игровых упражнений и заданий) излагаются такие темы, как «происхождение экранных искусств», «язык экранных искусств», «процесс создания экранного текста и кинопрофессии», «виды и жанры экранных искусств». Е.А.Бондаренко предлагает также свой вариант краткого словаря основных терминов, связанных с экранными искусствами (8, 54-62).

Бывший сотрудник лаборатории экранных искусств НИИ художественного воспитания Е.В.Жаринов и профессор Московского педагогического университета З.С.Смелкова также занимались методикой кинообразования подростков (9). В преамбуле к своим методическим рекомендациям авторы отмечают, что «главной особенностью восприятия подростка является его эпизодность, фрагментарность, то есть отрыв части от целого и замена целого частью» (9, 2), поэтому в обсуждении должен преобладать воспитательный аспект, который не отрывает учащихся от привычного для них интуитивно-эмоционального восприятия, но должен подготовить почву для перехода к первым попыткам конкретного художественного анализа. Поэтому основной структурной единицей коллективного анализа в классе становится эпизод экранного текста. Авторы начинают описание методики анализа экранного текста с фильмов-сказок. Потом переходят к анализу приключенческих лент, драм, экранизаций литературной классики. Здесь уже даются начальные представления об условно-обобщенной (знаковой) природе изображаемого на экране, синтетической природе кинематографа, о различных трактовках характеров персонажей, о воплощении внутреннего мира человека, о видах и жанрах киноискусства, об элементах языка кино (ракурс, план и т.д.), о режиссуре, актерской, операторской работе и т.д.

Бесспорно, с нынешней точки зрения конкретный анализ многих фильмов излишне идеологизирован, однако основной методический принцип, данный авторами в рамках сложившегося в российском медиаобразовании «эстетического подхода», думается, сохранил значительный потенциал в силу разнообразного сочетания проблемных вопросов, развивающих творческое мышление, художественное восприятие, понимание особенностей языка экрана, способность к этическому анализу медиатекста и т.д.

В круг научной школы Ю.Н.Усова, конечно же, входят и другие его коллеги (Е.А.Захарова, О.А.Калмановская и др.), его бывшие аспиранты (Ю.И.Божков, С.М.Одинцова, А.В.Федоров, Е.А.Черкашин и др.), которые продолжают свою медиаобразовательную деятельность не только в Москве, но и в других российских городах. Добавим к этому многих из его бывших студентов (включая учителей, повышавших свою квалификации на курсах по медиаобразованию), лицеистов. Так что влияние творческого наследия Ю.Н.Усова на российскую медиапедагогику весьма серьезно и основательно.

Примечания

- 1.Usov, J. Virtual Thinking as a Condition of Emotional, Intellectual and Spiritual Development of Schoolchildren//International Research Forum on Children and Media. – 2000. – N 9. – P. 11.
- 2.Баженова Л.М. В мире экранных искусств. - М.: Госкино, Ассоциация деятелей кинообразования, 1992. - 74 с.
- 3.Баженова Л.М. Принципы обучения школьников основам экранной грамотности//Проблемы современной кинопедагогики/Ред. П.А.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Ассоциация деятелей кинообразования, ВИКИНГ, 1993. - С. 66-71.
- 4.Бондаренко Е.А. Диалог с экраном. - М.: Изд-во SvR-Аргус, 1994. - 96 с.
- 5.Бондаренко Е.А. Преподавание основ экранной культуры в среднем школьном возрасте//Современные подходы к теории эстетического воспитания/Отв. Ред. Л.П.Печко. – М.: Изд-во Ин-та художественного образования Российской Академии образования, 1999. – С. 137-139.
- 6.Бондаренко Е.А. Система аудиовизуального образования учащихся V-VIII классов общеобразовательной школы//Система аудиовизуального образования учащихся средней школы. - М.: Глав. информационный центр Министерства культуры РФ, НИИ художественного воспитания Российской Академии образования, 1992. - С. 6-10.
- 7.Бондаренко Е.А. Формирование мировоззрения учащихся в процессе развития аудиовизуального восприятия// Проблемы современной кинопедагогики/Ред. П.А.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Ассоциация деятелей кинообразования, ВИКИНГ, 1993. - С. 72-78.
- 8.Бондаренко Е.А. Экскурсия в мир экрана. - М.: Изд-во SvR-Аргус, 1994. - 64 с.

- 9.Жаринов Е.В., Смелкова З.С. Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учащихся IV-VI классов. Методические рекомендации по анализу фильма для классного руководителя. Ч.1, 2. - М.: Москов. гор. ин-т усовершенствования учителей, НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, 1986. Ч.1.- 74 с. Ч.2- 70 с.
- 10.Левшина И.С. Как воспринимаются произведения искусства. М.: Знание, 1983. – 96 с.
- 11.Левшина И.С. Любите ли вы кино? М.: Искусство, 1978.- 254 с.
- 12.Мастерман Л. Обучение языку средств массовой информации: теория и практика// Перспективы. Вопросы образования. – 1984. - № 2. – С. 37-48.
- 13.Усов Ю.Н. Аудиовизуальное развитие учащихся IX-XI классов //Система аудиовизуального образования учащихся средней школы/Ред. А.В.Каменец, Е.А.Захарова. – М., 1992. – С. 11-15.
- 14.Усов Ю.Н. В мире экранных искусств. – М., 1995. – 224 с.
- 15.Усов Ю.Н. Виртуальное мышление школьников в приобщении к различным видам искусства//Искусство в школе. - 2000. - № 6. – С. 3-6.
- 16.Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Автореф. дис... д-ра пед. наук. - М., 1989. – 32 с.
- 17.Усов Ю.Н. Медиаобразование в России (на материале экранных искусств). Рукопись. 1995. – 18 с.
- 18.Усов Ю.Н. Медиаобразование. Программа для учащихся 10-11 класса общеобразовательной школы//Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – С.55-59.
- 19.Усов Ю.Н. Методика использования киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся 8-10 классов. – Таллин, 1980. – 125 с.
- 20.Усов Ю.Н. Основы экранной культуры. - М., 1993. – 91 с.
- 21.Усов Ю.Н. Программа учебного курса «Основы экранной культуры» для школьников 9-11 классов общеобразовательной школы//Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – С.29-45.
- 22.Усов Ю.Н. Экранные искусства – новый вид мышления// Искусство и образование. – 2000. - № 3. – С. 48-69.
- 23.Усов Ю.Н. Экранные искусства в эмоционально-интеллектуальном развитии школьников//Современные подходы к теории эстетического воспитания/Отв. Ред. Л.П.Печко. – М.: Изд-во Ин-та художественного образования Российской Академии образования, 1999. – С. 139-141.
- 24.Усов Ю.Н., Баженова Л.М., Бондаренко Е.А. Основы аудиовизуальной культуры. Программа учебных занятий для 1-11 классов средней общеобразовательной школы. – М., 1991. – 62 с.

Список основных научно-методических трудов Ю.Н.Усова на тему медиаобразования

Книги, диссертации, брошюры, учебные пособия:

- Усов Ю.Н. Анализ фильма в эстетическом воспитании старшеклассников. Дис. ... канд. искусств.– М., 1974. –198 с.
- Усов Ю.Н. В мире экранных искусств. – М., 1995. – 224.
- Усов Ю.Н. Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учеников VIII-X классов. – Таллин, 1987. – 188 с.
- Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Дис... д-ра пед. наук. - М., 1988. – 362 с.
- Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников. Автореф. Дис... д-ра пед. наук М., 1989. – 32 с.
- Усов Ю.Н. Методика использования киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся 8-10 классов. – Таллин, 1980. – 125 с.
- Усов Ю.Н. Основы экранной культуры. - М., 1993. – 91 с.
- Усов Ю.Н. Рекомендации по использованию киноискусства в учебно-воспитательном процессе. – М., 1983.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. Методика использования искусства кино в учебно-воспитательном процессе. – М., 1983.

Статьи в журналах, главы в коллективных монографиях:

Работы 70-х годов XX века:

- Усов Ю.Н. Воспитание искусством//Телевидение и радиовещание. – 1976. - № 9. – С.15-17.

- Усов Ю.Н. Международная консультативная встреча «Вопросы преподавания основ киноискусства в средней школе и некинематографических вузах»//Информационный бюллетень Комиссии по международным связям Союза кинематографистов. – М., 1975. – С. 66-71.
- Усов Ю.Н. Учим понимать язык киноискусства//Народное образование. – 1969. - № 7. – С.71-75.
- Усов Ю.Н. Формирование эстетической оценки кинофильмов у старшеклассников//Основы киноискусства школьникам/Ред. А.С.Строева, В.Н.Максимов. – М., 1974. – С.8-42.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. Киноискусство и уроки литературы//Искусство в школе/Сост. А.К.Василевский. – М., 1981. – С. 104-111.
- Работы 80-х годов XX века:*
- Усов Ю.Н. и др. Основы эстетического воспитания. Пособие для учителя/Ред. Н.А.Кушаев. – М., 1986. – С. 54-55, 69-73, 92-98, 102-106, 170-177.
- Усов Ю.Н. Идеино-эстетическое воспитание школьников в киноклубе Дворца пионеров//Эстетическое воспитание учащихся во внешкольных учреждениях. Пособие для учителя /Сост. Л.А.Сахарова, А.И.Шахова. – М., 1986. – С. 109-119.
- Усов Ю.Н. Искусство кино в эстетическом воспитании школьников// Искусство в эстетическом воспитании детей различных возрастных групп. Ред. Н.А.Кушаев, В.П.Сомов. – М., 1987. – С. 53-63.
- Усов Ю.Н. Как смотреть фильм//Сов. экран. – 1984. - № 12.
- Усов Ю.Н. Кино и идеино-эстетическое воспитание школьников//Сов. Педагогика. – 1982. - № 7. – С.42-46.
- Усов Ю.Н. О современных моделях киновоспитания и кинообразования//Юный зритель. Проблемы социологии кино/Отв. Ред. М.В.Котельников. – М.: Изд-во НИИ киноискусства, 1981. – С. 90-107.
- Усов Ю.Н. Природа в киноискусстве как средство эстетического и экологического воспитания школьников // Экологическое и эстетическое воспитание школьников /Ред.Л.П.Печко. – М., 1984. – С.99-108.
- Усов Ю.Н. Развивать зрительскую культуру//Когда подросткам интересно. – М.: Сов. Россия, 1983.
- Усов Ю.Н. Тушинский эксперимент. Использование киноискусства в идеино-эстетическом воспитании учащихся УП-Х классов // Кино – детям. – М., 1982. – С 34-44.
- Усов Ю.Н. Цель или средство?//Искусство кино. – 1986. - № 7. – С. 99-103.
- Усов Ю.Н. Школа, киновоспитание, кинообразование //Кино – детям. - М., 1981. – С.35-47.
- Усов Ю.Н. Школьная реформа и кино//Кинемеханик. – 1984. - № 9. – С.7-9.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. О системе приобщения к киноискусству учащихся общеобразовательной школы //Система эстетического воспитания школьников/Ред. С.А.Герасимов. – М.,1983. – С. 149-151, 158-169.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. Проблемы киновоспитания и кинообразования в средней школе//Эстетическое воспитание школьной молодежи /Ред. Б.Т.Лихачев, Г.Зальмон. – М., 1981. – С. 158-162, 165-166.
- Работы 90-х годов XX века:*
- Usov, J. Virtual Thinking as a Condition of Emotional, Intellectual and Spiritual Development of Schoolchildren//International Research Forum on Children and Media. – 2000. – N 9. – P. 11.
- Усов Ю.Н. Аудиовизуальное образование современного школьника//Проблемы современной кинопедагогике/ Ред. П.А.Черняев, И.С.Левшина. – М., 1993. – С. 34 – 40.
- Усов Ю.Н. Аудиовизуальное развитие учащихся IX-XI классов //Система аудиовизуального образования учащихся средней школы/Ред. А.В.Каменец, Е.А.Захарова. – М., 1992. – 11-15.
- Усов Ю.Н. Виртуальное мышление школьников в приобщении к различным видам искусства//Искусство в школе. - 2000. - № 6. – С. 3-6.
- Усов Ю.Н. Мастерская «Киноведение и кинопедагогика»//Специалист. – 1993. - № 5. – С.10-11.
- Усов Ю.Н. Медиаобразование в школе: Модель, разработанная сотрудниками Исследовательского центра эстетического воспитания Российской Академии Образования//Проблемы художественно-эстетической подготовки современного учителя. - Иркутск,1997.- С. 36-45.
- Усов Ю.Н. О принципе формирования аудиовизуальной грамотности//Место и функции средств массовой коммуникации (радио, кино, телевидение, пресса) в процессе педагогического воздействия. М., 1991.
- Усов Ю.Н. Развитие экранной культуры средствами кино, телевидения, видео//Проблемы эстетического воспитания подростков. – М.: Новая школа, 1994.

Усов Ю.Н. Развитие эстетической культуры подростка средствами кино, телевидения, видео//Проблемы эстетического воспитания подростков/Ред. Л.В.Богомолова. – М.: Новая школа, 1994. – С. 58-62.

Усов Ю.Н. Экранные искусства – новый вид мышления// Искусство и образование. – 2000. - № 3. – С. 48-69.

Усов Ю.Н. Экранные искусства в эмоционально-интеллектуальном развитии школьников//Современные подходы к теории эстетического воспитания/Отв. Ред. Л.П.Печко. – М.: Изд-во Ин-та художественного образования Российской Академии образования, 1999. – С. 139-141.

Усов Ю.Н. Экранные искусства как новый вид мышления и познавательной деятельности в эмоционально-интеллектуальном развитии школьников//Обновление эстетического образования учащихся и учителя. – М.: Изд-во НИИ общего образования Российской Академии образования, 1998. – С. 42-45.

Учебные программы:

Усов Ю.Н. Медиаобразование. Программа для учащихся 10-11 класса общеобразовательной школы//Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – С.55-59.

Усов Ю.Н. Основы киноискусства (IX-X классы). Программа факультативного курса //Программы факультативных курсов средней школы. – М., 1974. – С.92-103.

Усов Ю.Н. Основы экранной культуры (I-XI классы). – М.: Просвещение, 1994.

Усов Ю.Н. Программа учебного курса «Основы экранной культуры» для школьников 9-11 классов общеобразовательной школы//Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – С.29-45.

Усов Ю.Н. Программа факультативного курса «Основы киноискусства» (9-11 классы). – М., 1986. – 36 с.

Усов Ю.Н., Баженова Л.М., Бондаренко Е.А. Основы аудиовизуальной культуры. Программа учебных занятий для 1-11 классов средней образовательной школы. – М., 1991. – 62 с.

Усов Ю.Н., Вайсфельд И.В. Примерные учебно-тематический план и программа спецсеминара по теме «Киноискусство в воспитании школьников в современных условиях». – М., 1986.

Усов Ю.Н., Вайсфельд И.В., Шатерникова М.С., Рабинович Ю.М. Основы киноискусства (IX-X классы)//Программы факультативных курсов средней школы. – М.: Просвещение, 1974. – С. 92-111.

Усов Ю.Н., Смелкова З.С., Левин Е.С. Кинообразование и киновоспитание школьников//Программы и учебные планы художественных отделений факультета общественных профессий МГПИ. – М., 1986.

3.2.«Курганская школа»: от кинообразования – к медиаобразованию

Наряду с «московской школой» Ю.Н.Усова одно из самых важных мест в истории российского медиаобразования занимает так называемая «курганская школа», которой долгое время руководил профессор Ю.М.Рабинович. Юлий Михайлович Рабинович (1918-1990) был одним из лидеров и пионеров медиапедагогики в России. На протяжении тридцати с лишним лет он не только активно занимался кинообразованием школьников и студентов, но и подготовил целую плеяду медиапедагогов, многие из которых (С.М.Одинцова, Г.А.Поличко, А.В.Спичкин и др.) успешно защитили кандидатские диссертации на темы, в той или иной степени связанные с художественным воспитанием на материале экранных искусств. Биография Ю.М.Рабиновича поначалу складывалась вполне типично для представителей его поколения: родился в городе Клинцы Смоленской области, в 1936 году поступил на филологический факультет Смоленского педагогического института, перед самой войной получил диплом, в 1941 году ушел на фронт, воевал, в 1942 году был тяжело ранен, после чего целых шесть лет мог передвигаться только на костылях...

После окончания курса лечения Ю.М.Рабинович трудился на Шадринском агрегатном заводе, затем преподавал литературу в Шадринском педагогическом институте, откуда вскоре был практически изгнан во время печально известной кампании «борьбы с космополитизмом», развернувшейся во второй половине 40-х годов. Далее - работа в учительском институте маленького уральского городка Яранска, заведование кафедрой русского языка и литературы. В середине 50-х Яранский учительский институт был ликвидирован, и Ю.М.Рабинович с семьей вернулся в Курганскую область.

Вдохновленный успехами российского кинематографа времен «оттепели», Юлий Михайлович всерьез увлекся проблемами киноискусства и пришел к выводу, что «десятая муза» должна прийти в школу: «Нельзя ограничиваться демонстрацией фильмов, а их восприятие «пустить на самотек». Следует устраивать обсуждение фильмов и тщательно продумывать такие обсуждения: готовить встречи, могущие вызвать споры, стимулировать самостоятельные высказывания учащихся» (14, 4). Сказано - сделано. Тем более что в 1956-1961 годах Ю.М.Рабинович был директором большой сельской школы. Здесь и был организован кинокружок с киноклубом, куда были вовлечены учащиеся разных классов.

После переезда Ю.М.Рабиновича в Курган (1961) его кинообразовательная деятельность развернулась еще более широко, охватив теперь не только школьников, но и студентов (студенческий киноклуб в педагогическом институте, спецкурсы и спецсеминары на историко-филологическом факультете). В 1962 году на занятиях Ю.М.Рабиновича в кружке любителей кино Курганской школы № 27 побывал столичный критик А.П.Свободин, который вскоре опубликовал о нем и его методике большую статью в журнале (16, 14). В начале 60-х были напечатаны и статьи самого Ю.М.Рабиновича, посвященные проблемам

кинообразования (12; 15). Общаясь со школьниками и студентами, Ю.М.Рабинович видел «падение интереса к книге, вытеснение последней кинематографом, телевидением, а позже - эстрадной музыкой», этот процесс очень беспокоил его, как педагога-филолога, и его поиски были направлены в сторону установления в школьной практике «глубокой связи между литературой и кино» (14, 6).

Ю.М.Рабинович провел анкетирование 1405 учащихся, выявив, что их основные предпочтения в области искусства определились следующим образом - 29,6% назвали любимым видом искусства литературу и 26,1% - кино (14, 58). В 1967 году 1945-ти учащимся был предложен вопрос «Какое искусство вы хотели бы изучать на факультативных занятиях?». За изучение киноискусства высказались 1176 (60,5%) старшеклассников, за изучение литературы – 611 (31,4%). И только 158 (8,1%) голосов достались таким видам искусства, как театр, живопись, музыка и т.д. (14, 72). Эти и другие исследования стали основой для серьезной научной работы. В 1966 году в Москве Ю.М.Рабинович успешно защитил одну из первых в России кандидатских диссертаций по теме кинообразования: «Взаимодействие литературы и кино в эстетическом воспитании старшеклассников» (11). У Ю.М.Рабиновича появились последователи. Постепенно стала складываться «курганская школа» кинообразования.

В начале 60-х деятели российского кинообразования (в Кургане, Армавире, Твери и других городах) работали по сути дела автономно, долгое время не зная об опыте работы друг друга. «Нам пришлось, - пишет Ю.М.Рабинович, - в начале пути выступать киноведами и социологами, теоретиками и практиками» (14, 58). Курганским экспериментом заинтересовался журнал «Искусство кино», опубликовавший открытое письмо к президенту Академии педагогических наук. «Президент ответил. Эти материалы вызвали широкий отклик. Журнал провел «круглый стол», в котором очно и заочно участвовали учителя, методисты, ученые, руководители органов просвещения, сами кинематографисты. (...) Учителя ставили вопрос о методических пособиях для организаторов кинообразования, (...) вносились разумные предложения - ввести преподавание теории и истории кино на литературных факультетах в крупных педагогических вузах» (13, 7-8). Правда, некоторые участники «круглого стола» возражали против такой постановки вопроса, ссылаясь на учебную перегруженность школьников и студентов, на то, что изучения курса литературы вполне достаточно для полноценного эстетического воспитания, а изучить все виды искусства все равно невозможно, да и не нужно. Ю.М.Рабинович был убежден, что подобная аргументация не выдерживает серьезной критики. В статье «Время есть» (12) он убедительно доказывал, что изучение киноискусства не только не создает дополнительной нагрузки для учащихся, но, напротив, позволяет более продуктивно использовать учебное время.

Интуитивно нащупывая методические подходы в кинообразовании школьников, Ю.М.Рабинович в начале 60-х активно использовал следующие формы учебной работы: доклады учащихся об отдельных режиссерах, актерах или фильмах, коллективные обсуждения фильмов, рецензии, сочинения на темы киноискусства и литературы. Ю.М.Рабинович был убежден, что «если ученик не увидит в фильме какой-то детали, не заметит (не учили) выразительности какого-то крупного плана героя, столкновения каких-то кадров, в результате которого рождается образ, он не воспримет ни отдельных эпизодов, образов картины, ни фильма в целом. Для юного зрителя в таком случае не откроется, к примеру, вся сила и мощь сцены казни в «Восхождении» (известный фильм Л.Шепитько, экранизация повести В.Быкова «Сотников» - А.Ф.), ее глубокий притчевый смысл» (14, 97).

Не останавливаясь на достигнутом, он дополнил школьное кинообразование занятиями городского киноклуба для юных зрителей. Но «и в этом случае в стороне оставалась основная масса школьников», нужны были новые подходы, «которые бы выходили за границу небольшого коллектива учащихся» (14, 66). Вскоре в Курганской области возник новый очаг кинообразования - школьный киноклуб в селе Кетово, объединивший учащихся 9-10 классов. «Привлекательной чертой клуба с. Кетово являлось творчество ребят, (...) мы имеем в виду не школьную любительскую киностудию (ее здесь как раз не было), а формирование не только эстетически грамотного зрителя, но и пропагандиста экранного искусства. (...) Члены клуба выступали в качестве рецензентов на страницах районной газеты, рассказывали о фильмах в передачах районного радио, произносили вступительное слово к фильму перед его демонстрацией в кинотеатре» (14, 68).

В 1974 году в столичном издательстве «Просвещение» вышел в свет сборник факультативных программ для средней школы, включающий программу по «Основам киноискусства». Одним из ее авторов был Ю.М.Рабинович. Программа была ориентирована на то, чтобы учащиеся получили представления о видах кинематографа, о творческом процессе создания фильма, его монтажном построении, о таких понятиях, как тема, фабула, сюжет и композиция экранного текста. Очевидна была ориентация курса на развитие творческих способностей, мышления, воображения школьников, развитие у них эстетических критериев оценки кинопроизведений. Однако «при экспериментальной проверке было установлено, что не только ученики, но и многие учителя, ведущие кинофакультатив, с этой программой не справились. Для начинающих изучать кино (а в данном случае это относится и к учителям), программа оказалась усложненной, а ряд разделов - вряд ли нужным» (14, 94). Исходя из этого в следующие варианты подобных программ Ю.М.Рабинович и его коллеги внесли существенные коррективы, в основном в плане большей доступности материала.

В 1971 году Ю.М.Рабинович стал организатором подготовки «кинообразованных» учителей в Курганском педагогическом институте на базе филологического факультета. Так возник спецкурс, отражавший многообразные связи литературы и кино (13, 9). Утвержденная программа курса включала такие темы, как «Кино как искусство», «Виды кино», «Жанры кино», «Выразительные средства киноискусства», «Кинематографический образ», «Фильмы-экранизации», «Фильмы о войне», «Школьный фильм», «Детские и педагогические фильмы», «Фильмы на тему нравственных исканий», «Документальные фильмы», «Работа с фильмом в школе» и др. Как видно с высоты сегодняшнего времени, тематика занятий, подготовленная Ю.М.Рабиновичем была довольно произвольной, на формулировках многих тем сказывались тогдашние идеологические догмы, изучение отечественного киноискусства было искусственно изолировано от зарубежной тематики, очень редкими были выходы на телевизионный материал и т.п.

На спецсеминаре по киноискусству студенты учились анализировать фильмы, работать с киноведческой литературой, готовить доклады по киноискусству. Постепенно в институте сложилась система обучения, состоящая из киноклуба (1-2 курс обучения), спецкурса (3 курс обучения), спецсеминара (4 курс обучения). Вопреки мнению многих российских медиапедагогов (И.С.Левшина, Р.Я.Гузман др.), Ю.М.Рабинович считал, что кинообразование учащихся и студентов следует начинать с истории киноискусства, так как «принцип историзма всегда важен при изучении любого искусства, и кино - не исключение в данном случае» (14, 78). Он был убежден также, что изучение, к примеру, киноклассики помогает лучшему пониманию языка кинематографа.

Как справедливо писала И.С.Левшина, в России не было «второго пединститута, который постоянно и последовательно слал бы в сельские школы преподавателей литературы, квалифицированно ведущих кинофакультатив и привлекающих художественный экран для прохождения собственно литературной программы» (1, 14). Правда, в более поздний период Ю.М.Рабинович в порядке самокритики отмечал, что установка на кинообразование только учителей-филологов была не совсем верной, ведь медиапедагогом может быть в принципе преподаватель любого школьного или вузовского предмета (кстати говоря, в 80-х годах кинообразование пришло и на другие факультеты Курганского педагогического института, преобразованного потом в университет).

Уже в 70-е годы Ю.М.Рабинович пришел к мысли, что обучение будущих учителей должно строиться на следующих методических принципах: 1) «приобщение студентов к основам знаний о киноискусстве, знакомство с теорией кино; 2) использование знаний по теории литературы для изучения экранного искусства; 3) освоение методики сравнительного анализа фильма и литературного произведения; умение использовать знания теории литературы и теории кино в практическом анализе произведения; использование интереса школьников к кино для повышения культуры чтения; развитие культуры речи и навыков анализа экранного и литературного произведения и т.п.» (13, 13).

«Курганская школа» кинообразования распространилась не только на школы и вузы, но и на Областной институт усовершенствования учителей. В течение многих лет тут работает спецсеминар для педагогов (ежегодная аудитория - примерно 150-200 человек), включающий лекции по теории и истории киноискусства, методике кинообразования школьников, просмотры и обсуждения фильмов. Аналогичный кинообразовательный спецкурс «Книга и кино» был организован в 1983 году Курганским обществом книголюбов и работниками областной библиотеки. Вот примерная программа занятий, разработанная Ю.М.Рабиновичем для учителей:

- 1) возникновение кино. Художественная литература - один из источников кинематографа (темы, сюжеты, образы, приемы);
- 2) «Великий немой». Служебная роль слова;
- 3) слово - первоэлемент литературы;
- 4) слово и изображение в современном фильме. Доминирующее положение изображения;
- 5) монтаж в литературе и в киноискусстве;
- 6) кинематографические приемы, приближающие кино к литературе в воспроизведении «диалектики человеческой души», внутреннего мира личности;
- 7) обращение литературы и киноискусства к одним и тем же сторонам действительности, но разными средствами;
- 8) принципы экранизации литературных произведений. Творческое, кинематографическое прочтение романа, повести, рассказа;
- 9) специфические приемы использования фильмов-экранизаций при изучении программных произведений. Новые типы сочинений, письменных работ по литературе в связи с изучением классического произведения, переведенного на язык экрана. Рецензия на экранизацию;
- 10) семинарские, практические занятия, уроки по некоторым значительным экранизациям произведений русской литературной классики;
- 11) фильмы-экранизации как одно из средств современного прочтения известного литературного произведения;
- 12) художественный фильм на уроке и во внеклассной работе. Взаимодействие литературы, кино и телевидения в эстетическом воспитании современного школьника (14, 96-97).

Здесь мы вновь ощущаем последовательность педагогических взглядов Ю.М.Рабиновича - активного сторонника «эстетической» концепции медиаобразования, основанной на синтезе литературы и киноискусства.

К чести Ю.М.Рабиновича, от него не ускользали и серьезные проблемы, с которыми сталкивалось российское кинообразование. Мы не имеем в виду проблемы, лежащие на поверхности: недостаток технических средств в школах, нехватка качественного аудиовизуального материала, отсутствие серьезной поддержки на министерском уровне, инертность бюрократического мышления тех или иных руководителей учебных заведений, редакторов педагогических издательств или журналов и т.п. В 80-х годах Ю.М.Рабинович пришел, на первый взгляд, к парадоксальному выводу: чем больше в Курганской области возникало кинофакультативов, тем меньший полезный результат они давали. «Повторение проверенных десятилетиями методических приемов (лекция, опрос, закрепление, домашнее задание) оказалось нетворческим актом. Ученики перестали проявлять энтузиазм по отношению к кино. На факультативных уроках, когда они получали массовое распространение, не формировалась культура восприятия искусства. Уроки, задания отодвигали на задний план пробуждение глубоко эмоционального отношения к фильму, стремление наслаждаться им как произведением искусства» (14, 101-102). Действительно, кинообразование, поставленное в Курганской области «на поток», привело к тому, что некоторые учителя стали им заниматься как бы «под нажимом сверху», без энтузиазма и любви к искусству. Отсюда возник эффект, сравнимый с эффектом массового преподавания литературы в школах: «киноискусство стало рассматриваться иными педагогами и учениками как очередная «обязаловка»...

Плюс к этому изменилась и социокультурная ситуация в стране: начиная со второй половины 80-х киноискусство (включая зарубежное) перестало быть в России «дефицитом». Телевидение, видео, компьютерный Интернет стали интенсивными темпами «доставлять на дом» разнообразную экранную продукцию. Из-за чего самые активные зрители фильмов и телепрограмм - школьники и студенты оказались перенасыщенными аудиовизуальной информацией. Российское медиаобразование нуждалось в пересмотре многих, прежде казавшихся незыблемыми методологических и методических подходов. И как нам кажется, в этом направлении ученикам Ю.М.Рабиновича уже многое удалось сделать.

Наиболее заметными и влиятельными представителями «Курганской школы» кинообразования, помимо самого Ю.М.Рабиновича, вероятно, следует считать его ученицу, заведующую кафедрой Курганского государственного педагогического университета С.М.Одинцову, лидера Российской Ассоциации кинообразования и медиапедагогики Г.А.Поличко и профессора Курганского института повышения квалификации и переподготовки кадров работников образования А.В.Спичкина.

С.М.Одинцова, защитив в 1981 году кандидатскую диссертацию на тему «Анализ фильма как один из факторов совершенствования профессиональной подготовки студентов-филологов педагогических институтов», успешно продолжила характерный для Ю.М.Рабиновича путь синтеза литературного и кинообразования. При этом особое внимание она уделяет проблеме языка кино, знание которого «необходимо для общения с произведением киноискусства, поскольку авторская концепция мира и человека воплощается в кинообразе, который составляют находящиеся в сложном единстве и взаимодействии компоненты: смена кинематографических планов, драматическое действие, движущееся изображение, музыкальный и звуковой ряд, слово и речи героев, световая и цветовая тональность, внутрикадровый и монтажный ритм» (3, 51). С.М.Одинцова справедливо считает, что «анализ фильма развивает личностную сферу и влияет на общение

с произведением искусства. Очень важно для аудитории, в которой разворачивается процесс обучения, то, что анализ фильма связывает и развивает образное и вербальное мышление. Анализ фильма требует развитого воссоздающего воображения и развивает воображение, так как требует воссоздания кинообраза в его конкретно-чувственной форме. (...) В определении методологического подхода к анализу фильма мы придерживаемся мнения тех исследователей, которые считают единственно верным принципом целостный анализ фильма - анализ в единстве формы и содержания»(3, 52). Отчетливо прослеживается и типичная для российской медиапедагогики морально-эстетическая ориентация С.М.Одинцовой: «Современный учитель, - пишет она в статье «Кинообразование в педагогическом институте», - защитник нравственных и эстетических ценностей. Он должен противостоять мощному потоку псевдокультуры, быть открытым всему новому в жизни и искусстве, отчетливо разграничивать добро и зло, прекрасное и безобразное, способствовать духовному возрождению общества» (4, 113).

Другой известный ученик Ю.М.Рабиновича - доцент Г.А.Поличко - также в течение многих лет развивал идеи интеграции курсов литературы и основ киноискусства в учебном процессе школы и вуза. В 1987 году он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство эстетического развития старшеклассников». Будучи учителем а затем - директором одной из курганских школ, Г.А.Поличко долгое время активно руководил одним из курганских кино/видеоклубов. В 1988 году он был избран оргсекретарем Правления Ассоциации деятелей кинообразования и переехал в Москву. В конце 80-х - основал фирму «Викинг» («Видеокинограмотность»), которая, значительную часть своих доходов, поступающих от коммерческой деятельности, вкладывала в различного рода медиаобразовательные проекты (конференции, семинары, публикации, создание Московского кинолицея, Высших кинопедагогических курсов и т.д.). К сожалению, в середине 90-х фирма «Викинг» разорилась, из-за чего пришлось закрыть кинопедагогические курсы (состоялся только один выпуск) и резко сократить объем конференций и семинаров. Однако в конце 90-х годов Г.А.Поличко совместно с лабораторией экранных искусств НИИ художественного образования (Ю.Н.Усов, Л.М.Баженова, Е.А.Бондаренко) сумел развернуть новый проект - фестиваль кинообразования в Угличе, который стал каждое лето собирать деятелей киноискусства, школьников и медиапедагогов.

Еще в 1980 году Г.А.Поличко разработал учебную программу для факультетов русского языка и литературы педагогических вузов «Основы кинематографических знаний». В 1990 году она была им существенно переработана и опубликована под названием «Введение в кинопедагогику: основы кинематографической грамотности» (8). Второй вариант программы был ориентирован на все типы некинематографических вузов. Курс был построен по принципу выделения ключевых понятий теории кинообраза: структура кинообраза (изображение, слово, актер, звуковая среда), монтаж как принцип киномышления, режиссер как создатель кинообраза, плюс такие разделы как «кинотехника», «виды и жанры кино», проблемы аудитории и кинопедагогики (8, 4). При рассмотрении этих компонентов рассматривалась генетическая связь и различия киноискусства, живописи, литературы, театра и музыки. Как мы видим, Г.А.Поличко осознанно не стал включать в свою программу разделы, связанные с историей киноискусства, уделив основное внимание проблемам художественного образа, видов и жанров, языка киноискусства. Как и в работах Ю.М.Рабиновича, в программе Г.А.Поличко прослеживается отчетливая связь с

«эстетически ориентированной» моделью медиаобразования, ориентацией на искусство, а не на информацию.

Г.А.Поличко долгие годы являлся горячим сторонником «традиционной для отечественной кинопедагогики системы обучения и воспитания, связанной с художественным кинематографом» (6, 17). Рассматривая аспекты зарубежных подходов к медиаобразованию, Г.А.Поличко писал: «Контакты показали, что именно по этому рубежу - наличию или отсутствию художественного вещества в тексте - происходит водораздел между западной и нашей концепциями кинообразования. Мы начинаем там, где наши тамошние коллеги заканчивают, - на подступах к эстетическому, оценочному общению по поводу художественного содержания кинопроизведения. Язык кино и анализ того, как это произведение сделано, для отечественной кинопедагогики только первый шаг к его восприятию, затем же начинается главное, то, о чем я только что сказал, - общение по поводу искусства. Западная же, в частности английская, система кинообразования имеет в своих установках нечто иное. Как выразился на семинаре в Валуево наш английский коллега, кинопедагог из Девона Мартин Филлипс, «оценка произведения - это не педагогическая проблема, а проблема личностного выбора человека» (...) В основе кинопедагогики наших английских коллег - концепция свободной личности, главным в структуре которой является полный суверенитет внутренней жизни; и любое оценочное общение по поводу содержания того или иного текста, тем более художественного, есть вторжение во внутренний мир личности, попытка навязать ей свое видение произведения» (6, 17).

К этим в целом верным выводам хотелось бы добавить, что к отказу от «эстетической концепции» образования западные медиапедагоги пришли далеко не сразу. В 60-х годах многие европейские и американские деятели медиаобразования также были ориентированы на то, чтобы развивать у аудитории художественный вкус и приобщать школьников к вершинным произведениям киноискусства. Однако постепенно возобладало мнение (самым ярким и последовательным адептом которого является британский медиапедагог и исследователь Л.Мастерман), что оценка художественной ценности медиатекста настолько субъективна (и различна даже у экспертов-искусствоведов), что педагогика не должна заниматься проблемами «хорошего» и «плохого» эстетического качества фильмов или телепередач, как, впрочем, и «хороших» или «плохих» эстетических вкусов.

Влияние «школы Ю.М.Рабиновича» ощутимо и в работах других Курганских педагогов. Так в статье Т.В.Казачковой рассказывается о роли кино на занятиях литературы (10, 28-32). В работе И.М.Жукова - об использовании кино- и видеофильмов в вузовском спецкурсе «Серебряный век русской поэзии» (10, 32-34). Статья В.К.Олейник знакомит читателей с опытом применения видео на практических занятиях по зарубежной литературе XX века (10, 34-36). Еще один курганский медиапедагог - А.Ю.Серебрякова, излагая свой опыт преподавания курса «Основы кино и телевидения» в школе № 47, описывает такие темы своей программы, как «Книга и фильм», «Экранизация литературных произведений. Авторская позиция» и т.д. Данный курс рассчитан на аудиторию с первого по седьмой классы средней школы. Перед учителем ставятся следующие задачи: эстетическое, нравственное развитие детей, их эмоциональной сферы, речи, логического и образного мышления, коммуникативных качеств, самовыражения, творческих способностей, интересов в области искусства (10, 20). При этом часто свои впечатления школьники выражают в художественном творчестве: в рисунках, аппликациях, лепке. Активно применяются и игровые формы проведения занятий (инсценировка на основе просмотренного фильма,

киновикторины, «Конкурс внимательного зрителя», игра «Придумай, чем закончится фильм?» и др.). На более «продвинутых» этапах обучения организуются коллективные дискуссии, письменные работы (рецензии, сочинения).

А.Ю.Серебрякова оказалась не чужда и относительно новым для России направлениям медиаобразования. Используя западный опыт, она апробировала методики австрийских медиапедагогов. «Смысл этих методик в следующем: ребенок должен ориентироваться в том огромном потоке информации, который обрушивается на него. (...) Ребенок должен уметь понимать и анализировать эту информацию, «читать» текст и осознавать при этом, что любая предложенная ему информация не является истиной в последней инстанции» (10, 22).

Однако наиболее последовательным сторонником современных моделей медиаобразования среди педагогов «Курганской школы», бесспорно, стал профессор А.В.Спичкин (1948-2002). Он окончил Курганский педагогический институт в 1970 году, еще в институте увлекся проблемами кинообразования. Активно занимался научной деятельностью и в 1986 году успешно защитил кандидатскую диссертацию. Именно он один из первых убедительно обосновал причины культивирования «эстетического подхода» в российском кинообразовании. Он же отважился на фактическую критику ориентации многих российских кинопедагогов (включая Ю.М.Рабиновича) на обучение школьников и студентов на материале исключительно «высоких образцов» искусства (западные искусствоведы и медиапедагоги называют подобные произведения термином «art house»). «Кинообразование, - отмечал А.В.Спичкин, - обычно вписывалось в общую структуру эстетического образования, которое также включало другие предметы эстетического цикла: музыку, литературу, изобразительное искусство и иногда (хотя гораздо реже) театр. Эстетический подход был, действительно, наиболее плодотворен при существующих условиях, потому что сфера эстетического была одной из немногих сфер, где, несмотря на жесткую цензуру, была, тем не менее, возможна достаточно большая степень интеллектуальной независимости. Однако уже в процессе становления системы кинообразования выявились и некоторые противоречия эстетического подхода. На практике он приводил к тому, что кинообразование было в основном ориентировано на шедевр, не на массовый, а на экспертный вкус, «знакомство с лучшими образцами мирового киноискусства» довольно часто выдвигалось как одна из ведущих целей. Практически это явление отражает в несколько иной форме (применительно к педагогике) существование ножиц между оценками критики и массовым «дурным» вкусом, когда главными для педагога являются не столько интересы и художественные пристрастия детей, сколько собственные эстетические представления и экспертные оценки. (...) Средства массовой информации и различные формы массовой культуры часто расценивались как угроза, как некое неизбежное зло, портящее эстетические вкусы школьников, отвлекающее их от «высокого искусства» (17, 15).

Кратко представив формы и способы организации медиаобразования в различных странах, А.В.Спичкин резонно полагал, что при всех различиях можно обнаружить и общие черты в теоретических и практических подходах. Заметное место в западном медиаобразовании занимает «подход к текстам СМИ как к знаковой системе. При этом эстетическое качество текста как бы выносится за скобки, и основное внимание уделяется природе зрительского восприятия, способам невербальной передачи информации в двух основных разновидностях: невербальные сигналы, передаваемые непосредственно человеком (жесты, мимика, пластика, выразительность речи, интонация), и невербальные сигналы, передаваемые через возможности техники (ракурс, план, композиция, освещенность и цвет,

движение в кадре, движение камеры, монтаж)» (17, 17). Однако формируемая в процессе освоения этих знаков аудиовизуальная грамотность, по мысли А.В.Спичкина, может служить основой для полноценного эстетического восприятия. «Таким образом, рассмотрение кинообразования в контексте медиаобразования отнюдь не означает, что традиционный для России эстетический подход должен быть отброшен как нечто устаревшее. Необходимо только признать, что, как любой другой подход к воспитанию средствами экрана, он имеет собственные ограничения, и что различные подходы не противоречат, а дополняют друг друга» (17, 17-18).

Еще одно направление в медиаобразовании связано, как верно заметил А.В.Спичкин, с ролью и особенностями функционирования медиа в социуме, с развитием критического мышления по отношению к содержанию любых медиатекстов. «Отношение к медиаобразованию до некоторой степени может служить индикатором демократических перемен в стране, потому что переход от пассивного потребления к критическому анализу средств информации и, следовательно, к активной гражданской позиции зависит (...) и от понимания роли средств массовой информации в обществе» (17, 19).

В 1999 году А.В.Спичкин опубликовал книгу для учителей под названием «Что такое медиаобразование», в которой более подробно и полно развил и обобщил идеи своих предыдущих работ. Здесь рассматривались темы содержания, структуры и методики медиаобразования, интеграции медиаобразования в учебный план (медиаобразование на уроках изобразительного и театрального искусства, литературы, мировой художественной культуры, на занятиях по общественным наукам).

Обратив внимание на неустойчивость и вариативность базовой терминологии современного медиаобразования, А.В.Спичкин пришел к выводу, что средства массовой коммуникации (медиа) «могут рассматриваться как

- технические средства создания и передачи информации (технологический подход);
- способ ретрансляции произведений традиционных искусств (эстетический подход);
- способ коммуникации, сочетающий различные знаковые системы (коммуникативный подход);
- средства получения информации для критического осмысления событий общественной и политической жизни (социальный подход);
- учебный материал, способствующий развитию ассоциативного, образного, визуального мышления (когнитивный подход);
- способ развития творческих умений и навыков (креативный подход)» (21, 6-7).

Анализ зарубежных и российских программ и учебных пособий позволил А.В.Спичкину (21, 7-8) выделить несколько основных блоков содержания медиаобразования:

- передача информации в обществе (понятие коммуникации, понятие о знаковых системах и способах представления информации, история передачи информации, массовая коммуникация и ее закономерности);
- структура массовой коммуникации (изучение отдельных видов медиа и их особенностей);
- социальное функционирование медиа (контроль над массовой информацией, финансирование медиа, получение массовой информации и ее воздействие).

Содержание этих тематических блоков включает:

- получение школьниками знаний об истории структуре и теории медиа;
- формирование умений и навыков восприятия информации, содержащейся в медиатекстах;
- развитие креативных практических умений и навыков на материале медиа.

Западная медиапедагогика (К.Бээлгэт, Э.Харт и др.) определяет эти блоки (ключевые концепции медиаобразования) более лаконично: «Агентство» («Кто создает и распространяет медиатексты и почему?»), «Категории» («К какому типу принадлежит данный медиатекст: виды, жанры, формы?»), «Технологии» («Как создаются медиатексты?»), «Язык» («Как мы понимаем содержание медиатекста?»), «Аудитория» («Кто «читает» медиатексты, и какой смысл извлекается из них?») «Репрезентация» («Как реальность представлена в содержании медиатекстов?») (22, 202). Как мы видим эти блоки ориентированы не только на художественную, но на *любую* информацию, поэтому являются универсальными.

Размышляя о развитии медиаобразования в современном мире, А.В.Спичкин попытался сформулировать своего рода «предметную модель», которая, по его мнению, реализовывалась многими зарубежными педагогами. «В ряде стран изучается специальный предмет с разными названиями и структурой, но примерно одинаковым содержанием. В качестве основного объекта изучения в классе при таком подходе выступают сами средства массовой коммуникации и их особенности. (...) В России в связи с постоянным ростом цен на книжную продукцию и периодические издания телевидение становится не просто наиболее популярным, а часто единственным средством массовой информации, которое доступно подросткам и превращается в неотъемлемую часть их повседневной жизни. Поэтому именно телевидение может рассматриваться как ядро построения системы медиаобразования на предметной основе. (...) Такая программа должна включать следующие основные разделы:

- 1) краткая история возникновения телевидения. Телевидение и другие средства массовой информации. Особенности телевидения - импровизационность, документальность, интимность. Оперативность телевизионной информации, ее зримость и сиюминутность. Зритель - очевидец события;
- 2) человек на телевизионном экране (жесты, мимика, пластика, выразительность речи, интонация и их роль в человеческом общении, телегеничность как качество человеческой личности, комментатор, обозреватель, ведущий, диктор);
- 3) мир на телеэкране (телекамера: зеркало или фильтр?; язык телевизионной камеры: ракурс, план, композиция, освещенность и цвет; движение в кадре, движение камеры, монтаж);
- 4) телевизионная программа как комплексное словесное и визуальное воздействие на зрителя (типы телевизионных программ, планирование программ, цикл, рубрика);
- 5) понятие телевизионного жанра (музыкальные программы, телевизионные сериалы, документальные программы и документальные телефильмы, программы новостей, реклама);
- 6) путь телепередачи: от сценария до эфира (телевизионные профессии: сценарист, редактор, режиссер, ассистент режиссера, помощник режиссера, телеоператор, звукорежиссер);
- 7) телевидение и традиционные искусства - изобразительное, литература, музыка, театр, кино. Виды художественной интерпретации традиционных искусств на телевидении» (21, 8-11).

Вместе с тем, А.В.Спичкин указал и на недостаток «предметной модели» медиаобразования: опасность поверхностного изучения предмета. Иными словами, если сам учитель не обладает обширными знаниями в области телевидения, не слишком хорошо представляет себе практическую пользу, которую может дать изучение подобного курса для учащихся, то, может быть, не стоит и браться за изучение медиа?

Вторую модель медиаобразования А.В.Спичкин определил как аспектную или межпредметную, то есть интегрированную в курсы изучения традиционных дисциплин, таких как литература, живопись, мировая художественная культура, история и т.д. «В

отличие от предметной аспектная модель предлагает в качестве основного объекта изучения не столько сами средства массовой коммуникации, сколько их продукты, то есть тексты СМИ, или, в другой терминологии, «медiateксты» (21, 13). Здесь тоже есть свои трудности, одна из которых в том, что учителя литературы, или, к примеру, иностранных языков, будут использовать медиа в качестве обыкновенных технических средств обучения, минуя изучение так называемых «ключевых аспектов» или «блоков» («аудитория», «язык», «категория» и т.д.).

Исходя из этого, А.В.Спичкин предложил свой вариант «аспектной» структуры медиаобразования:

- способ кодирования: вербальный/невербальный;
чисто визуальный/аудиальный/комбинированный;
- тип текста: повествование, описание, рассуждение;
- тип аудитории: возраст/пол/социальное положение/уровень образования;
- тип ценностей: эстетические/моральные/религиозные/политические;
- социальные функции текста: развлечение/информация/пропаганда (21, 21-24).

А.В.Спичкин был убежден, что «аспектный подход может быть применен и в предметной модели медиаобразования как принцип структурирования материала, однако более полно его достоинства раскрываются при организации обучения на межпредметной основе»(21, 25).

Справедливо считая, что полноценное медиаобразование возможно только при формировании аудиовизуальной грамотности (то есть умений анализа и синтеза, «чтения» медiateкста) учащихся, А.В.Спичкин в своей книге предложил ряд практических, игровых заданий, которые, по его мнению, развивали умения видеть/слышать и описывать элементы визуальных и аудиовизуальных текстов («Картинка за окном», «Произнесение отдельных предложений с разными намерениями» и др.), интерпретировать медiateксты («Пиктограммы», «Оправдание заданной позы», «Детектив» и др.), использовать приобретенные навыки для создания собственных медiateкстов (21, 28-34).

Далее А.В.Спичкин описал оригинальную методику интегрирования медиаобразования в процесс преподавания изобразительного искусства (использование «кадрирующей рамки», упражнения по монтажу статичных изображений, «Эффект Кулешова», «Комикс», «Мультблокнот», «Афиша», «Коллаж» и др.), литературы (воображаемая фонограмма литературного текста, создание слайдфильма по поэтическому произведению, сравнение литературных и экранных версий одного и того же произведения, раскадровка литературного отрывка, написание минисценария и др.), театрального искусства, мировой художественной культуры, общественных наук.

В частности, А.В.Спичкин считал, что в курсах общественных наук заметное место может уделяться анализу программ теленовостей (с опорой на пять ключевых вопросов: 1) что попадает в новости и что исключается из них? 2) почему то или иное событие попадает в программы новостей? 3) кто решает вопрос о включении того или иного сообщения в программы новостей? 4) как преподносятся эти сообщения зрителю (читателю)? 5) насколько важны новости для нашего общества?) (21, 64). Для анализа газетной информации предлагаются следующие творческие задания:

- подготовка текста радионовостей, основанных на газетных статьях;
- анализ нескольких редакционных статей, напечатанных в течение недели, с выделением фактов и мнений;
- изучение нескольких редакционных статей с точки зрения определения баланса мнений (по каким темам редакция выступает «за», по каким - «против»);

-оценка статьи с точки зрения баланса мнений (21, 64).

Заслуживает внимания и описание предложенной А.В.Спичкиным «проектной» методики медиаобразования, (например, создание школьниками видеофильма по предварительно подготовленному сценарию).

К сожалению, в апреле 2002 года тяжелая болезнь оборвала жизненный и творческий путь А.В.Спичкина, не позволив ему осуществить много из того, что он задумал...

В целом опыт «Курганской школы» медиаобразования кажется нам весьма продуктивным и полезным для российской педагогики в целом. За сорок лет своего существования «Курганская школа» доказала - и в теории, и на практике, - что обучение школьников и студентов экранным искусствам и шире - медиакультуре является эффективным средством развития творческих способностей, критического мышления, эстетического сознания личности.

Примечания

- 1.Левшина И.С. Откуда берутся кинозрители? //Сов. экран. - 1978. - № 13. - С.14.
- 2.Одинцова С.М. Анализ фильма как один из факторов совершенствования профессиональной подготовки студентов-филологов педагогических институтов: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1981. - 199 с.
- 3.Одинцова С.М. Диалог литературы и киноискусства в учебном процессе//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 50-60.
- 4.Одинцова С.М. Кинообразование в педагогическом институте//Проблемы современной кинопедагогики/Ред. П.И.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования РФ, 1993. - с.113-116.
- 5.Поличко Г.А. Вначале было слово?...//Искусство кино. - 1984. - № 4. - С.42-47.
- 6.Поличко Г.А. Кинопедагогика: предложения о проблеме...//Специалист. - 1993. - № 1. - С. 16-17.
- 7.Поличко Г.А. Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средства эстетического развития старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1987. - 199 с.
- 8.Поличко Г.А. Программа курса «Введение в кинопедагогику. Основы кинематографической грамотности» (Для высших учебных заведений). - М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования, 1990. - 23 с.
- 9.Поличко Г.А. Экспериментальная программа школьного факультатива «Литература и кино»: Для 8-10 классов средней общеобразовательной школы. - М.: Министерство просвещения СССР, 1978. - 88 с.
- 10.Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- 64 с..
- 11.Рабинович Ю.М. Взаимодействие литературы и кино в эстетическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М., 1966. - 16 с.
- 12.Рабинович Ю.М. Время есть//Искусство кино. - 1964.- № 10.
- 13.Рабинович Ю.М. Истоки. Готовить учителя//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 5-13.
- 14.Рабинович Ю.М. Кино, литература и вся моя жизнь. - Курган: Периодика, 1991. - 120 с.
- 15.Рабинович Ю.М. Кружок любителей киноискусства//Художественные кинофильмы в воспитательной работе школы. - М.: Просвещение, 1964. - Вып.2. - С. 28-41.
- 16.Свободин А.П. От открыток до открытий//Сов. экран. - 1962. - № 14. С. 5.
- 17.Спичкин А.В. Государство, средства массовой информации и образование//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 50-60.
- 18.Спичкин А.В. Массовая культура и насущные проблемы кинообразования////Проблемы современной кинопедагогики/Ред. П.И.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования РФ, 1993. - с.85-87.
- 19.Спичкин А.В. Медиаобразование и театральная культура учащихся//Специалист. - 1993. - № 5. - С. 19-20.
- 20.Спичкин А.В. Содержание медиаобразования: предметный и аспектный подходы//Наука и образование Зауралья. - 1999. - № 3-4. - С. 121-124.

21. Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. - Курган: Изд-во Курган. ин-та повышения квалификации работников образования, 1999. - 114 с.

22. Hart A. Textual Pleasures and Moral Dilemmas: Teaching Media Literacy in England//Media Literacy in the Information Age/Editor R.Kubey. - New Brunswick (U.S.A.) and London (U.K.): Transaction Publishers. - P. 202.

Список основных научно-методических трудов Ю.М.Рабиновича на тему медиаобразования

Книги, учебные пособия, программы, методические рекомендации:

Рабинович Ю.М. Взаимодействие литературы и кино в эстетическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М., 1966. - 16 с.

Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)//Кино: прокат, реклама, методика, практика. М.: Союзинформкино, 1986. - 32 с.

Рабинович Ю.М. Кино, литература и вся моя жизнь. - Курган: Периодика, 1991. - 120 с.

Рабинович Ю.М. Принципы изучения кино в школе: Методический материал в помощь учителю. - Курган, 1969. - 62 с.

Рабинович Ю.М. Роль кино в воспитании школьников. - Курган, 1969. - 26 с.

Рабинович Ю.М. Старшеклассникам о киноискусстве. - Курган, 1965. - 10 с.

Рабинович Ю.М., Шатерникова М.С., Усов Ю.Н. Основы киноискусства. Программа факультативного курса//Программы факультативных курсов средней школы. - М.: Просвещение, 1974.

Статьи в журналах и научных сборниках:

Рабинович Ю.М. Время есть//Искусство кино. - 1964.- № 10.

Рабинович Ю.М. Истоки. Готовить учителя//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 5-13.

Рабинович Ю.М. Кинозритель формируется в школе. - Сов. экран. -1972. - № 19. - С.20.

Рабинович Ю.М. Кружок любителей киноискусства//Художественные кинофильмы в воспитательной работе школы. - М.: Просвещение, 1964. - Вып.2. - С. 28-41.

Рабинович Ю.М. Начинать можно сегодня//Искусство кино. - 1966. - № 9.

Рабинович Ю.М. Слово и образ (о взаимосвязи литературы с живописью, музыкой и кинематографом)//Кино - детям. - М., 1986. - Вып.3.

3.3. Медиаобразование по С.Н.Пензину

Доцент, кандидат искусствоведения Сталь Никанорович Пензин посвятил кинообразованию около трех десятилетий жизни. Он родился в семье известного воронежского художника 11 ноября 1932 года. После окончания филологического факультета Воронежского университета (1955) работал в архангельских газетах, на Воронежском телевидении (где, в частности, готовил передачи о киноискусстве), в кинотехникуме, в Воронежском государственном университете, в Воронежском институте искусств и в Воронежском педагогическом институте. Затем поступил в аспирантуру ВГИКа, после успешного окончания которой защитил кандидатскую диссертацию на тему образования с помощью телеэкрана (1968). Начиная с 60-х годов, стал вести городской молодежный кино клуб, и вскоре вошел в число признанных лидеров движения кинообразования в России.

Бесспорно, с годами педагогические воззрения С.Н.Пензина претерпели заметные изменения. В его первых книгах, изданных в 70-х, бесспорно, ощущалось влияние традиционных для той эпохи идеологических клише. Однако в последующих работах он решительно освобождается от штампов и выступает последовательным защитником кинообразования, ориентированного на высшие художественные образцы (“art house”). «Единственный путь в мир настоящего серьезного кино – полюбить его, - писал С.Н.Пензин. – Но любить можно лишь что-то конкретное, то, что знакомо. (...) О настоящем киноискусстве многие понятия не имеют, оно не входит в круг их интересов. Поэтому надо им помочь получить представление о хорошем кино. Те, кто его полюбит, будут стремиться видеть как можно больше стоящих фильмов, интересоваться их создателями, историей киноискусства» (4, 4).

Накопленный в аспирантуре и в практической кинопедагогической деятельности опыт впервые был обобщен С.Н.Пензиным в монографии «Кино как средство воспитания молодежи» (1973), в которой утверждалось, что «кинематограф представляет ценность для воспитателя не только как одно из лучших средств фиксации и воспроизведения действительности, но и как способ ее осмысления» (5, 8), постижения закономерностей исторического развития мира и человеческого сознания. «Главным фактором, объединяющим задачи педагогики и киноискусства, - утверждал С.Н.Пензин, - является общность объекта – человеческая личность» (5, 8), но при этом «педагог должен осторожно пользоваться методом убеждения, не увлекаться «позицией командира», не поучать там, где надо дать простор самостоятельной деятельности студентов (...), чрезмерной опекой, стремлением все продумать за юношей и девушек можно усилить тенденцию, которая ведет к отчуждению отдельных учащихся» (5, 19).

В тематический план опубликованной в том же году программы спецкурса для вузов «Кино как средство обучения и воспитания»(9, 2-4) С.Н.Пензин включил такие темы, как «Творческий процесс создания фильма», «Классификация кинематографа», «Выразительные средства кинематографа», «Кино в учебном процессе», «Кино в системе воспитания» и др.

Однако ни в тексте программы, ни в самой монографии еще не было детально обоснованной системы кинообразования студентов. Автор лишь в общих чертах описывал схему проблемного обсуждения фильмов в студенческой аудитории, гораздо больше внимания уделяя популяризаторским главам о видах и жанрах, истории кинематографа. Время от времени на страницах книги возникали и весьма категоричные пассажи, направленные против весьма популярного у зрителей всех возрастов кино развлекательных

жанров: «Преподаватель должен воспитывать у студентов к подобного рода фильмам резко отрицательное отношение, объявив им непримиримую войну» (5, 70).

Весьма эффективной формой медиаобразования в вузе С.Н.Пензин (5, 143) считал студенческий кино клуб, который в идеале должен был включать секции киноорганизаторов (коллективные просмотры, кинофестивали, киновечера, викторины, стенды, выставки, встречи с авторами фильмов, экскурсии, «киношефство» над школами и т.д.), критиков и историков кино (стенгазеты, рецензии, переписка с кинематографистами, лекции, беседы, музей кино, конференции, обсуждения фильмов), киносociологов (анкетирование, тестирование), любительскую кино/телестудию (съемки фильмов и телепередач, их демонстрация и т.д.).

Через два года С.Н.Пензин опубликовал свою вторую книгу «Кино – воспитатель молодежи», которая, по сути, являлась компактным справочным изданием, в доступной форме рассказывавшим учащимся о видах, жанрах и языке киноискусства, об основной терминологии, используемой в разговоре о «десятой музе». «Наши беседы о кино, - писал С.Н.Пензин, - стремятся убеждать без принуждения. В зависимости от настроения выбирай любую букву, любой термин. Наша цель не охватить все проблемы, а научить учиться основам киноискусства» (1, 6).

В 1984 году С.Н.Пензин вышел к читателям с монографией «Кино в системе искусств: проблема автора и героя», в которой снова, уже на более сложном уровне, раскрывались такие понятия, как «авторский мир фильма», «синтетичность киноискусства», «искусство и личность» и др. В этой работе очень четко прослеживались художественные ориентиры С.Н.Пензина, как последовательного сторонника «авторского кинематографа», полагающего, что кинопедагогика должна опираться на произведения А.Тарковского, Ф.Феллини, И.Бергмана и других выдающихся мастеров экрана. Однако эта монография была, скорее, искусствоведческим, чем педагогическим изданием. Зато книга «Уроки кино», вышедшая в 1986 году, была напрямую посвящена тому, как фильмы на тему детства и юности, могут помочь педагогам и родителям в сложном процессе кинообразования.

Оригинальным было уже само построение книги. Отталкиваясь от традиционных педагогических методов ведения урока (репродуктивно-объяснительный, проблемный и другие), автор на примере картин «Подранки», «Чужие письма», «Три дня Виктора Чернышева», «Сто дней после детства», «Спасатель», «Наследница по прямой», «Пацаны» и других убедительно доказывал, что «авторы фильмов – те же учителя, они дают уроки – уроки кино» (8, 64). Очень важной для автора книги была и мысль о том, что почти все крупные мастера экрана так или иначе обращаются в своем творчестве к детству, к «утру жизни», так как у художника необыкновенно сильна потребность вернуться к истокам формирования своего мировоззрения, сопоставить мир своего детства с миром нового поколения, тем самым помочь становлению личности молодого человека сегодняшнего дня. Ведь «рано или поздно подросток оказывается перед самостоятельным выбором, когда нет рядом заботливых родителей и учителей. К этой самостоятельной работе и готовит искусство. Оно делает каждого собственно человеком – эта истина стара как мир» (8, 65).

Автор «Уроков кино» не ограничивался одной лишь воспитательной функцией киноискусства, он обращал внимание читателей и на другие возможности экрана (познавательные, коммуникативные, игровые и др.), в доступной форме анализировал эстетические достоинства выбранных им кинопроизведений. Книга эта была адресована не только тем, кто воспитывает и учит, но и тем, кто еще «воспитывается». С.Н.Пензин надеялся, что подросток, прочитавший «Уроки кино», быт может, впервые в жизни задумается о том, что кинематограф – это не только развлекательные фильмы о лихих

ковбоях и шпионах, очаровательных Анжеликах или комичных «высоких блондинах» в разного рода ботинках... Что есть еще и авторский мир выдающихся мастеров экрана, ведущих откровенный и честный разговор об истории и современности, о сложных человеческих судьбах. Как и прежде, С.Н.Пензин уверен, что кинообразование должно быть основано на лучших произведениях, а кинофакультативы и кино клубы должны воздвигнуть барьер между плохим фильмом и публикой...

Наиболее полно педагогические взгляды С.Н.Пензина нашли свое воплощение в монографии «Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы» (1987). Здесь он, пожалуй, впервые столь полно в российской педагогике, проанализировал предмет, цели и задачи, принципы и методы, программы кинообразования, дал подробную характеристику кино клубному движению.

«Далеко не все признают необходимость кинообразования, - писал С.Н.Пензин в этой книге. – Доводы его противников сводятся к следующему: 1. Истинное произведение искусства всем понятно и доступно. Поэтому хороший фильм не нуждается в посредниках, любой человек сможет понять его содержание. 2. Кино и без того достаточно рекламирует и пропагандирует свои произведения. 3. Человек, изучающий в школе литературу, автоматически сможет ориентироваться в киноискусстве. 4. Кино еще не стало искусством в полном смысле слова, у него по существу нет прошлого, нет классики, чья ценность проверена веками, - наподобие шедевров литературы, театра, живописи. 5. Результат изучения в школе литературы не соответствует затрачиваемым усилиям; нет смысла печальный опыт распространять на новое искусство. 6. В настоящее время для введения кинофакультативов в школах и вузах нет условий (педагогов, фильмотек и т.д.). 7. Художественное творчество в значительной мере эмоциональная сфера, знания – рациональная. Чем меньше человек знает об искусстве, тем лучше он как реципиент-зритель. Отсюда сам собой напрашивается вывод: кинообразование идет не на пользу публике, а во вред» (4, 31). Опровергая все эти тезисы, С.Н.Пензин последовательно утверждал, что кинообразование – это, прежде всего, одно из направлений эстетического воспитания аудитории. При этом под предметом кинообразования понимается система знаний и умений, необходимых для полноценного восприятия экранного искусства, развития художественной культуры, творческих способностей (4, 43).

Свои размышления о кинообразовании С.Н.Пензин (4, 44) предварял проблемными вопросами (Чему учить на занятиях по кино? Сообщать учащимся знания о кино? Или развивать их способности, тренировать ум? Включать в учебный план теорию и историю экранного искусства или группировать знания вокруг отдельных произведений? Наконец, как строить учебный предмет – как сокращенное и адаптированное изложение основ киноведения, или система знаний о нашем предмете должна отличаться от той, что принята во ВГИКе?). В зависимости от характера ответов на подобные вопросы, кинообразование в России, по мнению С.Н.Пензина, можно разделить на «широкое» (с ориентацией на художественную культуру в целом, где киноискусству принадлежит своя ниша наравне, к примеру, с литературой) и «узкое» (концентрирующееся на специфике кинематографа, часто напоминающее сокращенный и упрощенный киноведческий курс). Здесь же С.Н.Пензин снова возвращался к своей излюбленной мысли о том, что кинообразование является частью эстетического воспитания, следовательно, призвано развивать у учащихся эстетические взгляды, чувства, идеалы (4, 45), и поэтому не может превращаться в академический курс по истории и теории киноискусства. «Даже в «узком» кинообразовании нельзя ограничиваться обучением видеограмотности (то есть специфике киноискусства), на уроках кино эстетику необходимо сочетать с этикой»(4, 45).

«Таким образом, - продолжал С.Н.Пензин, - в содержание кинообразования включаем: а) основы эстетики и искусствоведческих наук (в первую очередь – киноведения), способствующих полноценному эстетическому восприятию любых кинопроизведений; б) сведения об основных областях применения теоретических знаний; в) информацию о нерешенных научных проблемах; д) задания, выполняя которые учащиеся приобретают опыт анализа произведений киноискусства»(4, 46). В этом случае ближайшая цель кинообразования – «помощь эстетическому восприятию кинопроизведений. Конечная – формирование всесторонне развитой личности с помощью киноискусства»(4, 46). В итоге, по мысли исследователя, личность должна обладать следующими качествами общеэстетического (хороший эстетический вкус, отсутствие штампов зрительского восприятия, образное мышление, понимание того, что кино – это искусство, а не зеркальное отражение жизни, осознание необходимости изучения искусства) и специального (потребность в серьезном киноискусстве, способность адекватно понимать фильмы, избирательное отношение к кинопродукции, интерес к истории кино и т.п.) характера (4, 46-47).

Далее цель кинообразования уточнялась в его задачах: 1) образование, то есть формирование знаний (его результат – понимание человеком необходимости изучения истории и теории кино, умение ориентироваться во всех элементах фильма, правильно воспринимать любые фильмы, избирательное отношение к кинорепертуару); 2) обучение, то есть формирование способности к образному мышлению, размышлению над увиденным и т.д.; 3) воспитание, результатом которого будут такие качества, как хороший эстетический вкус, понимание необходимости изучения искусства, потребность в общении с «серьезным искусством» и т.д. (4, 47-48). При этом активизация данной потребности должна, по мысли С.Н.Пензина, осуществляться через организацию эстетического восприятия, объяснение воспринятого, художественное творчество, художественную самодеятельность.

Бесспорно, многие из выше приведенных целей, задач и качеств кажутся весьма спорными ведущим деятелям западного медиаобразования. К примеру, Л.Мастерман (10, 24-25), как известно, полностью отвергает саму возможность выносить на уроки проблему развития эстетического вкуса, как и размышлений о «хороших» и «плохих» фильмах, считая, что доказать учащимся, почему одно произведение высокого уровня, а другое – низкого практически невозможно...

Однако С.Н.Пензин - последовательный сторонник не только «эстетического подхода» в медиаобразовании, но и этического. «Кинообразованию нельзя ограничиваться лишь специфическими - эстетическими и киноведческими задачами, ибо кинозритель должен быть, прежде всего, личностью, Человеком (выступать и как *homo eticus*, «человек этический») (4, 47). В связи с этим С.Н.Пензин выделяет следующие уровни эстетической культуры личности: 1) высокий, или оптимальный, характеризующийся широкой художественной эрудицией, развитыми способностями и интересами, фундаментальными знаниями; 2) средний, которому свойственны неравномерность развития основных компонентов предыдущего уровня; 3) низкий, коему сопутствует эстетическое невежество, предпочтение слабых в художественном отношении произведений (4, 77).

Опираясь на традиционные принципы дидактики, С.Н.Пензин отметил следующие принципы кинообразования: 1) воспитания и всестороннего развития в процессе обучения; 2) научности и доступности обучения; 3) систематичности обучения и связи теории с практикой; 4) активности учащихся; 5) наглядности; 6) перехода от обучения к самообразованию; 7) связи обучения с жизнью; 8) прочности результатов обучения; 9) положительного эмоционального фона при учете коллективного характера обучения и учета

индивидуальных особенностей учащихся (4, 59). В этих принципах С.Н.Пензин добавил 10) изучение кино в системе искусств, 11) единство рационального и эмоционального в эстетическом восприятии киноискусства; 12) бифункциональность эстетического самовоспитания, когда эстетическое чувство проясняет этическое. (4, 71). Отсюда вытекает «триединство задач обучения анализу фильма, как произведения искусства. Первая задача - освоение авторских позиций, изучение всего, что непосредственно связано с автором - главным носителем эстетического начала. Вторая задача - постижение героя - основного носителя эстетического начала. Третья задача - слияние, синтез двух предыдущих понятий. (...) Все три задачи неделимы, возникают и требуют решения одновременно» (4, 56). В числе основных методов кинообразования С.Н.Пензин называет репродуктивный, эвристический и исследовательский методы обучения.

С.Н.Пензин стал одним из первых медиапедагогов, попытавшихся систематизировать опыт российских школ и вузов, накопленный в области кинообразования (анализ учебных пособий, учебных программ, практических подходов) и кино/видеолюбного движения. Будучи одним из самых активных руководителей кинолюбного движения, С.Н.Пензин считает, что «специфика кинолюбного движения - его полифункциональность. Он выполняет несколько взаимосвязанных функций, среди которых основными являются следующие: 1) кинообразование («роль» своеобразного факультатива, киноуниверситета); 2) пропаганда киноискусства («роль» общественного бюро пропаганды киноискусства); 3) прокат «трудных» фильмов («роль» специализированного кинотеатра); 4) рецензирование фильмов («роль» критика); 5) анкетирование публики («роль» социолога); 6) общение (место встреч и проведения досуга» (4, 126-127). Отсюда и базовые модели кино/видеолюбного движения, каждая из которых ставит во главу угла одну из его функций - собрание зрителей в кинозале по интересам, разновидность школьного или вузовского кинофакультатива или самостоятельное объединение зрителей для пропаганды экранного искусства (4, 137). Первый вариант предполагает преимущественно пассивную роль аудитории, в то время, как второй - и особенно третий варианты рассчитаны на ее активность.

С.Н.Пензин верно отмечает отличительные особенности медиаобразования в клубах: разнородность состава учащихся по общим признакам (по возрасту, жизненному опыту, своеобразию мотивов вступления в клуб, образованию, моральным качествам и т.д.) и по знаниям в области искусства; более четкое, по сравнению со школьниками, позиция аудитории (что имеет свои плюсы и минусы); установка на утилитарную значимость увиденного аудиовизуального материала в купе со стереотипностью мышления; нерегулярность посещения клуба; значительная дифференциация в желании продолжать такого рода образование (4, 135).

С.Н.Пензин с огромным энтузиазмом воспринял приход видео в клубное движение и в полной мере воспользовался относительно коротким отрезком времени (конец 80-х - первая половина 90-х годов), когда обладание домашней видеотехникой еще не стало массовым явлением. Именно в эти годы аудитория видеоклубов в России резко увеличилась за счет публики, стремившейся посмотреть прежде недоступные по цензурным причинам западные фильмы. С.Н.Пензин выделил следующие преимущества, которые получила медиапедагогика с развитием видео: независимость от официального кинопроката, возможность записи и некоммерческого использования любых фильмов, телепередач и фрагментов - с применением остановки, ускорения и замедления изображения, создания видеофильмов в условиях школы или вуза, обмена видеокассетами и т.д. (6, 95).

Во многом благодаря активной медиаобразовательной деятельности С.Н.Пензина в Воронеже появилось немало его последователей. Среди них была, например, Галина

Михайловна Евтушенко. Окончив в 1978 году Воронежский университет, она преподавала в школах Воронежа и Воронежской области, вела кинофакультивы и киноклубы. В конце 80-х поступила в аспирантуру ВГИКА, где в 1991 году успешно защитила кандидатскую диссертацию по проблемам кинообразования. В начале 90-х преподавала во ВГИКе и в Московском кинолицее. Затем окончила высшие режиссерские курсы. Первая учебная пятиминутная работа Г.М.Евтушенко «Где-то я Вас видел» получила широкий резонанс и неоднократно была показана в России и за рубежом. Дипломная работа - документальный фильм «Вожди» - была в 1997 номинирована на «НИКУ», шла на экранах кинофестивалей России, Польши, Венгрии, Германии, Португалии, Швеции, Дании, США. Сегодня Г.М.Евтушенко один из самых известных российских документалистов, являя собой пока единственный в России пример успешной «переквалификации» кинопедагога в кинорежиссера (куда чаще происходит обратный процесс).

С.Н.Пензин и сегодня активно продолжает заниматься медиапедагогикой – в Воронежском государственном университете, педагогическом университете и Доме актера (где проходят бесплатные просмотры и обсуждения фильмов). Под его руководством в Воронеже работает киноvideоцентр имени В.М.Шукшина. Гордость центра - созданная С.Н.Пензиным разнообразная видеотека, собрание публикаций из прессы, «фирменная» картотека на мастеров экрана и т.д.

В 90-е годы С.Н.Пензин разработал ряд университетских программ (3; 7 и др.), в которых кинообразование увязывается с конкретной специализацией студентов разных факультетов. В 2002 году в издательстве Воронежского университета был опубликован подробный каталог научно-педагогических и искусствоведческих трудов С.Н.Пензина, включивший также статьи его коллег о его неустанном и плодотворном медиаобразовательном творчестве. В том же году С.Н.Пензин стал одним из победителей в конкурсе научно-исследовательских грантовых проектов Министерства образования РФ (программа «Университеты России»). Темой его исследования стало «Кинообразование как составная часть культурологической подготовки студентов».

Значение педагогического творчества С.Н.Пензина – теоретического и практического - трудно переоценить. Его вклад в российскую медиапедагогику весьма значителен и еще раз доказывает, что образовательные новации в России – это не только столичная прерогатива.

Примечания

1. Пензин С.Н. Кино – воспитатель молодежи. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1975. – 128 с.
2. Пензин С.Н. Кино в системе искусств: проблема автора и героя. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1984. – 188 с.
3. Пензин С.Н. Кино и школа. Программа факультативного спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998.
4. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1987. – 176 с.
5. Пензин С.Н. Кино как средство воспитания. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1973. – 152 с.
6. Пензин С.Н. Мой друг видео: Студенческий кинолекторий «Мастера мирового экрана»//Проблемы современной кинопедагогики. – М., 1993. – С. 93-99.
7. Пензин С.Н. Основы киноискусства. Программа спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000.
8. Пензин С.Н. Уроки кино. – М., 1986. – 66 с.
9. Пензин С.Н. Экранные пособия в учебном процессе вузов. Программа спецкурса «Кино как средство обучения и воспитания». – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1973.
10. Masterman, L. A Rationale for Media Education//Media Literacy in the Information Age/Editor R.Kubey. – New Brunswick (U.S.A.) and London (U.K.), 1997. – P. 15-68.

Список основных научно-методических трудов С.Н.Пензина на тему медиаобразования

Книги, учебные пособия:

- Пензин С.Н. Американское кинопутешествие. – Воронеж: Изд-во Киновидеоцентр им В.М.Шукшина, 2001. – 84 с.
 Пензин С.Н. Кино – воспитатель молодежи. – Воронеж Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1975. – 128 с.
 Пензин С.Н. Кино – помощник пропагандиста. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1974.
 Пензин С.Н. Кино Андрея Платонова. – Воронеж: Номос, 1999.
 Пензин С.Н. Кино в системе искусств: проблема автора и героя. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1984. – 188 с.
 Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1987. 176 с.
 Пензин С.Н. Кино как средство воспитания. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1973. – 152 с.
 Пензин С.Н. Некоторые проблемы теории и практики телевизионной пропаганды киноискусства: Автореф. дис. ... канд. искусств. – М., 1967.

Пензин С.Н. Основы киноискусства. Методические указания для студентов естественных и гуманитарных факультетов. В 2-х частях. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001.

Пензин С.Н. Уроки кино. - М.: Изд-во ВБПК, 1986. - 66 с.

Пензин С.Н. Сталь Никанорович. Библиографическое пособие/Сост. В.М.Невежина. Ред. В.С.Литенгартен, С.В.Янц. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. - 87 с.

Статьи в журналах и научных сборниках:

Статьи 70-х годов XX века

Пензин С.Н. Воспитательная функция кинематографа в вузе//Актуальные проблемы улучшения подготовки специалистов в университете. - Воронеж, 1975. - С.36-39.

Пензин С.Н. Друзья десятой музы//Культурно-просветительная работа. - 1978. - № 1. - С.39-43.

Пензин С.Н. Кино как средство воспитания студентов//Актуальные проблемы педагогики и психологии высшей школы. - Воронеж, 1974. - С.123-125.

Пензин С.Н. Кинокалендарь знаменательных дат//Вестник высшей школы. - 1972. - № 7. - С.71-72.

Пензин С.Н. Некоторые проблемы методики преподавания основ киноискусства в педвузе//Основы киноискусства - школьникам. - М., 1974. - С.93-104.

Статьи 80-х годов XX века

Пензин С.Н. Антонов вербует единомышленников//Кинемеханик. - 1984. - № 4. - С.7-9.

Пензин С.Н. В кругу искушенных ценителей//Искусство кино. - 1986. - № 6. - С.83-93.

Пензин С.Н. Если хочешь наслаждаться искусством...//Кинемеханик. - 1981. - № 4. - С.20-22.

Пензин С.Н. И эксперимент, и миллионы зрителей!//Кинемеханик. - 1986. - № 5. - С.13-14.

Пензин С.Н. Искусство быть кинозрителем//Кинемеханик. - 1985. - № 9. - С.10-12.

Пензин С.Н. Киноклуб в Воронеже //Искусство кино. - 1983. - № 11. - С.96-105.

Пензин С.Н. Киноклуб? Киноклуб... Киноклуб!//Кино и зритель. - М., 1987. - С. 14-33.

Пензин С.Н. Книги в помощь кинообразованию//Сов.педагогика. - 1983. - № 11. - С.134-136.

Пензин С.Н. Любят ли кино методисты?//Кинемеханик. - 1985. - № 2. - С.8-9.

Пензин С.Н. Миллиарды кинозрителей//Культурно-просветительная работа. 1980. - № 4. - С.42-45.

Пензин С.Н. Ни дня без кино!//Кинемеханик. - 1989. - № 2. - С.47-48.

Пензин С.Н. Спасибо видео!//Кинемеханик. - 1989. - № 12. - С. 3-5.

Пензин С.Н. Учитель кино: самодеятельность или профессия?//Искусство кино. - 1984. - № 6. - С.81-90.

Пензин С.Н. Чему улыбается Джоконда?//Подъем. - 1985. - № 2. - С.110-117.

Пензин С.Н. И эксперимент, и миллионы зрителей!//Кинемеханик. - 1986. - № 5. - С. 12-14.

Статьи 90-х годов XX века- начала XXI века

Пензин С.Н. А.Платонов и «Великий немой»//Подъем. - 1999. - № 9. - С.236-245.

Пензин С.Н. Кино в системе воспитания и вузе//Воспитательная среда вуза как фактор профессионального становления специалиста. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. - С. 77-78.

Пензин С.Н. Кино для народа или народ для кино//Кинемеханик. - 1990. - № 11. - С. 27.

Пензин С.Н. Кинообразование в университете//Вестник Воронежского государственного университета. - 2001. - № 1. - С. 70-73.

Пензин С.Н. Мой друг видео//Специалист. - 1993. - № 4. - С. 19-22.

Пензин С.Н. Мой друг видео: Студенческий кинолекторий «Мастера мирового экрана»//Проблемы современной кинопедагогики. - М., 1993. - С.93-99.

Пензин С.Н. Приобщение студентов к искусству кино как эффективный фактор гуманитаризации высшего образования//Актуальные проблемы гуманит. высшего образования. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. С. 183-187.

Учебные программы:

Пензин С.Н. Кино и личность. Тематический план спецкурса для психологического факультета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998.

Пензин С.Н. Кино и школа. Программа факультативного спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998.

Пензин С.Н. Кино как средство обучения и воспитания. Программа спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1974. - 4 с.

Пензин С.Н. Кино как средство обучения и воспитания. Программа спецкурса для исторического факультета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1995.

Пензин С.Н. Основы киноискусства. Программа спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. - 3 с.

Пензин С.Н. Программа студенческого киноvideоклуба. - Воронеж, 1996.

Пензин С.Н. Программа школы «Основы киноискусства»//Кино от студии до зрительного зала. - М., 1980. - С.121-123.

Пензин С.Н. Экранные пособия в учебном процессе вузов. Программа спецкурса «Кино как средство обучения и воспитания». - Воронеж, 1973.

3.4.О.А.Баранов: от киноклуба – к университету

Первая половина 60-х годов XX века. Тверская школа-интернат № 1. Дети, из

«трудных семей», как правило, лишённые родительской заботы. Дети, выросшие без родителей... Учитель физики Олег Александрович Баранов решается на невиданное в тех краях дело - организацию школьного киноклуба. Все началось с кружка юных киномехаников. Потом возникло желание от техники перейти к разговору об искусстве.

«- Нужно ли проводить в классе уроки кино? - спросил Баранов девятиклассников на организационном собрании.

- Зачем мне время тратить? Если хороший фильм, то он мне и так понравится, и не к чему изучать какие-то законы, узнавать язык кино - все это ерунда. Зачем меня агитировать за фильмы, которые мне не нравятся? - сказал Саша Б., но на урок все же пришел.

В конце года педагог спросил учеников в итоговой анкете: «Что изменилось в твоих взглядах на искусство и в оценке произведений кино?». Саша Б. Ответил: «Что изменилось в моих взглядах? Да все в них перевернулось. Совершенно изменилось понятие о киноискусстве. За этот год я узнал о кино больше, чем за предыдущие пятнадцать...» (9, 206).

Потом пришло увлечение творчеством кинопоэта А.П.Довженко. «Постепенно обогащалась жизнь коллектива. Возникла мысль создать киномузей (один из первых в стране!). По мысли О.А.Баранова это должно было стать делом ребят. Самим не только готовить стенды, расставлять экспонаты, убирать помещение - нет, надо было самим и устанавливать связь с киностудиями, с мастерами кино, со Всесоюзным институтом кинематографии, писать письма, приглашать в гости для встреч, бесед, участия в конференциях... В ответ на письма присылались экспонаты - сценарии, режиссерские разработки, новые книги. Так складывалась дружба школьников с мастерами кино, так сформировался уникальный киномузей» (8, 3-4). Велась переписка с режиссерами Ю.Солнцевой («Поэма о море»), Л.Траубергом («Шинель», «СВД»), Ф.Эрмлером («Обломок империи»), И.Пырьевым («Трактористы», «Братья Карамазовы»), актерами М.Штраухом, Ф.Раневской, киноведами И.Вайсфельдом, Р.Юрневым, Я.Варшавским, Н.Лебедевым, со студиями «Мосфильм», «Ленфильм», имени Довженко. Гостями киноклуба были знаменитый режиссер немого кино Л.Кулешов («По закону», «Великий утешитель») и его жена - звезда 20-х годов А.Хохлова и другие видные деятели киноискусства.

С самого начала своей кинопедагогической деятельности О.А.Баранов ориентировался на «высокие образцы искусства», отвергая так называемую «массовую культуру», то есть развлекательный кинематограф. Для руководимых им «школьников, например, в свое время полюсами хорошего и плохого стали творчество А.П.Довженко и «боевики» типа «Человека-амфибии» (7, 7). Кинообразование по О.А.Баранову призвано «расширить эстетическое восприятие, обратив внимание ребят на многослойную структуру кинопроизведения (в частности, сочетания изображения, слова, музыки, движения), помочь выработать как можно более точное (в идеале - адекватное) понимание сложнейшего кинематографического языка, познакомить с «условиями игры», без знания которых не существует ни фильма, ни кинозрителя, ни просто культурного человека. Решение этих задач возможно только в условиях коллективной увлеченности экраном, в атмосфере дружеского общения, споров, обмена знаниями и мнениями, в психологическом климате совместного творческого познания» (7, 8-9). При этом он всегда оставался сторонником того, чтобы школьники могли определить качество произведения. «Необходимо помочь школьникам, - писал О.А.Баранов, - выработать и укрепить методы познания и оценки явлений, способы установления подвижных, но прочных критериев «хорошо» и «плохо» (7, 10). Так же, как и Ю.М.Рабинович из Кургана, О.А.Баранов считал, что экранизации

литературных произведений могут стать сквозным материалом для кинообразования, отправной точкой для разговора о параллелях кино с другими видами искусства.

С другой стороны, О.А.Баранов был активным сторонником «межпредметных связей» - от киноискусства протягивались нити к живописи, музыке, театру, факультативам по самым разным областям знаний. Большое значение в педагогической концепции О.А.Баранова всегда придавалось деятельности самих школьников: «Получая достаточно обширные знания, ребята одновременно учатся «отдавать»: проводят тематические вечера, читают лекции, организуют выставки и фестивали, создают кружки любителей кино в младших классах и за пределами школы, увлеченно пропагандируют киноискусство» (7, 8).

По мнению О.А.Баранова (7, 13), оптимальной структурой разветвленной системы кинообразования может стать именно структура киноклуба, куда входят следующие направления:

- познавательные (кинокружок, кинофакультатив);
- организационно-технические (киномеханики, фотографы, радисты, светотехники и т.д.);
- исследовательские и пропагандистские (рецензенты, корреспонденты, лекторы, руководители кружков, активисты киномузея и кинобиблиотеки, стенгазеты, ведущие викторин, вечеров, дискуссий, конференций и т.д.);
- творческие (актеры, сценаристы, художники, музыканты, персонал любительской студии - режиссеры, операторы, монтажеры, звукооператоры, лаборанты и т.д.).

В 1967 году О.А.Баранов обобщил свой педагогический опыт в книге (2) об истории создания своего киноклуба. А в 1968 году успешно защитил диссертацию на тему «Школьные киноклубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников» (6). Так о продуктивном эксперименте О.А.Баранова узнали многие педагоги страны.

Путем проб и ошибок О.А.Баранов пришел к выводу, что кинообразование надо начинать с младшего школьного возраста, используя возможности фильмов-сказок. «Игровая легкость восприятия фильма-сказки позволяет обратить внимание на секреты особой - кинематографической - игры, рассказать о хитрых приемах, при помощи которых бой добра и зла разворачивается на глазах зрителей, свидетелей и судей происходящего на экране (...) Предварительные общие понятия о структуре фильма - о кадре, плане, ракурсе, монтаже и т.д. - должны быть наглядными, игровыми» (7, 17). Например, с помощью обыкновенной рамки, наложенной на фотоснимок, можно изучить основные принципы «крупного», «среднего» и «общего» планов в кадре. При этом О.А.Баранов верно подмечает важную особенность детского восприятия: «вторичность эстетических оценок и почти полное отсутствие эстетических критериев при абсолютном преобладании познавательного, информационного интереса» (7, 21). Отсюда стремление к постепенному усложнению материала, когда в беседах и играх акцентируются не только фабульные, но этические, эстетические аспекты аудиовизуального текста.

Зная, что «для психологии подростков очень характерно противоречие между желаемым и возможным, между стремлением непременно осмыслить «весь мир» и частичными, дробными, «осколочными» знаниями» (7, 28), О.А.Баранов считает, что работа со школьниками 6-7-х классов должна строиться на гораздо большей самостоятельности аудитории. Например, именно в этом возрасте ребята из тверского клуба получали удостоверения помощников киномехаников, входили в «команду» организаторов вечеров и конкурсов на материале киноискусства, выступали в роли рецензентов. Теперь подростки в определенной степени способны оценить тему, идею, конфликт экранного произведения. Исходя из этого, О.А.Баранов делает вывод, что наиболее эффективным методом кинообразования на этом этапе «является последовательное и регулярное изучение сценария

- литературы, исходно ориентированной на изобразительное и звуковое воплощение. (...) Целесообразно разобрать на занятиях специфику литературного и режиссерского сценариев, установить «постоянные величины», общие для литературной основы и кинематографического произведения. Это, как правило, проблематика, сюжет и фабула, стиль, жанр» (7, 31). Известно, что всей практикой своего киноклуба и кружка О.А.Баранов доказал действенность такого подхода. Однако смею предположить, что далеко не всякий педагог сможет настолько увлекательно преподнести чтение сценария в школьной аудитории. Допускаю, что в 60-е годы, при существовавшем тогда остром «кинодефиците», такой подход был вполне оправданным. Но представить себе современных подростков, познавших вкус интерактивных компьютерных игр и головокружительных спецэффектов блокбастеров с dolby digital, сидящих кружком вокруг учителя, читающего вслух сценарий А.Довженко «Поэма о море», довольно трудно...

Куда больший резон можно извлечь из другого методического подхода О.А.Баранова - развивать аналитическое мышление подростков на наиболее любимых ими жанрах: детективах, фантастике, мелодрамах и т.д. (7, 31).

Программа кинообразования по О.А.Баранову строится по спиральному типу, когда к одним и тем же понятиям и темам учащиеся возвращаются на разных этапах своего развития. В старших классах обобщаются сведения о творческом процессе создания экранных произведений, об элементах киноязыка, о таких категориях как «тема», «сюжет», «идея», «конфликт», «художественный образ». О.А.Баранов считает также, что именно на этом этапе кинообразования возможно обращение педагога к истории киноискусства, включающей разговор о наиболее значимых его мастерах. Большое значение он придает также организации коллективных дискуссий со старшеклассниками на киноматериале, считая это одним из наиболее эффективных способов развития творческой личности. «При обсуждении фильмов приходится сталкиваться с самыми разнообразными манерами поведения и высказывания: здесь и резкое, чаще всего довольно одностороннее утверждение, и весьма косноязычные попытки передать непосредственное эмоциональное впечатление, и холодноватая, «посторонняя» объективность. (...) Непосредственное восприятие накладывается на разное настроение, на разный уровень знаний, затрагивает трудноуловимые грани духовного и жизненного опыта. (...) Основная задача обсуждения произведений киноискусства заключается отнюдь не в том, чтобы «прийти к одному знаменателю», дать фильму некую общую, единую оценку. Дело педагога - организовать общение, добиться доверительной и в то же время требовательной атмосферы, когда каждый может сказать то, что считает нужным, но и должен быть готовым к отстаиванию своего мнения»(7, 51). К дискуссиям добавляется работа в активе школьного кинотеатра, выпуск стенгазет, организация «уголков киноискусства» и даже школьного киномузея.

Игровую методику О.А.Баранов использует в работе с аудиторией учащихся всех возрастов. Здесь и викторины, конкурсы, турниры, аукционы, КВН, монтажи «фотофильмов», ребусы, шарады, кроссворды на темы кино и т.д. Тематика конкурсов с применением кинофрагментов, фонограмм, диафильмов, фотографий, карточек, фрагментов из книг и статей - самая разнообразная («Узнай, кто это!», «Умеешь ли ты слушать?», «Кто сказал...?», «Где у нас знатоки кино?» и др.). Например, для игры «Знаете ли вы киноискусство?» учащиеся под руководством О.А.Баранова подготовили 100 карточек, на одной стороне каждой из которых были кадры (фотографии) из фильмов или портреты кинематографистов, а на обороте - вопросы к аудитории: «Что это за фильм?», «Кто автор этого фильма?», «Какие еще работы этого автора вы знаете?», «Кто в кадре?» и т.д.

Осуществлялась и «театрализация» эпизодов из фильмов, когда школьники на сцене разыгрывали фрагменты из любимых лент.

Интересен опыт проведения игры «Цепочка». «Задача ведущего заключается в том, чтобы быстро реагировать на ответы и в зависимости от них ставить новые вопросы, составлять «цепочку». В свою очередь отвечающие стараются не дать оснований для следующего вопроса» (7, 82). Например, ведущий называет имя известного режиссера и предлагает перечислить его фильмы. Следует перечисление. Тогда ведущий продолжает «цепочку» вопросов: «В фильме А. этого режиссера снимался актер Б.? Какие еще работы этого актера вы знаете?» и т.д. Если ведущий замешкался с новым вопросом, его сменяет любой другой участник игры...

Еще одна игра, апробированная на практике О.А.Барановым - «киномистификация». Суть ее заключается в следующем: ведущий читает вслух текст, который касается, например, истории кино. Однако в тексте намеренно допущены некоторые ошибки (в фамилиях, в датах и т.д.). Аудитория должна разгадать эту мистификацию и назвать истинные факты.

Киноклуб на базе школы-интерната № 1 активно работал с 1957 по 1971 год. В силу сложившихся обстоятельств интернат был закрыт, но кинообразовательные эксперименты О.А.Баранова с 1972 года продолжились в школах № 26, 22, 21 и 14.

После защиты диссертации (ВГИК, 1968, научный руководитель – профессор Р.Н.Юрнев) О.А.Баранов опубликовал учебные пособия «Кинофакультатив в школе»(3) и «Художественный кинематограф в работе средней школы»(5), в которых он подробно описал свою методику кинообразования. В переработанном виде материал этих пособий вошел в его книгу «Экран становится другом» (7), изданную московским издательством «Просвещение» в 1979 году. Годом позже вышла в свет его брошюра «Кино во внеклассной работе школы» (1). К сожалению, эта работа несколько уступала предыдущим. В ней практически не содержалось ничего принципиально нового, да написана она была сухо. В 1982 году О.А.Баранов опубликовал учебное пособие для вузов «Фильм в работе классного руководителя»(4). К несчастью, именно в этом году знаменитый киномузей, созданный О.А.Барановым и его учениками, был ликвидирован.

Отмечу, что О.А.Баранов стал одним из первых деятелей российского кино/медиаобразования, чьи статьи и книги печатались за рубежом. Так в 1989 году в Праге на чешском языке была опубликована одна из его самых значительных работ по кинообразованию. В дальнейшем Олег Александрович сосредоточился в основном на работе в Тверском государственном университете, где он стал преподавать еще с 1965 года и в течение многих лет заведовал педагогической кафедрой (и где и по сей день читает спецкурс по средствам массовой информации). Параллельно с 1991 года Олег Александрович стал руководить экспериментом «Определение системы эстетического воспитания учащихся средней школы» (база – тверская школа № 14).

В последние 10-15 лет медиапедагогическая деятельность О.А.Баранова в университете осуществляется по следующим направлениям:

1) интеграция курсов педагогики и кинообразования (почти на каждой лекции, на практическом занятии показываются фрагменты фильмов, которые предварительно готовятся творческими группами студентов; чтобы создать такого рода учебный фрагмент надо обладать немалыми знаниями не только по педагогике, но и в области теории и истории киноискусства, уметь разобраться в социокультурном контексте и т.д.; после просмотра аудиовизуального материала его авторы задают аудитории вопросы, связанные с его

конкретным содержанием, нравственной позицией персонажей, актуальностью проблем произведения и пр.);

2) чтение спецкурса «Фильм в работе классного руководителя» (в ходе спецкурса студенты готовят рефераты по тематике киноискусства и кинообразования, выполняют разнообразные творческие задания);

3) кинематографическая гостиная «Русское кино» (просмотры и обсуждения фильмов классического репертуара – своего рода вариант студенческого киноклуба);

4) выполнение курсовых работ по проблемам, связанным с содержанием, формами и методами кинообразования в работе средней школы.

С начала своей педагогической деятельности О.А. Баранов более сорока раз выступал с докладами на научных конференциях «союзного» и российского уровня (некоторые из этих докладов удостоены почетных дипломов). Его опыт кинообразования школьников в условиях интерната, опыт создания школьного киномузея остается и по сей день по-прежнему уникальным...

Примечания

1. Баранов О.А. Кино во внеклассной работе в школе. - М.: Изд-во ВБПК, 1980. - 48 с.
2. Баранов О.А. Киноclub в Калининe. - М.: Просвещение, 1967. - 112 с.
3. Баранов О.А. Кинофакультатив в школе: Методическое пособие для студентов. - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1973. - 80 с.
4. Баранов О.А. Фильм в работе классного руководителя: Учебное пособие - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1982. - 70 с.
5. Баранов О.А. Художественный кинематограф в работе средней школы: Учебное пособие. - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1977. - 80 с.
6. Баранов О.А. Школьные киноclubы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. искусств. - М., 1968. - 21 с.
7. Баранов О.А. Экран становится другом. - М.: Просвещение, 1979. - 96 с.
8. Вайсфельд И.В. О киноclubе имени А.П. Довженко//В кн. Баранов О.А. Экран становится другом. - М.: Просвещение, 1979. - С. 3-4.
9. Левшина И.С. Любите ли вы кино? - М.: Искусство, 1978. - 254 с.

Список основных научно-методических трудов О.А. Баранова на тему медиаобразования

Книги, учебные пособия, методические рекомендации:

- Баранов О.А. Медиаобразование в школе и вузе. Тверь: Изд-во Тверского гос. пед. ун-та, 2002. – 87 с.
 Baranov O. Pedagogickum otazkam vychovy filmovum umehim oborove informachi strcaisko. Praha: Pedagogicki fakulty University Karlovy, 1989. (15 п.л.).
- Баранов О.А. Кино во внеклассной работе в школе. - М.: Изд-во ВБПК, 1980. - 48 с.
 Баранов О.А. Киноclub в Калининe. - М.: Просвещение, 1967. - 112 с.
 Баранов О.А. Кинофакультатив в школе: Методическое пособие для студентов. - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1973. - 80 с.
 Баранов О.А. Основи кіномистецтва в школі. – Київ: Міністерство освіти УРСР, 1976. – С. 1-68.
 Баранов О.А. Фильм в работе классного руководителя: Учебное пособие - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1982. - 70 с.
 Баранов О.А. Художественный кинематограф в работе средней школы: Учебное пособие. - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1977. - 80 с.
 Баранов О.А. Школьные киноclubы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Автореф. дис. ... канд. искусств. - М., 1968. - 21 с.
 Баранов О.А. Экран становится другом. - М.: Просвещение, 1979. - 96 с.

Статьи в журналах и научных сборниках

Статьи 60-х годов XX века

- Баранов О.А. Кино как средство воспитания// Художественные кинофильмы в воспитательной работе школы. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1960. – С. 10-23.
 Баранов О.А. Кино как средство воспитания учащихся школ-интернатов//Воспитательная работа в школах-интернатах. – Калинин, 1961. – С.117-130.

- Баранов О.А. Наш кинотеатр//Пять лет школ-интернатов. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – С. 324-344.
- Баранов О.А. Любовь к прекрасному//Семья и школа. – 1961. - № 4.
- Баранов О.А. Пионерский кинотеатр имени А.П.Довженко//Народное образование. – 1962. - № 5. – С. 72-75.
- Баранов О.А. Из записок воспитателя//Народное образование. – 1962. - № 10. – С. 62-64.
- Баранов О.А. Пионерский кинотеатр//Кино в клубе. – М.: Сов.Россия, 1963. – С. 71-77.
- Баранов О.А. Семена любви к подлинному искусству//Школа-интернат. – 1965. - № 1. – С. 59-61.
- Баранов О.А. Кино в нашей жизни//Искусство кино. – 1965. - № 10. – С. 1-10.
- Баранов О.А. Обсуждение кинофильмов//Народное образование. – 1965. - № 10. – С. 66-69.
- Баранов О.А. Имени Довженко//Клубы друзей кино. Вып. 1. М.: Изд-во Союза кинематографистов СССР, 1967.
- Баранов О.А. Организация кинокружка в школе//Формы и методы нравственного воспитания учащихся во внеклассной работе. – Калинин: Педагогическое общество, 1969. – С. 143-157.
- Статьи 70-х годов XX века*
- Баранов О.А. О факультативных занятиях по киноискусству с учащимися IX-X классов//Ученые записки КППИ. Т. 70. – Калинин: Изд-во КППИ, 1970. – С. 78-93.
- Баранов О.А. Один на один с экраном//Сов.радио и телевидение. – 1970. - № 8. – С. 30-31.
- Баранов О.А. Знакомство старшеклассников с творчеством классиков сов. киноискусства//Эстетическое воспитание учащихся. – Калинин: Педагогическое общество, 1970.
- Баранов О.А. Школьный киноклуб//Воспитание школьников. – 1971. - № 1. – С. 78-80.
- Баранов О.А. Приобщение учащихся старших классов к сов.киноклассике//Основы киноискусства школьникам. – М.: Педагогика, 1974. – С. 55-65.
- Баранов О.А. Использование художественного кинематографа в воспитательной работе с учащейся молодежью//Pedagogicke' fakulty v Hradec Kralove'. XXV. Praha, 1975, 9-23.
- Баранов О.А. Эстетическое воспитание в школе// Pedagogicke' fakulty v Hradec Kralove'. XXXII. Praha, 1975, 9-23.
- Статьи 80-х годов XX века*
- Баранов О.А. Фильм-воспитатель//Кинемеханик. – 1984. - № 9. – С. 12-13.
- Баранов О.А. Фильм в работе пионерского лагеря//Кинемеханик. – 1985. - № 4.
- Учебные программы**
- Баранов О.А. Для школьных киноклубов (программа занятий)//Клубы друзей кино. Вып. 3. М.: Изд-во Союза кинематографистов СССР, 1970. – С. 20-31.

3.5. И.С.Левшина: кинокритик и кинопедагог

Инна Сергеевна Левшина родилась в 1932 году. В 1954 году окончила Московский государственный университет. С 1957 года стала активно публиковаться в российской прессе

(«Сов.экран», «Семья и школа», «Смена», «Культура», «Литературная газета», «Известия» и др.). В 60-х годах получила известность как талантливый кинокритик. Опубликовала книги о популярных актерах Н.Мордюковой (1967) и Р.Быкове (1973). В 70-х годах Инна Сергеевна всерьез увлеклась проблемами социологии кино, искусства и медиа, ее статьи на эту тему появлялись в солидных академических изданиях. Практически одновременно И.С.Левшина стала изучать различные аспекты кинообразования, в частности, особенности художественного восприятия произведений киноискусства в школьной аудитории. В 1975 году в Академии педагогических наук прошла успешная защита ее кандидатской диссертации на тему «Воспитание школьников средствами художественного кино» (2). В течение последующих двенадцати лет И.С.Левшина публикует три книги на ту же тему (4; 5; 6).

В книге «Любите ли вы кино?» И.С.Левшина на основе контент-анализа фильмов текущего репертуара и социологических исследований кинопредпочтений молодежной аудитории пришла к любопытным выводам: «Оказалось - чтобы с успехом пройти в молодежной аудитории, фильм должен отличаться рядом совершенно определенных и легко вычленимых признаков. Он должен иметь: традиционную фабулу (с завязкой, кульминацией, развязкой), занимательную действенную интригу, «закрытый (законченный по фабуле и однозначный по «морали сей басни») финал. Необходимо также, чтобы главный герой был небудничного типа, не занятый проблемами каждодневности; чтобы актеры, исполнители основных ролей были популярны и любимы. В движении фабулы и сюжета нельзя обходиться без любовной ситуации. (...) Жанровая интонация желательна «чистая», яркая - абсолютно комедийная или драматическая, форма же кинематографической выразительности - каноническая, привычная» (4, 57).

На основании обширного социологического исследования (было обработано около 50000 анкет читателей журнала «Сов. экран», около 400 сочинений по опроснику, опубликованному в журнале «Смена», 300 анкет, заполненных школьниками, посещающими кино клуб и т.д.) И.С.Левшина делает вывод, что значительная часть молодежного зрителя находится на первичных ступенях художественного восприятия. «В массе своей юношество разбирается в событийной фабуле произведения (осваивает канал так называемой «ассимиляции среды»), сопереживает персонажу (канал «перенесения на героя»). Завершение же акта художественного восприятия («отождествление с автором»), что дает целостное восприятие и максимально полное понимание идейно-нравственной авторской позиции - в большей части юношеской аудиторией пока что не освоено» (2, 16).

Исходя из этого, И.С.Левшина считает, что педагог, который хочет заниматься кинообразованием со школьниками, должен обязательно учитывать как особенности художественного восприятия, свойственные этому возрасту, так и реальную типологию зрительских предпочтений. «Недостаточна позиция воспитателя-учителя, волей-неволей прикованного пока что своими профессиональными задачами и интересами к одному из многочисленных планов воспитательного влияния экрана на личность школьника. Здесь понадобится и позиция искусствоведа, и позиция психолога и социолога. И только взяв от каждой все самое значительное для формирования целостной личности на материале художественного экрана, мы сможем снова вернуться в школу и предложить ей содержание и методы небывалого предмета, который называем пока что «видеограмотностью»(4, 208).

При этом И.С.Левшина довольно четко формулирует три типичных направления в медиаобразовании в целом. Если «с традиционной учительской позиции школа может использовать художественный фильм как средство всевозможных видов воспитания, с позиции искусствоведа школа должна художественно образовывать человека, а с позиции социального психолога при выполнении всех этих задач нельзя забывать о процессах общественной психологии и особенностях обыденного сознания (...), то с позиции социолога школа должна сделать главное: сформировать в человеке общественно ценные механизмы избирательности в

отношении всё увеличивающихся потоков информации. Самое сложное в такой ситуации, что правы все» (4, 217-218).

При этом И.С.Левшина категорически против того, чтобы вводить «Основы киноискусства» или «Медиакультуру» в обязательную школьную программу, так как она уверена, что всякая «обязательность» и «поточность» непременно убьет интерес школьной аудитории к экрану. Особенно не нужен детям адаптированный курс «Истории и теории кино» (4, 240-241). «Кинообразованным» человеком, знакомым с адаптированным курсом истории и теории кино, должен быть, по ее мнению, не школьник, а педагог. «Справедливости ради надо сказать, - пишет Инна Сергеевна, - что некоторые учителя-энтузиасты кинопросвещения ввели этот предмет в существующую школьную программу, объединяя его чаще всего с уроками литературы и подчинив таким образом все формам и методам классно-урочной системы (имеется в виду прежде всего опыт «Курганской школы» кинообразования, хотя, к примеру, и С.М.Иванова полагает, что «проблема киновоспитания младших подростков не может быть решена вне урочной системы» (1, 6) - А.Ф.). И хотя они добились неплохих результатов (наверное, потому, что всякое учение - свет), распространять их методику в масштабе всей средней школы не имело бы, на мой взгляд, никакого реального перспективного смысла» (4, 340-241). Кинообразование для И.С.Левшиной, - это «подготовка к киновосприятию», то есть «киновоспитание». И лучше поле для него - кино клуб или кинокружок. Никакого учительского диктата! Никаких обязательных упражнений и сочинений! Можно предложить учащимся широкий круг творческих заданий, не настаивая ни на одном из них. Никакого формального контроля! «Когда речь идет о восприятии искусства, то оценивать мысли и чувства воспринимающего по пятибалльной системе - значит сделать все возможное, чтобы отучить этого человека рассуждать вслух, убить в нем всякие порывы к нравственно-эстетическому общению» (4, 242).

Главную задачу работы кинопедагога со школьниками 1-5 классов И.С.Левшина видит в формировании у ребенка (с помощью репертуара, доступного аудитории - сказки, фильмы о животных, комедии и т.д.) наряду с эмоциональным отношением к кинозрелищу понимания многообразных возможностей кино, его способности запечатлеть на пленке не только события и поступки, но и мысли человека. Основной метод - коллективное обсуждение просмотренного материала (2, 18-19). Ведущей задачей киновоспитания старших подростков 6-7 классов И.С.Левшина считает формирование серьезного отношения к возможностям кино в изображении и постижении человека и времени. Основной материал - фильмы для юношества и фильмы из общего проката, не имеющие строгих возрастных ограничений. Здесь помимо обсуждений основными методами становятся всевозможные игры. Основная задача киновоспитания в старших классах, по мнению И.С.Левшиной, - формирование осознанной оценки фильма, избирательности по отношению к репертуару. Здесь помимо дискуссии желательна более самостоятельная деятельность учащихся (старшеклассники готовят вступительные слова перед просмотром, выступают перед младшими школьниками, готовят кино вечера и т.д.). «Создание отношения и тренированности эстетического чувства, таким образом, становятся важнейшими методическими задачами в подготовке массового реципиента к полноценным контактам с искусством» (3, 92).

В своей итоговой книге «Подросток и экран» (5) И.С.Левшина формулирует выработанные ею за 20 лет педагогической деятельности основные принципы киновоспитания: -«считаться с эстетическими запросами детей, даже если ты, взрослый, с ними не согласен, разбудить в себе память собственного детства, постараться войти в положение сегодняшнего подрастающего человека;

-ничего не запрещать, лучше поставить рядом собственный идеал и посмотреть, по каким принципам он не проходит (или проходит с трудом) у ребенка;

-если не получается убедить ребенка в ценности своей эстетической платформы (то есть своего идеала прекрасного), то стремиться хотя бы согласовать с ним нравственные выводы из увиденного (чем примитивнее эстетическая природа произведения, там проще эти выводы складываются).

Необходимость такой воспитательной работы диктуется требованиями жизни: эстетическая платформа имеет способность развиваться с возрастом и социальным формированием человека, в то время как элементарные нравственные нормы закладываются, как правило, в детстве, и потому нужно пользоваться любым наглядным дидактическим материалом, чтобы успеть эти нормы заложить основательно» (5, 160).

Примечания

- 1.Иванова С.М. Воспитание полноценного восприятия киноискусства младшими подростками: Автореф. ... дис. канд. пед. наук. - М., 1978. - 24 с.
- 2.Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М., 1975. - 25 с.
- 3.Левшина И.С. Как воспринимается произведение искусства. - М.: Знание, 1983. - 96 с.
- 4.Левшина И.С. Любите ли вы кино? - М.: Искусство, 1978. - 254 с.
- 5.Левшина И.С. Подросток и экран. - М.: Педагогика, 1989. - 176 с.
- 6.Левшина И.С. Подросток идет в кино. - М.: Союзинформкино, 1987. - 47 с.

Список основных научно-методических трудов И.С.Левшиной на тему медиаобразования

Книги, учебные пособия, методические рекомендации

- Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - М., 1975. - 25 с.
 Левшина И.С. Как воспринимается произведение искусства. - М.: Знание, 1983. - 96 с.
 Левшина И.С. Любите ли вы кино? - М.: Искусство, 1978. - 254 с.
 Левшина И.С. Подросток и экран. - М.: Педагогика, 1989. - 176 с.
 Левшина И.С. Подросток идет в кино. - М.: Союзинформкино, 1987. - 47 с.

Статьи в журналах и научных сборниках

Статьи 60-х - 70-х годов XX века

- Левшина И.С. Билет в кино//Семья и школа. - 1971. - № 8.
 Левшина И.С. Воспитательные возможности средств массовой информации и коммуникации//Сов. педагогика. - 1975. - № 2.
 Левшина И.С. Дайте адрес киноклуба//Сов. экран. - 1965. - № 22. - С.8.
 Левшина И.С. За и против//Семья и школа. - 1970. - № 11.
 Левшина И.С. Кино, телевидение, дети//Вожатый. - 1975. - № 1.
 Левшина И.С. О методических принципах кинообразования в школе//Кино и время. Вып. 6. - М.: Изд-во БПСК, 1974.
 Левшина И.С. О проблеме массового кинообразования//Искусство и эстетическое воспитание. - М.: Педагогическое общество РСФСР, 1973.
 Левшина И.С. О схемах типологии кинозрителей//Творческий процесс и художественное восприятие. Л.: Наука, 1978. С. 85-88.
 Левшина И.С. Откуда берутся кинозрители? //Сов. экран. - 1978. - № 13. - С.14.
 Левшина И.С. Проблемы социологии кино и телевидения//Вопросы философии. - 1971. - № 2.
 Левшина И.С. Театр, кино и телевидение в структуре досуга//Научно-практическая конференция «Театр и зритель». - М.: Министерство культуры СССР, 1974.
 Левшина И.С. Юный зритель и кино//Кино и юный зритель. - М.: Изд-во БПСК, 1972.

Статьи 80-х - 90-х годов XX века

- Левшина И.С. Педагогическое руководство киновосприятием// Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. - М.: Большая российская энциклопедия, 1993. - С. 435-436.
 Левшина И.С. Функционирование киноискусства в массовой молодежной аудитории//Социальные функции искусства и его видов. - М.: Наука, 1980. - С. 110-112.

3.6. А.В.Шариков – пионер российского медиаобразования

Александр Вячеславович Шариков родился 28 апреля 1951 года. Окончил Московский государственный педагогический институт и аспирантуру при Академии педагогических наук. В 1989 году успешно защитил кандидатскую диссертацию (11). Работал научным сотрудником в лаборатории экранных искусств НИИ художественного воспитания, в лаборатории НИИ средств обучения Российской Академии образования. Печатался во многочисленных научных сборниках по проблемам медиа и медиаобразования,

в российских и британских журналах. Автор нескольких книг, посвященных социологии медиа, медиаобразованию и медиакультуре (10; 12; 13 и др.). Разработал ряд учебных программ по медиаобразованию (16). Участвовал во многих международных конференциях, посвященных проблемам медиа и медиаобразования (Франция, Испания, Великобритания и др.). В 2000 году прочел в Сорбонне курс лекций, посвященных проблемам медиа. В настоящее время – руководитель социологической службы Российской телерадиовещательной компании (РТР). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Преподает в московских вузах.

Пожалуй, именно А.В.Шариков был первым российским педагогом, всерьез заинтересовавшимся не только кинообразованием или движением «юнкоров», но проблемами медиаобразования в целом. Этому во многом способствовало то, что он, хорошо зная английский и французский языки, во второй половине 80-х начал изучать опыт западных медиапедагогов, анализировать работы Л.Мастермана, К.Бэзэлгэт, К.Тайнер, Р.Кьюби, Д.Бэкингема и других видных деятелей зарубежного медиаобразования. Результатом этого исследования стала первая в России серьезная работа, посвященная данной проблеме - «Медиаобразование: мировой и отечественный опыт» (12).

В своем кратком обзоре основных направлений медиаобразования в западных странах А.В.Шариков показал причины возникновения медиаобразования: «телевидение с его эмоциональной притягательностью, информационной насыщенностью и всеобъемлющим влиянием стало поводом для возникновения «защитной реакции» от нарастающего лавинного потока информации, которая вылилась в течение медиаобразования. Однако было бы ошибкой считать, что медиаобразование связано только с телевидением. Его задачи шире и охватывают весь комплекс средств массовой коммуникации: телевидение, прессу, радио, кино, а также другие их формы - фотографию, звукозапись, рекламу и т.д.» (12, 5).

А.В.Шариков справедливо отметил, что медиаобразование, впервые появившееся под этим названием в 70-е годы, опиралось на многолетний опыт кинообразования. Но в 70-х годах в центр внимания оказались «не только искусствоведческие, культурологические и семантические аспекты, но также и социальные, социально-психологические и даже политические стороны этого явления. Оказалось, что просто обучать школьников «языку кино» и умению наслаждаться произведениями киноискусства без понимания всей системы социокультурных связей в процессе коммуникации явно недостаточно для полноценного воспитания гражданских качеств. Найти выход из этого положения и помогла идея медиаобразования» (12, 6). Именно медиаобразование было ориентировано на то, чтобы подготовить подрастающее поколение в жизни в новых информационных условиях так, чтобы полноценно воспринимать разнообразную информацию, понимать ее, «осознавать возможные последствия ее воздействия на психику человека, овладевать способами общения на основе невербальных форм коммуникации с помощью технических средств» (12, 6). А сверхзадачей медиаобразования стала подготовка человека к полноценному включению в систему связей в процессе массовой коммуникации, то есть приобретение осознанного опыта невербального восприятия, освоение языка медиа (что позволяет лучше понимать содержание медиатекстов), умение критически осмыслить информацию и т.д. (12, 10-11).

В своем историческом очерке А.В.Шариков показал, что в начале пути многие педагоги понимали медиаобразование как «педагогическую технологию» - нечто подобное давно существующему в российских вузах курсу «Технических средств обучения». Однако потом началось движение в сторону изучения феномена медиа.

Проанализировав ряд зарубежных исследований, А.В.Шариков (12, 8-10) выделил три ключевые концепции медиаобразования: «медиаграмотности» (обучение невербальным способам коммуникации, языку медиакультуры), «информационной защиты» (главная цель - формирование критического мышления аудитории на материале медиатекстов, плюс также изучение языка медиа) и «социально-педагогическую» (изучение социальных и политических аспектов влияния медиа, в том числе и проблемы так называемого «культурного неравенства» медиатекстов «больших» и «малых» стран). Более поздние российские исследования (1, 87-91; 2, 68-75; 3; 4; 5, 97-99; 6, 116-118; 7, 46-47; 8; 9, 15-23) продолжили анализ ключевых концепций российского и зарубежного медиаобразования. Однако не надо забывать, что работа А.В.Шарикова была фактически первым «медиаобразовательным манифестом» в российской педагогической науке.

В брошюре А.В.Шарикова были рассмотрены также два основных подхода внедрения медиаобразования в учебный процесс школы - интегрированный (то есть в рамках изучения различных предметов) и специальный (введение нового предмета, к примеру, под названием «Медиакультура» - либо факультативного, либо обязательного). Раскрывались также проблемы стили взаимоотношения между учителем и учениками и особенности методики зарубежного медиаобразования:

-«создание на занятиях атмосферы раскрепощения, взаимного доверия, психологического комфорта;

-естественное использование полисемического характера информации; отказ от жестко запрограммированных схем проведения занятий (принцип импровизации);

-правомерность множественности вариантов истолкования информации; признание равенства всех участников занятий, в том числе самого учителя, по отношению к информации;

-ориентация на тесную связь с ближайшим социокультурным окружением, с интересом и жизненным опытом детей» (12, 19).

Среди основных методов западного медиаобразования А.В.Шариков выделил «демонтаж» (контент-анализ) медиатекстов, творческую деятельность учащихся (создание коллажей, афиш, слайдфильмов, видеофильмов, радиорепортажей, стенгазет и т.д.), дискуссия, имитационные игры и пр. (12, 19-20).

Признавая важность формирования критического отношения к медиатекстам, А.В.Шариков, не склонен считать этот процесс главной целью медиаобразования. Не менее существенной целью, по мнению А.В.Шарикова, является развитие медиакоммуникативных, творческих способностей учащихся, то есть способностей воспринимать, создавать и передавать медиатексты (12, 46).

В июле 1990 года, на международной научной конференции по медиаобразованию в Тулузе А.В.Шариков провел анкетирование 23 зарубежных медиапедагогов и экспертов в области средств массовой коммуникации. Цели опроса состояли в следующем: выявить отношение экспертов к идее связи между медиаобразованием и развитием самих медиа (60% опрошенных ответили, что медиаобразование способствует развитию медиа), уточнить основные цели медиаобразования, выявить содержание понятий «критическое мышление» и «коммуникативные способности» (12, 48).

Что касается мнения экспертов о целях медиаобразования, то они, согласно данным А.В.Шарикова, распределились следующим образом: самыми важными были названы развитие коммуникативных способностей, критического мышления и восприятия, далее следовали развитие умений «декодировать» медиатексты, самовыражаться с помощью медиа, оценивать качество медиатекстов, рассматривать медиа в системе социокультурных

связей. На последнем месте оказалось развитие умений пользоваться медиатехникой (12, 50). Обобщив анкеты, заполненные зарубежными экспертами, А.В.Шариков пришел к выводу, что под критическим мышлением в медиаобразовании чаще всего понимается процесс анализа медиатекста, который «ориентирован на понимание скрытой составляющей сообщения и приводящий к трем возможным результатам - интерпретации скрытого, оцениванию скрытого и принятию позиции по отношению к скрытому. Этот процесс носит личностный и творческий характер. Творчество в данном случае проявляется в порождении новых смыслов сообщения» (12, 58). Достоинство данной формулировки в том, что она, по сути, носит универсальный характер. И в зависимости от референтной системы (то есть ориентации педагога на определенную ключевую концепцию медиаобразования) может приобретать разный характер. Если для медиапедагога главным представляются социальные или политические аспекты медиа, то именно такого рода информация будет оцениваться и «раскрываться». Если учитель опирается на эстетическую концепцию, то речь будет идти об анализе художественных особенностей произведения. Если преподаватель увлечен семиотикой, то будут анализироваться знаковые системы медиатекста и т.д. Здесь, правда, по верному замечанию А.В.Шарикова, может возникнуть проблема несовпадения личностных референтных систем педагога и учащихся...

Аналогичным путем А.В.Шариков сформулировал термин «медиакоммуникативная компетентность», которая понимается им как «компетентность в восприятии, создании и передаче сообщений посредством технических и семиотических систем с учетом их ограничений, которая основана на критическом мышлении, а также на способности к медиатизированному диалогу с другими людьми» (12, 64).

В работу «Медиаобразование: мировой и отечественный опыт» вошел также краткий историко-педагогический обзор развития медиаобразования в нашей стране. В начале этой главы А.В.Шариков фактически обосновал правомерность рассмотрения российского медиаобразования в контексте взаимоотношений между образованием и культурой. «Существует две основные функции образования по отношению к культуре. Во-первых, это функция сохранения культуры, реализуемая с помощью механизма воспроизводства культуры на индивидуальном уровне. Другими словами, культура может быть сохранена только посредством образования. Без образования культура рискует быть разрушенной. Назовем эту функцию образования репродуктивной. Вторая функция состоит в том, что образование есть необходимое условие для развития культуры. Другими словами образование обеспечивает тот фундамент, на котором и возможно развитие культуры. Я буду называть это продуктивной функцией образования. Данная функция связана, прежде всего, с креативными структурами человеческой деятельности. Итак, образование в широком смысле есть условие, как сохранения, так и развития культуры. (...) Если принять такую точку зрения, то медиаобразование есть условие, как сохранения, так и развития медиакультуры» (12, 25-26).

Кроме того, А.В.Шариков пришел к выводу, что всякое средство массовой коммуникации, возникнув, порождает соответствующую ветвь образования: сначала на уровне обучения профессионалов, а потом - на уровне обычных школ и вузов. При этом, по меткому наблюдению А.В.Шарикова, именно профессионалы в сфере медиа (киноведы, журналисты и т.д.), лучше других ощущающие проблемы диалога автора медиатекста и аудитории, стремятся передать свои знания школьникам и учителям.

Далее А.В.Шариков условно разделил медиаобразование в России на два основных направления: образования на материале газет, журналов и радио («журналистское» направление) и образования на материале кинематографа («эстетическое» направление) и

рассматривает основные вехи развития этих ветвей - с 20-х по 80-е годы XX века, отмечая их сильную зависимость от тогдашней тотальной марксистской идеологии (12, 29-38).

В 1991 году А.В.Шариков совместно с Т.В.Строгановой предпринял первую в России попытку создать аннотированный библиографический указатель книг и диссертаций, в той или иной степени касающихся проблемы медиаобразования (14). В том же году он (на сей раз совместно с Е.А.Черкашиным) разработал и опубликовал опять-таки первые в России экспериментальные программы медиаобразования для школьников (16).

В этой работе А.В.Шариков отметил ряд проблем, связанных с интенсивным развитием медиа в России (медиа как «параллельная школа», медиа и система традиционного образования, необходимость «моральной защиты» детей от негативного влияния медиа, подготовки учащихся к полноценной жизни в информационном обществе, в том числе в смысле выборе профессии, связанной с медиасферой и т.д.). В частности, важной называлась «проблема влияния массовой коммуникации на формирование ценностных ориентаций и норм поведения детей и подростков; если в доперестроечный период эта проблема решалась путем цензуры, то есть ограничения предъявляемой информации, то теперь ее решение невозможно без формирования у подрастающего поколения референтной системы ценностей и критического отношения к сообщениям, идущим по каналам массовой коммуникации» (16, 1-2).

В 1991 году А.В.Шариков разработал экспериментальную программу базового и расширенного вариантов спецкурса «Массовая коммуникация» (16, 5-25) для гуманитарных классов школы (в том числе - для классов, изначально ориентированных на профессии, связанные с медиа - на журналистику, например), основные темы которой базировались на результатах анкетирования международной группы экспертов, проведенного на конференции в Тулузе (12, 47-64). Так в программе А.В.Шарикова возникли основные содержательные блоки курса:

- «основные понятия и законы теории коммуникации;
- семиотические системы, их структура и свойства;
- восприятие и понимание сообщений, основанные на развитии умений и навыков анализа, интерпретации, оценивания и принятия позиции;
- средства массовой коммуникации (онтологические, структурные, функциональные, социальные и другие аспекты) (16, 6).

Подчеркивалось, что вышеуказанная тематика должна в идеале реализовываться не только на лекционных, но главное - на практических занятиях, в ходе которых учащиеся должны выполнять творческие задания, связанные различными видами медиа - печатью, прессой, кинематографом, фотографией, звукозаписью, телевидением, компьютерными коммуникациями и т.д.

Вторая экспериментальная программа «Средства массовой коммуникации и педагогика» (для педагогических классов общеобразовательных школ), разработанная А.В.Шариковым совместно с Е.А.Черкашиным (16, 26-36) построена по похожему принципу. Однако значительное место занимают темы, связанные с вопросами методики использования медиа в образовании школьников. В качестве практических заданий для изучения курса рекомендуются: создание моделей, макетов детской книги, фотомонтажей, слайдфильмов, видеофильмов, звукозаписей (радиопрограмм, учебных передач и т.д.), выпуск школьных стенгазет, многотиражек (с помощью компьютера, ксерокса и т.д.), телепередач (с помощью видеокамеры и видеомэгафона), проведение семинаров, дискуссий, анализирующих медиатексты и др. (16, 29). Все это, по мысли авторов программы, приведет к развитию умений восприятия, понимания, оценивания,

интерпретации различных медиатекстов, к развитию коммуникативных способностей учащихся и т.д.

В связи с переходом на работу в социологическую службу Российской телерадиокомпании (РТР) А.В.Шариков, начиная со второй половины 90-х годов, изменил сферу своих исследований. Теперь касаются в основном проблем изучения телеаудитории, влияния телевидения на общество и т.д. Правда, данные исследования включают и изучение телепредпочтений детской и молодежной аудитории. Вместе с тем А.В.Шариков не прекращает и своей практической деятельности медиапедагога в вузах. В 2000 году под редакцией А.В.Шарикова (и в его частичном переводе) была впервые в России опубликована книга крупнейшего деятеля французского медиаобразования – лидера CLEMI (Центра связи преподавания и средств информации) Жака Гонне.

Примечания

- 1.Новикова А.А. Медиаобразование в англоязычных странах//Педагогика. – 2001. - № 5. – С. 87-91.
- 2.Новикова А.А. Медиаобразование в США: проблемы и тенденции // Педагогика. – 2000. - № 3. – С. 68-75.
- 3.Новикова А.А. Теория и история развития медиаобразования в США: Автореф. ... дис. канд. пед. наук. - Таганрог, 2000. - 21 с.
- 4.Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. - Курган: Изд-во Курган. ин-та повышения квалификации работников образования, 1999. - 114 с.
- 5.Федоров А.В. Медиаобразование в Бельгии//Педагогика. – 2002. - № 1. – С. 97-99.
- 6.Федоров А.В. Медиаобразование в Канаде//Высшее образование в России. – 2002. - № 1. – С. 116-118.
- 7.Федоров А.В. Медиаобразование во Франции//Alma Mater. Вестник высшей школы. – 2001. - № 3. – С. 46-47.
- 8.Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. – Ростов: Изд-во ЦВВР, 2001. – 708 с.
- 9.Федоров А.В., Новикова А.А. Медиа и медиаобразование//Alma Mater: Вестник Высшей школы. – 2001. - № 11. – С. 15-23.
- 10.Цимбаленко С.Б., Шариков А.В., Щеглова С.Н. Российские подростки в информационном мире. – М.: ЮНПРЕСС, 1998. – 47 с.
- 11.Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Автореф. ... дис. канд. пед. наук. - М., 1989.
- 12.Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Академия педагогических наук СССР, 1990. - 66 с.
- 13.Шариков А.В. Ритмы городской телеаудитории. М.: ВГТРК, 1997.
- 14.Шариков А.В., Строганова Т.В. Содержание, формы и методы медиаобразования в СССР (Аннотированный библиографический указатель). - М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. - 92 с.
- 16.Шариков А.В., Черкашин Е.А. Экспериментальные программы медиаобразования. Для старших классов школ гуманитарной ориентации. - М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. - 44 с.

Список основных научно-методических трудов А.В.Шарикова на тему медиаобразования

Книги, учебные пособия, методические рекомендации, учебные программы

- Баженова Л.М., Собкин В.С., Франко Г.Ю., Шариков А.В. Использование телевидения в учебно-воспитательном процессе (Обзорная информация / НИИ ОП АПН СССР. Серия "Обзоры по информационному обеспечению общесоюзных научно-педагогических программ". Вып.3 (23). – М.: Академия педагогических наук СССР, 1987. – 52 с.
- Детская и юношеская самодеятельная пресса: теория и практика: Материалы российско-французского семинара/Под ред. А.В.Шарикова – М.: ЮНПРЕСС, 1994. – 77 с.
- Исследования телевизионной аудитории: теория и практика: Материалы семинара для социологов телекомпаний/Под ред. Шарикова А.В. – М.: Национальная ассоциация телевещателей, 1997. – 78 с.
- Методологические проблемы и практика изучения Интернета /Под ред. А.В.Шарикова. – М.: ВГТРК, 1999. – 76 с.
- Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка /Под ред. А.В.Шарикова – М.: ЮНПРЕСС, 1994. – 166 с.
- Цимбаленко С.Б., Шариков А.В., Щеглова С.Н. Российские подростки в информационном мире. - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1998. – 47 с.
- Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Автореф. ... дис. канд. пед. наук. - М., 1989. – 16 с.

- Шариков А.В. Концепция медиаобразования во второй ступени средней образовательной школы. М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. – 23 с.
- Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Академия педагогических наук СССР, 1990. - 66 с.
- Шариков А.В. Предпочтения радиослушателями различных типов программ и ожидания аудитории по размещению радиопрограмм (результаты социологического опроса). – М.: ВГТРК, 1997. – 68 с.
- Шариков А.В. Ритмы городской телеаудитории. М.: ВГТРК, 1997. – 79 с.
- Шариков А.В., Строганова Т.В. Содержание, формы и методы медиаобразования в СССР (Аннотированный библиографический указатель). - М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. - 92 с.
- Шариков А.В., Черкашин Е.А. Экспериментальные программы медиаобразования. Для старших классов школ гуманитарной ориентации. - М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. - 44 с.

Статьи в журналах и научных сборниках

Статьи 80-х годов XX века

- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Не вместо нас, а вместе с нами //Семья и школа. – 1986. - №12. – С. 42-44.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Возрастная динамика телевизионных ориентаций школьников//Влияние средств массовой коммуникации на интересы детей и молодежи. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 21-33.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Возрастная типология телевизионных ориентаций школьников// Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 6-37.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. О телевизионных предпочтениях школьников 80-х //Сов. педагогика, 1988. - №6. – С. 91-96.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Социально-психологические проблемы координации телевидения и школы//Актуальные проблемы социальной психологии. Ч.1. – Кострома, 1986. – С. 90-91.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Использование телевидения во внеклассной работе//Начальная школа, 1989. - № 4. – С. 6-8.
- Собкин В.С., Шариков А.В. Особенности телевизионных предпочтений учащихся с разным социометрическим статусом// Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 53-61.
- Собкин В.С., Шариков А.В. Психосемантический анализ функций телевизионного вещания для детей и юношества// Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 38-52.
- Шариков А.В. О функциональной значимости телепередач для школьников//Средства массовой коммуникации в учебно-воспитательной системе школы. – М.: Пед. общество РСФСР, 1989. – С. 14-24.
- Шариков А.В. Аудиовизуальная культура как основа эстетического подхода к введению медиаобразования//Актуальные задачи эстетического воспитания. – М., 1987. – С. 17-22.
- Шариков А.В. Исследование возрастной динамики телевизионных предпочтений московских школьников//Вклад молодых ученых АПН СССР в реализацию основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы. Тезисы докладов. Ч.2. – М., 1987. – С. 45-48.
- Шариков А.В. О движении “визуальной грамотности” в современной педагогике США//Эстетическое воспитание учащейся молодежи – задачи, теория, практика, перспективы. – М., 1988. – С. 120-121.
- Шариков А.В. Об исследовании возрастной динамики значимости телевизионных функций для школьников//Средства массовой коммуникации в воспитательной системе школы. – М., 1988. – С. 46-48.
- Шариков А.В. Особенности телевизионных просмотров младшими школьниками//Вклад молодых ученых АПН СССР в реализацию основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы. Тезисы докладов. Ч.1. – М., 1986. – С. 54-57.
- Шариков А.В. Проблемы изучения средств массовой коммуникации в школах Запада//Сов. педагогика, 1988. - №5. – С. 125-130.
- Шариков А.В. Проблемы медиаобразования в современной западной педагогике//Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 104-124.
- Шариков А.В. Социометрический статус межличностного общения и особенности телевизионных ориентаций старшеклассников//Эстетическая культура в системе социальной стратегии – М., 1988. – С. 63-68.
- Шариков А.В. Что такое медиаобразование?//Окна. Альманах. – 1989. - №4. - С. 5-9.

Статьи 90-х годов XX века

- Charikov, A. L'impact socio-culturel de l'éducation aux medias//L'éducation aux medias dans l'enseignement secondaire en Europe. – Strasburg, CLEMI/Conceil de l'Europe, 1993, p. 24-33.
- Charikov, A.V. “Voyage en Litteraturia” et les “Degres du Parnas, almanachs litteraires russes//Production des journaux et alphabetisation. Paris: CLEMI/UNESCO, 1992, p. 56-59.
- Charikov, A.V. Education aux medias en URSS: Un bref historique// L'éducation aux medias dans le monde: nouvelles orientations. – Londre/Paris: BFI/CLEMI/UNESCO, 1992, p. 176-180.

- Sharikov A. Das Land der tausend Rundfunksender. TV und Radiolandschaft in Russland. / Erholung bei den Werbenmsaetzen / Marktforschung durch Kommerzielle Unternehmen. // Horizont. 1999. № 42.
- Sharikov A. Does Media Education Exist in the USSR? // Screen, V.32. №4. Winter 1991, p.382-387.
- Sharikov A. Russia: Country Report //Country Reports: Recent Developments in Media Broadcasting and Media Research. – GEAR Annual Conference, Stockholm, 9-13 May 1998, p..52-54.
- Sharikov A. TV Viewing Motivation of Moscow School Students//4th International Television Studies Conference. – London, 1991, p.17.
- Sharikov, A., Davydov, S. and Fialkov, A. Russian Internet and its Audience //32nd Annual GEAR Conference, 15-18 May 1999, Stuttgart, Conference Report – Suedwestrundfunk (SWR), p.201-209.
- Черкашин Е.А., Шариков А.В. Основы медиаобразования в начальной школе//Новые подходы к организации подготовки педагогических кадров в условиях непрерывного образования. – Екатеринбург: Изд-во Урал. пед. ин-та, 1992. – С. 67-68.
- Черкашин Е.А., Шариков А.В. Приобщение учащихся к духовной культуре общества на занятиях курса “Основы медиакультуры”//Гуманитаризация образования: мифология, религия, искусство. - Екатеринбург: ИУУ, 1992. – С. 53-55.
- Черкашин Е.А., Игошев Б.М., Шариков А.В. Роль курса “Информационная культура педагога” в многоуровневой структуре высшего педагогического образования//Многоуровневое высшее педагогическое образование. Вып.2.– Омск-Новосибирск:: Изд-ва Омского и Новосибирского пед. институтов, 1992. – С. 56-58.
- Шариков А.В. Информатизация образования//Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 374-376.
- Шариков А.В. Компьютеризация школы и проблема “дерутинизации” учительского труда//Наука и технология в образовании 1990-х: советские и американские перспективы. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. – С. 207-218.
- Шариков А.В. Куда выходит “окно в мир” // Магистр. – 1992. - №7. – С. 27-31.
- Шариков А.В. Маклюэн// Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 538.
- Шариков А.В. Массовая коммуникация//Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 547-549.
- Шариков А.В. Медиаобразование//Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 555-556.
- Шариков А.В. Моль//Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 587.
- Шариков А.В. Об особенностях восприятия телевизионной рекламы подростками//Журналистика в 1994 году. Ч.2. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – С. 74-78.
- Шариков А.В. Отношение российских школьников к телевизионной рекламе//Журналистика в 1993 году. Ч.1. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 54-57.
- Шариков А.В. Подростки-телекоммуникаторы: новый феномен национального телевидения России//Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/под общ. Ред. А.В.Шарикова, - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1994. - С. 11-14.
- Шариков А.В. Почему дети смотрят телевизор? // Магистр. – 1992. - №4. - С. 20-25. - №5 – С. 41-45.
- Шариков А.В. Радиовещание//Российская педагогическая энциклопедия. Т.2. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – С. 237-240.
- Шариков А.В. Ребенок и его информационное окружение // Магистр. - 1992. - №1. – С. 17-20.
- Шариков А.В. Ребенок и экран: модели развития//Воспитание средствами массовой информации / Под ред. Л.С.Школьника. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1990. – С. 11-19.
- Шариков А.В. Телевидение//Российская педагогическая энциклопедия. Т.2. – М.: Большая российская энциклопедия, 1999. – С. 425-427.
- Шариков А.В. Телевизионная аудитория и основные методологические проблемы ее измерения//Независимые медиаизмерения. – 1998. - Апрель. – С. 18-25.
- Шариков А.В. Телекоммуникации в контексте медиаобразования//Телекоммуникации в образовании/Под ред. Полат Е.С. – М., 1993. – С. 76-79.
- Шариков А.В. Телесмотрение школьников: желаемое и действительное//Магистр. – 1992. - №6. – С. 39-43.
- Шариков А.В. Что смотрят школьники?//Магистр. – 1992. - №3. - С.24-30.
- Шариков А.В. Что читают школьники?//Магистр. – 1992. - №2. - С. 24-30.
- Шариков А.В., Баранова Э.А. О связи ценностных и массово-коммуникационных ориентаций//Психологический журнал. Т.20. – 1999. - №3. – С.28-47.
- Шариков А.В., Кузнецова Ю.Н. Особенности восприятия телесериала “Элен и ребята” московскими школьниками// Психологический журнал, Т.19. – 1998. - №2. – С.105-118.

Шариков А.В., Кузнецова Ю.Н. Сериал “Элен и ребята” – телеэнциклопедия норм поведения для подростков// Журналистика в переходный период. Ч.4. – М.: УПЛ МГУ, 1997. – С. 36-38.

Шариков А.В., Черкашин Е.А. Современное школьное образование и средства массовой коммуникации//Педагогическая философия: проблемы и решения - Екатеринбург: Изд-во Урал. пед. ин-та, 1993. – С. 39-40.

Статьи начала XXI века

Шариков А. Основные тенденции в исследованиях аудитории электронных СМИ//Прогресс технологий телерадиовещания: материалы Международного конгресса НАТ. – М.: Национальная ассоциация телерадиовещателей, 2001. – С. 115-118.

Шариков А. Телевизионная аудитория в период освещения событий особой социальной значимости//Журналистика в 2000 году: реалии и прогнозы развития: тезисы научно-практической конференции. Ч.6. – М., 2001. – С. 43-45.

Шариков А.В. Жак Гонне - исследователь школьной и лицейской прессы//Ж.Гонне. Школьные и лицейские газеты. Становление и развитие школьной и лицейской самостоятельной прессы во Франции. - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 2000. - С.3-10.

Шариков А.В. Темпоральные закономерности городской телевизионной аудитории России (опыт мониторинговых исследований 1994-1996 гг.)//Телерекламный бизнес (информационно-аналитическое обеспечение)/Сост. и ред. В.П.Коломиец. – М.: Международный институт рекламы, 2001. – С. 109-143.

3.7. Интегрированное медиаобразование по Л.С.Зазнобиной

Заведующая лабораторией технических средств обучения и медиаобразования Института общих средств обучения Российской Академии образования, доктор педагогических наук, профессор Людмила Семеновна Зазнобина (23.09.1939 - 26.06.2000) начинала свою педагогическую деятельность учителем химии. Потом перешла на работу в Академию образования, занималась разработкой учебных диафильмов, слайдов, фильмов по химии, различных учебных пособий, обосновала концепцию регионального учебного ТВ, успешно руководила аспирантами, была председателем диссертационного совета. На основе своего богатого практического опыта она написала книгу «Экранные пособия на уроках химии» (5), была автором нескольких научно-популярных книжек для детей, школьных учебников. В последние годы жизни Л.С.Зазнобина всерьез увлеклась идеями медиаобразования, интегрированного в базовые школьные предметы (1, 17-21; 2, 64-70; 3, 58-64; 4, 26-34; 6, 48-54; 7 и др. публикации).

«Образовательные учреждения, - писала Л.С.Зазнобина, - мало реагируют на дидактический потенциал СМИ. Время, проводимое ребенком перед ТВ или видео, по продолжительности уже приблизилось или превосходит время, которое отводится на

пребывание в школе» (здесь и далее цитируются материалы, помещенные Л.С. Зазнобиной в интернетном сайте www.mediaeducation.ru). При этом разрыв между медиа и школой увеличивается, так как школьники и учителя часто находятся в различных «информационных полях», их вкусы, как правило, противоположны. Это необычайно серьезная проблема, обусловленная не только возрастными отличиями, но и, по сути, принадлежностью к разным пластам цивилизации. Кроме того, школьники, как правило, довольно быстро осваивают новые медиатехнологии (компьютерные игры, Интернет и т.д.), в то время как немалое количество взрослых страшатся войти в этот новый информационный мир, он кажется им чуждым. Вот и возникает своего рода «информационное расслоение» общества...

Как верно отмечала Л.С.Зазнобина, школьники (как, впрочем, и многие взрослые), устав от обрушивающейся на них ежедневной негативной информации, могут сознательно избегать серьезных тем. Например, не смотреть передач, связанных с социальными и политическими проблемами и т.д. «Осознанно или неосознанно в целях социальной или психологической реабилитации человек может “свить” себе своеобразный «информационный кокон», отгородиться от реального мира, жить в иллюзорном информационном пространстве. В тех случаях, когда речь идет о ребенке, «информационной кокон» может играть отрицательную роль неосознанной преграды, влекущей за собой информационную ограниченность познания и собственно существования индивида».

Вслед за многими западными медиапедагогами, призывающими к развитию критического мышления школьников по отношению к медиатекстам, к защите от манипулятивного воздействия медиа, Л.С.Зазнобина была убеждена в необходимости педагогического влияния на этот процесс. Так возникла концепция медиаобразования, интегрированного с гуманитарными и естественнонаучными школьными дисциплинами. «Медиаобразование, интегрированное с базовым, призвано выполнять уникальную функцию подготовки школьников к жизни в информатизированном пространстве. Необходимость выработки у современного человека навыков восприятия информации, умений конструировать вербальные копии визуальных образов, понимать семантические особенности информации и применять ее в практической деятельности, и как следствие - повышение информационной компетентности и степеней свободы в обращении с информационными потоками усиливают связь конечного результата обучения с уровнем медиаобразования обучаемых. Основное содержание медиаобразования, интегрированного с базовым, как предметной области знаний и деятельности человека составляют интеллектуальные и процессуальные умения информационного взаимодействия».

Л.С.Зазнобина выделяет здесь следующие весомые для медиаобразовательных целей результаты: «включение внешкольной информации в систему формируемых в школе знаний, использование этих знаний при восприятии и критическом осмыслении информации СМИ, умения интерпретировать информацию, понимать ее суть, адресную направленность, цель информирования, принимать личностную позицию по отношению к скрытому смыслу, находить требуемую информацию в различных источниках; систематизировать ее по заданным признакам; визуальную информацию переводить в вербальную знаковую систему и наоборот; трансформировать информацию, видоизменять ее объем, форму, знаковую систему, носитель и др., исходя из цели коммуникативного взаимодействия и особенностей аудитории, для которой она предназначена и др.; аргументировать собственные высказывания, находить ошибки в получаемой информации и вносить предложения по их исправлению; воспринимать альтернативные точки зрения и высказывать обоснованные аргументы за и против каждой из них; устанавливать ассоциативные и практически целесообразные связи между информационными сообщениями; вычленять главное в информационном сообщении, отчленять его от “белого шума” и др. Не менее важны и другие цели медиаобразования, связанные с развитием коммуникативных умений школьников, их общекультурного уровня».

В том же ключе рассуждает и А.А.Журин, возглавивший лабораторию ТСО и медиаобразования после кончины Л.С.Зазнобиной. В частности, он (в своей статье «Включение внешкольной информации в контекст базового образования», помещенной на указанном интернетном сайте) выделяет следующие цели медиаобразования:

- обучение восприятию и переработке информации, передаваемой по каналам СМИ (в широком толковании);
- развитие критического мышления, умений понимать скрытый смысл того или иного сообщения, противостоять манипулированию сознанием индивида со стороны СМИ;
- включение внешкольной информации в контекст общего базового образования, в систему формируемых в предметных областях знаний и умений;
- формирование умений находить, готовить, передавать и принимать требуемую информацию, в том числе с использованием различного технического инструментария (компьютеры, модемы, факсы, мультимедиа и др.).

А.А.Журин на конкретных примерах показывает, как медиаобразование, интегрированное, скажем, в учебные курсы обязательных школьных дисциплин, в той или иной степени помогает достижению вышеуказанных целей. Например, в фантастическом фильме П.Верховена «Вспомнить все» (США) во фрагменте с достоверно показанным жидким воздухом содержится ряд ошибок, которые учащиеся могут обсудить на уроках биологии (человек в течение почти 10 минут находится в вакууме и остается живым), географии (появление над безводной планетой кучевых облаков), физики (повышение температуры окружающей среды при переходе газа из жидкого состояния в газообразное) во время изучения соответствующих учебных тем. Школьник, приученный критически воспринимать сообщения СМИ, легко обнаруживает нелепость графика изменения «кислотно-щелочного баланса» из рекламы некоторых видов жевательных резинок: судя по графику рН во рту человека после приема пищи равен единице, что равносильно приему раствора сильной кислоты (урок химии в 9 классе школы № 1748, учитель О. Ю. Гончарук).

Сотрудница той же лаборатории С.И.Гудилина в своей статье «Перспективы развития эстетического воспитания» (здесь и далее текст снова цитируется по интернетному сайту www.mediaeducation.ru) считает, что можно выделить следующие дидактические функции использования медиа в эстетическом воспитании:

- объединение научной и художественной форм познания через графические средства;
- исследовательское конструктивное видение окружающей среды, как естественных форм, так и созданных человеком;
- практическое применение знаний в творчестве;
- обучение основам графической грамотности;
- развитие проектного мышления;
- изучение, анализ и использование мирового художественного опыта;
- создание условий для самопознания и саморазвития школьников.

Судя по всему, С.И.Гудилина является активной сторонницей семиотического (структуралистского) подхода в медиаобразовании: «Важно научить школьников понимать язык, - пишет она в процитированной выше статье, - на котором идет коммуникативный процесс. Специфика графической информации заключается в раскрытии условностей знаков, символов, кодов, через которые идет кодирование образов. (...) Изучение семиотических и семантических систем подводит учащихся к пониманию художественной картины мира. Следует вспомнить, что если научная картина мира — это некая система знаний, разъясняющая строение мира в целом, то в искусстве изображение мира неадекватно его пониманию. Наиболее убедительно это проявляется в изображении добра и зла, положительного и отрицательного, света и тени. Символическое изображение образов соединяет этические ценности с эстетическими и становится своеобразным ориентиром в понимании художественной картины

мира. Экспликация эстетического восприятия мира обогащает понимание его развития, структур и других форм существования. Такое разъяснение может быть в следующих темах: природа в знаковых системах искусства; свет и цвет как средство художественной выразительности; архитектурная бионика; природа в фольклоре (архитектуре, живописи); природотворчество и пр.».

Ее коллегу по лаборатории Т.Г.Жарковскую интересуют проблемы интеграции медиаобразования в преподавание иностранного языка. Она считает, что при изучении иностранного языка в школе недостаточно внимания уделяется развитию таких умений, как находить, готовить, передавать и принимать требуемую информацию (что является одной из целей медиаобразования).

Общими силами лаборатории был разработан стандарт "Медиаобразование интегрированное с различными школьными дисциплинами" (4, 26-34), призванный обеспечить обязательный минимум нормативных знаний и умений в этой предметной области. Имелось в виду, что «медиаобразование, интегрированное в гуманитарные и естественнонаучные школьные дисциплины, призвано выполнять уникальную функцию подготовки детей к жизни в информационном пространстве путем усиления медиаобразовательной аспектности при изучении различных учебных дисциплин. Личные интересы школьников в этой образовательной области совпадают с общественными потребностями демократического общества».

При этом выделяются следующие объекты медиаобразования, интегрированного в гуманитарные и естественно научные школьные дисциплины:

- учебная информация по той или иной отрасли знаний (независимо от источника и носителя);
- информация, передаваемая по различным коммуникативным каналам, доступным школьникам;
- технические средства создания, преобразования, накопления, передачи и использования информации.

Этот стандарт определяет также требования к минимально необходимому уровню подготовки учащихся. Учащиеся, завершившие начальное общее и общее среднее образования, по мнению разработчиков стандарта, должны *уметь*:

- понимать задания в различных формулировках и контекстах;
- находить требуемую информацию в различных источниках;
- систематизировать предложенную или самостоятельно подобранную информацию по заданным признакам;
- собирать и систематизировать тематическую информацию длительное время (четверть, учебное полугодие, учебный год или другой отрезок времени);
- переводить визуальную информацию в вербальную знаковую систему;
- переводить вербальную информацию в визуальную знаковую систему;
- трансформировать информацию, видоизменять ее объем, форму, знаковую систему, носитель и др., исходя из цели коммуникативного взаимодействия и особенностей аудитории, для которой она предназначена;
- понимать цели коммуникации, направленность информационного потока;
- аргументировать собственные высказывания;
- находить ошибки в получаемой информации и вносить предложения по их исправлению;
- воспринимать альтернативные точки зрения и высказывать обоснованные аргументы "за " и "против" каждой из них;
- писать рецензии и анонсы информационных сообщений;
- устанавливать ассоциативные и практически целесообразные связи между информационными сообщениями;
- вычленять главное в информационном сообщении, отчленять его от "белого шума";

- составлять план информационного сообщения, предлагать форму его изложения адекватную содержанию;
- извлекать из предложенной информации данные и представлять ее в табличной или другой форме;
- работать (хотя бы на самом примитивном уровне) с инструментарием подготовки, передачи и получения информации.

Конечно, для того, чтобы школьники обрели все эти умения, необходим целый цикл практических упражнений и творческих заданий. И тут сотрудниками лаборатории технических средств обучения и медиаобразования предлагаются следующие практические задания:

- подбор информации по какой-либо теме из доступных источников;
- ознакомление с телепрограммой с последующим составлением анонсов нескольких передач по их названиям;
- предложение темы и названия передач, статей, видео- или аудио продукции, которые могут дополнить изучаемый в школе материал по какому-либо предмету;
- выбор трех лучших фильмов (мультфильмов) текущей теленедели, обоснование своего выбора;
- ранжирование предложенной информации по ее социальной значимости;
- составление тематической подборки информационных материалов из газет и журналов по какой-либо теме;
- запись на видеомagneфон нескольких телесюжетов по определенной теме, составление к ним заданий и комментария.
- составление краткого описания видеосюжета на определенную тему;
- прослушивание устной информации с последующим изложением ее в виде комикса;
- прослушивание устной информации с последующей иллюстрацией ее рисунками;
- прослушивание устной информации с последующим составлением сценарного плана видеосюжета;
- изложение предложенной информации в форме послания в будущее;
- изложение предложенной информации в форме послания в прошлое;
- изложение предложенной информации в жанре публикации в "Аргументах и фактах";
- изложение предложенной информации, с изменением ее таким образом, чтобы она стала доступной малышу;
- ознакомление с информацией с целью определения аудитории, которой она адресована;
- ознакомление с информацией с целью изменения ее с учетом предложенного нового адресата;
- ознакомление с информацией и с комментарием к ней с целью обоснования собственной позиции по отношению к комментарию;
- ознакомление с информацией с целью обнаружения и исправления в ней ошибок;
- ознакомление с информацией с целью написания анонса;
- ознакомление с информацией с целью написания рецензии;
- ознакомление с информационным сообщением с целью составления плана, по которому можно воспроизвести его главную мысль;
- ознакомление с информационным сообщением с целью составления плана, по которому можно воспроизвести сюжет;
- ознакомление с информационным сообщением с целью найти на контурной карте места, где происходят изложенные события.
- ознакомление с информационным сообщением с целью представления предложенной информации в табличной форме и т.д.

Новинкой компьютерного сайта лаборатории ТСО и медиаобразования 2000-2002 годов стала публикация гипотез. Например, гипотеза № 1 формулируется так: «Может быть, информационный кокон необходимо не разрушать, а наоборот, создавать?».

Чтобы облегчить размышления аудитории, к этой гипотезе прилагается следующий комментарий: «Мы привыкли к однозначной трактовке термина "информационный кокон". Предполагается, что этот кокон отгораживает человека от мира; однако, если мы посмотрим внимательнее на бисоциальные механизмы подростковой адаптации, результаты которых обеспечивают успешные контакты в социуме и достижение личностных целей, то обнаружим, что одновременно с механизмами постижения смысла и переработки информации мы развиваем и определенные коммуникативные барьеры - без этого нельзя. Чтобы сосредоточиться на проблеме (что есть залог успеха взрослого человека), надо уметь "отсекать" лишнее. Механизм того же типа, что и пресловутый информационный кокон. Так что модные лозунги "долой!" по отношению к информационному кокону не пройдут. Скорее придется разбираться, как пользоваться этим психологическим механизмом в мирных целях. А это уже отдельная проблема».

Вторая гипотеза, выносимая для обсуждения посетителями медиаобразовательного компьютерного сайта, выглядит следующим образом: «Мышление современного подростка часто называют "клиповым" - разнородная информация сосуществует в сознании без внутренних связей, морально-этический "внутренний кодекс личности" размыт. Современное молодежное искусство способствует стабилизации этой ситуации. Чтобы активировать процесс "объединения" мозаики восприятия и поступка в единство личностного отношения к миру, надо: (на выбор)

- а) влиять на содержание и формы проявления молодежного искусства через цензуру и образование;
- б) приобщать к классическим формам искусства; научиться настоящему - будет не до ерунды;
- в) рассмотреть генезис современного молодежного искусства - куда же все-таки катится мир, который рассматривают в таких формах?
- г) учить прежде всего основам анализа и понимания, выявить, что в структуре современного образования соответствует этой тенденции;
- д) не трогать - сами переберутся, как и вся молодежь до них».

Таким образом, налицо стремление сотрудников лаборатории к вовлечению аудитории с помощью Интернета к интерактивному обсуждению актуальных вопросов медиаобразования (например, какую позицию – «предохранительную», «эстетическую», «развития критического мышления» и т.д. занимает аудитория посетителей сайта), что, на мой взгляд, можно только приветствовать.

Но, конечно же, кроме виртуальных контактов с учителями и учащимися, лаборатория ТСО и медиаобразования, как и многие другие научно-исследовательские коллективы в области педагогики, активно сотрудничает с различными учебными заведениями. Идеи интегрированного медиаобразования реализуются на практике в московских средних школах № 315, № 858, МКЛ 1310, г. Москва, УВК 1636, г. Москва, в лицее №1 Петрозаводска, в Ердневской средней школе Малоярославецкого района Калужской области.

Примечания

1. Зазнобина Л.С. Живая жизнь и виртуальная реальность // Народное образование. – 1996. - № 9. – С. 17-21.
2. Зазнобина Л.С. Медиаобразование в Российской школе // Magister. - 1995. - N 1. - С. 64-70.
3. Зазнобина Л.С. Медиаобразование на фоне натуральных зарисовок // Лицейское и гимназическое образование. – 1999. - № 5. – С. 58-64.
4. Зазнобина Л.С. Стандарт медиаобразования, интегрированного с различными школьными дисциплинами // Стандарты и мониторинг в образовании. - 1998. - N 3. - С. 26-34.
5. Зазнобина Л.С. Экранные пособия на уроках химии. – М.: Просвещение, 1981.
6. Зазнобина Л.С., Трофимова Л.Н., Франко Г.Ю. Школьное медиаобразование: возможный и необходимый аспект // Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка / Под ред. А.В.Шарикова. – М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1994. – С. 48-54.

7. Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально -исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с.

В цитируемые тексты компьютерного сайта вошло содержание сборника статей: Медиаобразование, интегрированное с базовым/Ред. Л.С.Зазнобина. Выпуск 1.- М., 1999. Авторский коллектив сборника: руководитель эксперимента д.п.н., проф. Зазнобина Л.С. (гл. 1,2), заслуженный учитель РФ, директор школы Кругликова Л.С. (гл.2), заслуженный учитель РФ, зам. директора школы по учебно-воспитательной работе Калининченко Н.И. (гл.2), зам. директора школы по учебно-воспитательной работе Хвостова Т.С. (гл.2), методист гуманитарного цикла, к.п.н. Жарковская Т.Г. (гл.3), методист естественно-математического цикла, к.п.н. Журин А.А (гл.3), методист начальной школы, к.п.н. Тихомирова К.М. (гл.3).

Список основных научно-методических трудов Л.С.Зазнобиной по теме медиаобразования

Книги, учебные пособия, методические рекомендации, учебные программы

- Зазнобина Л.С. Стандарт медиаобразования, интегрированного с различными школьными дисциплинами// Стандарты и мониторинг в образовании. - 1998.- N 3.- С. 26-34.
 Зазнобина Л.С. Экранные пособия на уроках химии. – М.: Просвещение, 1981.
 Медиаобразование /Под ред. Л.С. Зазнобиной.- М.: МИПКРО, 1996.- 80 с.
 Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально -исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с.
 Оснащение школы техническими средствами в современных условиях/Под ред. Л.С.Зазнобиной. – М.: Перспектива, 2000. – 80 с.

Статьи в журналах и научных сборниках

- Зазнобина Л.С. Живая жизнь и виртуальная реальность: Проблемы содержания медиаобразования в контексте школьного образования // Народное образование. - 1996.- N 9.- С. 17-21.
 Зазнобина Л.С. Медиаобразование в Российской школе // Magister.- 1995.- N 1.- С. 64-70.
 Зазнобина Л.С. Медиаобразование на фоне натуральных зарисовок// Лицейское и гимназическое образование. - 1999. - N 5. - С. 58-64.
 Зазнобина Л.С. Медиаобразование при обучении химии // Химия в школе. - 1995.- N 2.- С. 3-7.
 Зазнобина Л.С. Медиаобразование: идеи и перспективы// Педагогическая информатика. – 1994. - № 3.
 Зазнобина Л.С. Медиаобразование. Что это такое?: Возможности медиаобразования при обучении биологии// Биология в школе. - 1995.- N 5.- С. 21-23.
 Зазнобина Л.С. Стандарт медиаобразования, интегрированного с различными школьными дисциплинами//Стандарты и мониторинг в образовании. - 1998.- N 3.- С. 26-34.
 Зазнобина Л.С. Технология интеграции медиаобразования с различными учебными дисциплинами // На пути к 12-летней школе. - М., 2000. - С. 178-182.
 Зазнобина Л.С., Гаврилова Г.В., Тихомирова К.М. Фильмы, нужные школе//Народное образование. – 1983. - № 12.
 Зазнобина Л.С., Гара Н.Н. Использование экранных средств обучения для активизации учащихся//Химия в школе. – 1982. - № 4.
 Зазнобина Л.С., Прессман Л.П. О внедрении видеозаписи в школу//Сов.педагогика. – 1979. - № 7. – С. 35-40.
 Зазнобина Л.С., Прессман Л.П. Современная техника и экранно-звуковые средства обучения//Сов.педагогика. – 1987. - № 9. – С. 26-31.
 Зазнобина Л.С., Прессман Л.П. Экранно-звуковые средства в школе//Сов.педагогика. – 1985. - № 2. – С. 29-33.
 Зазнобина Л.С., Трофимова Л.Н., Франко Г.Ю. Школьное медиаобразование: возможный и необходимый аспект//Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/Под ред. А.В.Шарикова. – М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1994. – С. 48-54.
 Зазнобина Л.С., Хорошун Н.Л. Из опыта работы с телепередачами в 9 классе//Химия в школе. – 1977. - № 4. – С. 40-42. - № 6. – С. 30-31.

3.8. Кто есть кто в российском медиаобразовании

АБРАМЯН ДЕРЕНИК МШАНОВИЧ

8 мая 1946 – 2 июля 2001

Доктор психологических наук, профессор. Культуролог, киновед. Политический деятель (в конце 80-х – начале 90-х был депутатом Верховного Совета СССР). Свою преподавательскую и научную деятельность начинал в Ереване. С 1988 жил и работал в Москве. Активно участвовал в движении кинообразования (был членом Правления Ассоциации деятелей кинообразования России). В 1988 году был избран президентом Общества друзей кино СССР (ОДК), затем – Союза друзей кино Российской Федерации. Был автором более 50 научных публикаций по психологии восприятия и художественного творчества, кинообразования.

АЙЗЕНБЕРГ ЯКОВ ЛАЗАРЕВИЧ

15 мая 1924 - 24 декабря 1995

Окончил Государственный институт театрального искусства (1951). В 50-х-60-х годах работал редактором на Ашхабадской киностудии. В 70-х - 90-х писал сценарии документальных фильмов для Ростовской студии кинохроники, преподавал историю киноискусства в Ростовском государственном университете. Был членом Союза кинематографистов и Ассоциации деятелей кинообразования.

Публиковался по вопросам киноискусства с 1954 года. Печатался в научных киноведческих сборниках. Был одним из авторов четырехтомной "Истории советского кино". Написал сценарии нескольких игровых фильмов и свыше двух десятков документальных.

Библиография (книги Я.Л.Айзенберга):

Киноискусство Туркменистана. Ашхабад, 1961.

Молодость искусства. Ашхабад, 1965.

БАЖЕНОВА ЛАРИСА МИХАЙЛОВНА

Кандидат педагогических наук (1982). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Работала старшим научным сотрудником лаборатории экранных искусств Института художественного воспитания Российской Академии образования. После кончины профессора Ю.Н.Усова (2000) возглавила эту лабораторию в нынешнем Институте художественного образования РАО. Л.М.Баженова - автор многих статей и учебных пособий по проблемам кинообразования. Под научным руководством профессора Ю.Н.Усова неоднократно участвовала в практических экспериментах по кинообразованию школьников. В течение ряда лет преподавала в Московском кинолицее. В настоящее время преподает в различных учебных заведениях Москвы. Участвовала во многих российских и международных конференциях.

Библиография (книги Л.М.Баженовой):

В мире экранных искусств. М., 1992.

Наш друг экран. Вып. 1 и 2. М., 1995.

БАРАНОВ ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. в 1934.

Окончил Калининский педагогический институт (1957) и аспирантуру ВГИКа. Кандидат искусствоведения (1968), доцент (1969). Одним из первых в стране защитил диссертацию по кинообразованию. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и Союза кинематографистов России. Отличник просвещения РФ.

В течение многих лет был бессменным руководителем киноклуба при школе-интернате (1957-1971). Работал в школе, заведовал педагогической кафедрой и был деканом факультета в Тверском педагогическом университете. В настоящее время преподает в тверской школе № 14 (где является заместителем директора по научной работе и ведет масштабный эксперимент по эстетическому воспитанию) и в Тверском педагогическом университете. Автор трудов по кинообразованию школьников и студентов, по проблемам школьных и молодежных кино клубов, учебных пособий для педвузов.

По вопросам кинообразования публикуется с 1960 года – в научных сборниках, в журналах «Народное образование», «Искусство кино», «Семья и школа», «Сов. радио и телевидение», «Воспитание школьников», «Кинемеханик» и др. Всего опубликовано свыше 60 работ, включая книгу по кинообразованию, изданную в Праге (1989) на чешском языке. О.А.Баранов выступал с докладами по кинообразованию и эстетическому воспитанию более чем на сорока научных конференциях.

Библиография(книги О.А.Баранова):

Киноклуб в Калининне. М.,1967.

Кинофакультатив в школе. Калинин,1973.

Основи кіномистецтва в школі. Київ,1976.

Художественный кинематограф в работе средней школы. Калинин,1977.

Экран становится другом. М.,1979.

Кино во внеклассной работе школы. М.,1980.

Фильм в работе классного руководителя. Калинин,1982.

Pedagogickým otazkam vychovy filmovym umehim oborove informachi strcaisko. Praha, 1989.

БЕСПАЛОВ ПАВЕЛ ИВАНОВИЧ

Род. 13 апреля 1959.

Окончил Московский государственный педагогический институт (1981) и аспирантуру. Кандидат педагогических наук (1992), доцент (1997). Старший научный сотрудник лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Основное направление исследований: модульная технология обучения химии в аспекте медиаобразования.

Публиковался в научных сборниках, в прессе (газета "Химия", журнал "Химия в школе" и др.).

Библиография(книги П.И.Беспалова):

Модульная технология обучения химии: теория и практика. Саранск, 2002.

БОЖКОВ ЮРИЙ ИВАНОВИЧ

Окончил аспирантуру НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1983). Кандидат педагогических наук (1984). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. В течение ряда лет читал лекции на курсах повышения квалификации преподавателей, для студентов факультета общественных профессий Пермского политехнического института. По вопросам кинообразования публикуется с 1977 года. Автор ряда статей по проблемам самостоятельного кино/видеотворчества школьников. Участник многих всероссийских конференций по кинообразованию.
e-mail: kvorym@yandex.ru

БОНДАРЕНКО ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА

Род. 10 июня 1962

Окончила ВГИК (1985). Кандидат педагогических наук (1997). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Работала научным сотрудником лаборатории экранных искусств в НИИ художественного образования Российской Академии образования. В настоящее время ведущий научный сотрудник лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Российской Академии образования. Лауреат научных грантов Российского научного гуманитарного фонда (2000) и программы «Обновление гуманитарного образования в России» института «Открытое общество». Была организатором и ведущим учебной группы на семинарах «Медиа-95» (Россия – Великобритания) и «Медиаобразование и проблемы учебного телевидения» (Красная Пахра, 1996). Участвовала в научных конференциях Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и шести медиаобразовательных кинофестивалях. Основная тема исследования в настоящий момент – формирование медиакультуры подростков.

Автор многих статей, учебных пособий и программ по проблемам кино/медиаобразования. Печаталась в сборниках «Союзинформкино», в журналах «Специалист», «Педагогика», «Стандарты и мониторинг в образовании» и др.

Библиография (книги Е.А.Бондаренко):

Диалог с экраном. М., 1994.

Экскурсия в мир экрана. М., 1994.

Теория и методика социально-творческой реабилитации средствами аудиовизуальной культуры. Омск, 2000.

Творческая реабилитация средствами медиакультуры. Омск, 2001.

lab@mediaeducation.ru

БОРЕЦКИЙ РУДОЛЬФ АНДРЕЕВИЧ

Доктор филологических наук, профессор факультета журналистики Московского государственного университета. Обозреватель журнала «Новое время». Один из создателей научно-популярного, информационного и молодежного телевидения («Теленовости», программы «Знание», «В эфире — молодость» и др.).

В 80-х годах был профессором Силезского и Варшавского университетов. С 1990 по 1994 годы работал собственным корреспондентом журнала «Новое время» в Польше.

Автор более 200 публикаций, изданных на русском, английском, испанском, португальском, немецком и польском языках. Соавтор трех учебников по телевизионной журналистике.

Библиография (книги Р.А.Борецкого):

Телевизионная программа. М., 1967.

Журналист ТВ: за кадром и в кадре. М., 1990 (совм. с Г.Кузнецовым).

В Бермудском треугольнике ТВ. М., 1998.

Телевидение на перепутье. М., 1998.

БРОВЧЕНКО ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА

Окончила аспирантуру ВГИКа по кафедре кинодраматургии и сценарного творчества. Кандидат искусствоведения, доцент. Работала на Новосибирской студии телевидения (редактором, корреспондентом); затем — редактором и автором рекламных фильмов (во «Внешторгрекламе»); редактором в научно-методическом отделе Госкино; преподавала во ВГИКе. Член Союза кинематографистов и Союза журналистов России.

С 1972 года преподает на факультете журналистики МГУ.

Библиография (книги Г.Н.Бровченко):

История Великой Отечественной войны на советском экране. М., 1982.

Публицистический сценарий как этап творческого процесса. М., 1989.

БЫКОВ ВИКТОР ИГОРЕВИЧ

Род. 14 марта 1958

Окончил Воронежский государственный университет (1980). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. С 1980 по 1992 год преподавал спецкурс по киноискусству в Воронежском государственном университете, в течение ряда лет руководил киноклубом. С 2000 года на интернетном сайте

www.7ya.ru ведет раздел «Рейтинг семейных фильмов». В настоящее время работает над проектом создания интернетного сайта, посвященного детскому и семейному киноискусству.
e-mail: victor@ns.ussm.ac.ru

ВАЙСФЕЛЬД ИЛЬЯ ВЕНИАМИНОВИЧ

Род. 15 августа 1909

Окончил Московский государственный университет (1930). Доктор искусствоведения (1966), профессор (1967). Заслуженный деятель искусств России (1969), член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике (1981). В течение нескольких десятилетий преподавал на сценарно-киноведческом факультете ВГИКа. С 70-х годов руководил Советом по кинообразованию при Союзе кинематографистов. С 1988 по 2002 годы возглавил Ассоциацию деятелей кинообразования (с 2000 она переименована в Российскую Ассоциацию кинообразования и медиапедагогики).

По вопросам медиакультуры публикуется с 30-х годов. Печатался в научных сборниках "Вопросы киноискусства", "Вопросы кинодраматургии" и др.; в журналах "Искусство кино", "Сов. экран" и др.; в газетах "Сов.культура", "Сов.кино", "Экран и сцена", "Учительская газета", "СК-Новости" и др. И.В.Вайсфельд - автор многих книг по проблемам теории и истории отечественного и зарубежного киноискусства, сценарной драматургии и кинообразования. На протяжении всей своей творческой деятельности он оказывал широкую поддержку отечественным кино/медиапедагогам высшей и средней школы в различных регионах страны, участвовал в издании учебных программ и пособий по киноискусству для школьников и студентов, в многочисленных конференциях по кино/медиаобразованию. В настоящее время живет в Германии.

Библиография (книги И.В.Вайсфельда):

Г.Козинцев и Л.Трауберг: Творческий путь. М.,1940.

Мастерство кинодраматургии. М.,1961.

Теория кинодраматургии. М.,1961. М.,1979.

Крушение и созидание. М.,1964.

Завтра и сегодня. М.,1968.

Так начиналось искусство кино. М.,1972.

О современном кино. М.,1973.

Наше многонациональное кино и мировой экран. М.,1975.

Искусство в движении. М.,1981.

Встреча с Х музой/в соавторстве с В.Деминим, Р.Соболевым, В.Михалковичем/. М.,1981.

О сущности кинодраматургии. М.,1981.

Кино в педагогическом процессе. М.,1982.

Кино как вид искусства. М.,1983.

Развитие кинообразования в условиях перестройки. М.,1988.

Одиннадцать встреч. М.,1995.

ВАРТАНОВ АНРИ СУРЕНОВИЧ

Род. 8 марта 1931

Окончил Московский государственный университет (1954). Доктор искусствоведения. Член Союза кинематографистов России. С 1974 - заведует сектором художественных проблем массовых коммуникаций НИИ искусствознания. С 1961 года преподает на факультете журналистики в МГУ. Публикуется по вопросам киноискусства, телевидения и медиа с 1956 года. Автор многих работ по проблемам функционирования средств массовой коммуникации в социуме.

Библиография (книги А.С.Варганова):

Образы литературы в графике и кино. М.,1961.

Самое массовое. М.,1967.

Проблемы телевизионного фильма. М.,1978.

Телевизионная эстрада. М.,1982.

Фотография: документ и образ. М., 1983.

От фото до видео. М.,1996.

ВЛАСОВ МАРАТ ПАВЛОВИЧ

Род. 21 апреля 1932

Окончил ВГИК (1955). Кандидат искусствоведения (1963), профессор (1992). Член Союза кинематографистов России. Преподает на киноведческом факультете ВГИКа с 1960 года. С 1991 по 2001 год заведовал кафедрой киноведения.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1953 года. Печатался в научных сборниках ВГИКа, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран" и др. Автор нескольких книг о теории и истории отечественного киноискусства.

Библиография (книги М.П.Власова):

Герой А.П.Довженко и традиции фольклора. М.,1962.
 Мастерство кинорежиссера. М., 1964.
 О сюжете фильмов А.П.Довженко. М., 1965.
 Советская кинокомедия сегодня. М.,1970.
 Виды и жанры киноискусства. М., 1976.
 Киноискусство и современность. М., 1976.
 Советское кино 50-х-60-х годов. М.,1993.

ВОЗЧИКОВ ВЯЧЕСЛАВ АНАТОЛЬЕВИЧ

Кандидат педагогических наук (1999), доцент кафедры теории и методики профессионального образования Бийского государственного педагогического университета. Член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования. Член Союза писателей России. Научные интересы В.А.Возчикова связаны с проблематикой медиаобразования, коммуникативных технологий в контексте педагогического процесса.

Библиография (книги В.А.Возчикова):

Введение в медиаобразование. Бийск, 1999.
 Медиаобразование в педагогическом вузе. Бийск, 2000.
 Педагогика журналистики в аспекте развития коммуникативных умений. Бийск, 2000.
 Общение и коммуникация. Бийск, 2000.
 Взгляд: Литературоведческие и педагогические исследования: В 2 т. Бийск, 2001.
 Образование в информационном обществе: некоторые проблемы содержания и организации. Бийск, 2001. (совм. с К.Г.Колтаковым).

ГИНЗБУРГ СЕМЕН СЕРГЕЕВИЧ

24 сентября 1907 - 21 декабря 1974

Окончил ВГИК (1939). Доктор искусствоведения (1964). С середины 30-х годов по конец 40-х работал в редакциях журналов "Сов.кино" и "Искусство кино". В первой половине 50-х был старшим редактором на киностудии "Союзмультфильм". В 40-х-60-х годах преподавал во ВГИКе историю отечественного кино. Публиковался по вопросам киноискусства с 30-х годов. Печатался в научных сборниках, в журналах "Сов.кино", "Искусство кино", "Сов.экран" и др. Был одним из авторов "Краткой истории советского кино" (М.,1969), четырехтомной "Истории советского киноискусства". Написал несколько книг по проблемам теории и истории российского кинематографа.

Библиография (книги С.С.Гинзбурга):

Рисованный и кукольный фильм. М.,1957.
 Кинематография дореволюционной России. М.,1963.
 Очерки теории кино. М.,1974.

ГОЛДОВСКАЯ МАРИНА ЕВСЕЕВНА

Род. 15 июля 1941

Окончила ВГИК (1963). Доктор искусствоведения (1987), профессор факультета журналистики Московского государственного университета (преполагает в МГУ с 1966 года). Член Союза кинематографистов России. Оператор и режиссер-документалист, автор многих известных документальных фильмов. Публикуется по проблемам экранных искусств (кино, телевидение) в журналах и научных сборниках.

Библиография (книги М.Е.Голдовской):

Человек крупным планом. М., 1981.
 Павел Лебешев. М., 1983.
 Творчество и техника. М., 1986.
 Телевизионная журналистика. М., 1998 (совм. с Р.А.Борецким, Г.Н.Бровченко и др.).

ГОРНИЦКАЯ НИНА СЕРГЕЕВНА

Род. 25 октября 1921

Окончила ЛГУ (1944). Доктор искусствоведения (1988), профессор. Член Союза кинематографистов России, член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Автор многих работ по киноискусству, кинообразованию.

Библиография (книги Н.С.Горницкой):

Кинодраматургия В.Ф.Пановой. Л., 1970.
 Основы киноискусства в системе подготовки режиссеров и театроведов. Л., 1978.
 Кино, литература, театр: к проблеме взаимодействия искусств. Л., 1984.
 Зримое слово (кино и литература: диалектика взаимодействия)/Отв. ред. Н.С.Горницкая. Л, 1985.

ГОРЮХИНА ЭЛЬВИРА НИКОЛАЕВНА

Доктор педагогических наук, профессор Новосибирского государственного педагогического университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Лауреат премии А.Сахарова по журналистике (2001). Лауреат гранта Института «Открытое общество».

Начинала как учительница литературы в физико-математической школе. Еще в 60-х годах организовала школьный кинофакультатив и кино клуб в Новосибирском Академгородке. Затем продолжила кинообразовательную деятельность в Новосибирском государственном педагогическом университете. Участвовала во многих конференциях по кинообразованию

Публикуется по проблемам кинообразования с 70-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Новый мир», «Дружба народов», в газетах: «Первое сентября», «Комсомольская правда», «Новая газета» и др. С 1992 года Э.Н.Горюхина постоянно выезжает в так называемые горячие точки Северного Кавказа. Ее статьи этого периода печатались в столичной прессе, а в 2000 году были опубликованы в виде книги.

Библиография (книги Э.Н.Горюхиной):

Эстетическое воспитание школьников. Новосибирск, 1957

Мой 9 «В». М., 1972.

Он и я. М., 1977.

Киноклуб как форма научно-исследовательской работы студентов. Новосибирск, 1980.

В эти юные годы. М., 1986.

Путешествие учительницы на Кавказ. М., 2000.

ГРАЩЕНКОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

Род. 30 июня 1940

Окончила сценарно-киноведческий факультет ВГИКа (1967). Кандидат искусствоведения (1973). Член Союза кинематографистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Работала научным сотрудником сектора социологии искусств Института истории искусств (1973-1987). В 1987-1991 – член оргкомитета Общества друзей кино (ОДК) и президент Федерации кино клубов. В 1991-1992 – президент Российской общедоступной академии. С 1992 по 1994 год – главный специалист Международного фонда развития кино и телевидения для детей и юношества (Фонд Ролана Быкова). Директор культурно-творческих программ кинофестиваля в Выборге (1994-1995), международного правозащитного кинофестиваля «Сталкер» (1995-1999), конкурса студенческих фильмов «Св.Анна» (1995-2001), молодежных программ Московского международного кинофестиваля (1995-1999). Участвовала в движения кинообразования в школах и некинематографических вузах. С 80-х годов стала осуществлять программу "клубного" показа фильмов Александра Сокурова. В марте 2001 года возглавила отдел молодежной политики при Союзе кинематографистов России.

Публикуется по проблемам киноискусства с 70-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран", "Киноведческие записки" и др., в газетах "Культура", "Экран и сцена", "СК-Новости" и др. Автор многих трудов по истории отечественного кинематографа, по кинообразованию и художественному воспитанию школьников и молодежи, кино клубному движению.

Библиография (книги И.Н.Гращенковой):

Абрам Роом.М.,1977.

Сов. кинорежиссура: история, современность, проблемы и имена. М.,1982.

Основы киноискусства. М.,1984.

Кино как средство эстетического воспитания. М.,1986.

ГРИБАНОВА КСЕНИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

Род. 10 ноября 1979

Окончила Московский государственный педагогический университет (2002). Научный сотрудник лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Основное направление исследования: научно-педагогические требования к созданию и применению обучающих программ по химии в основной школе.

ГРОМОВ ЕВГЕНИЙ СЕРГЕЕВИЧ

Род. 20 декабря 1931

Окончил Московский государственный университет (1954). Доктор философских наук (1971), профессор (1978). Член Союза кинематографистов России, Союза художников России и Союза театральных деятелей РФ. С 1974 по 1986 год был заместителем директора НИИ киноискусства/Москва/. Написал сценарии нескольких научно-популярных и документальных фильмов. Преполагает во ВГИКе с 1986 года, ведет киноведческую мастерскую.

По вопросам киноискусства и медиаобразования публикуется с 1961 года. Печатался в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран" и др., однако публикациям в периодике всегда предпочитал работу над книгами. Автор нескольких монографий по теории и истории отечественного кинематографа. Написал книги о выдающихся российских кинематографистах Анатолии Головне и Льве Кулешове. Автор многочисленных работ об эстетическом, художественном воспитании и творчестве.

Библиография (книги Е.С.Громова):

Эстетический идеал. М., 1961.
 Мировоззрение, мастерство, поиск в творчестве художника. М.,1965.
 Время, герой, зритель. М.,1965.
 Киноискусство и художник. М., 1966.
 Художественное творчество. М.,1970.
 Всегда в поиске. М.,1971.
 Начала эстетических знаний. М.,1971.
 Художник кино Владимир Егоров. М.,1973.
 Духовность экрана. М.,1976.
 Экран единства. М., 1977.
 Кинооператор Анатолий Головня. М.,1980.
 Основные эстетические категории. М.,1981.
 Молодежь и кино. М.,1981.
 Восхождение к герою. М.,1982.
 Л.В.Кулешов. М.,1984.
 Комедии и только комедии: о драматурге Э.Брагинском. М.,1985.
 Природа художественного творчества. М., 1986.
 Комедии и не только комедии: кинорежиссер Э.Рязанов. М., 1989.
 Сергей Алимов. М., 1990.
 Сталин: Власть и искусство. М., 1998.
 Критическая мысль в русской художественной культуре. М., 2001.

ГРОШЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

16 июня 1905 - 23 июля 1973

Профессор (1949). Заслуженный деятель искусств России (1969). С конца 40-х до начала 70-х преподавал во ВГИКе, который возглавлял с 1956 года. Публиковался по вопросам киноискусства с 40-х годов. Печатался в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов. экран" и др., в газетах "Сов. культура", "Сов.кино" и др. Автор многих работ по истории отечественного кинематографа. Один из авторов "Краткой истории советского кино" (М.,1969). Наряду с Н.Лебедевым, В.Жданом и В.Баскаковым был одним из главных идеологов официального отечественного киноведения 50-х-70-х годов.

Библиография (книги А.Н.Грошева):

Образ советского человека на экране. М.,1952.
 Черты современности в советском киноискусстве. М.,1961.
 Некоторые проблемы современного советского киноискусства. М.,1963.
 Образ Ленина на экране. М.,1970.

ГУРА ВАЛЕРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. 27 марта 1950

Окончил Таганрогский радиотехнический университет (1972) и психологический факультет Ростовского государственного педагогического университета (1987). Кандидат педагогических наук (1994), доцент, зав.кафедрой социальной педагогики и психологии Таганрогского государственного педагогического института. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Член IRFCAM (Международного форума исследователей в области медиа, Сидней, Австралия). Опубликовал ряд статей в научных сборниках по проблемам медиаобразовательной среды в современном вузе. Неоднократно участвовал в научных конференциях.
 e-mail: gura@pbox.ttn.ru

ДАШНИЦ НАТАЛЬЯ ЛЕОНИДОВНА

Род.20 апреля 1947

Окончила Одесский государственный университет (1970). С 1970 года работала в НИИ, в Ярославском государственном университете. С 1986 года занимается проблемами информатизации образования, в качестве зам.директора школы занимается экспериментом по внедрению информационных технологий в учебный процесс. Вице-президент киноклуба «Юность» (1977 – 2000). Член Центрального Совета Федерации киноклубов России (с 1990 года). Председатель ярославского киноклуба «Юность» (с 2000 года). Вице-президент Федерации киноклубов

России (2001-2002). С июня 2002 - президент Федерации кино клубов России. Автор более 30 опубликованных работ по проблемам образования.
e-mail: nld@nld.yar.ru

ДЕМИН ВИКТОР ПЕТРОВИЧ

8 мая 1937 - 19 июня 1993

Окончил сценарно-киноведческий факультет ВГИКа (1960). Кандидат искусствоведения (1973). Работал редактором киноотдела издательства «Искусство» (Москва), научным сотрудником Госфильмофонда и НИИ искусствознания (Москва). В последние годы жизни был одним из секретарей Союза кинематографистов и главным редактором журнала «Экран» (Москва). Неоднократно выступал с циклами лекций по киноискусству в различных городах страны.

Публиковался по вопросам киноискусства и медиаобразования с 1963 года. Печатался в научных сборниках НИИ искусствознания и др., в журналах «Сов.экран» («Экран»), «Искусство кино», «Спутник кинозрителя», «Огонек», «Сов.фильм», «Кино» (Латвия), «Кино» (Литва), «Фильмови новини» (Болгария) и др., в газетах «Сов.культура», «Сов.кино», «Учительская газета» и др.

В 80-х-90-х годах он все чаще обращался к сценарному ремеслу и, чтобы, по-видимому, ощутить съемочный процесс изнутри, сыграл несколько эпизодических ролей в фильмах Геннадия Полоки, Александра Итыгилова и Леонида Марягина, которым пришлась по душе его колоритная, импозантная внешность.

Один из самых блестящих кинокритиков и киноведов 60-х-80-х годов, Виктор Демин обладал неповторимым творческим стилем и уникальной работоспособностью. Относясь к числу наиболее оппозиционных кинематографистов своей эпохи, он виртуозно облакал свои самые «крамольные» пассажи в иронично-иносказательную форму. Уже первая его книга «Фильм без интриги» (1966) была по праву признана событием в отечественном киноведении. При всем том литературный язык В.П.Демина - яркий и образный - был далек от заумного наукообразия. Он с одинаковым успехом писал о российском и зарубежном, игровом и документальном кино.

В.П.Демин – автор нескольких книг для школьников и молодежи медиаобразовательной тематики («Стареют ли фильмы?», «Встречи с Х музой», «Поговорим о кино»).

Библиография (книги В.П.Демина):

Фильм без интриги. М.,1966.

Жан Марэ /совм. с И.Янушевской/. М.,1968.

Первое лицо. М.,1976.

Стареют ли фильмы? М.,1978.

Воспитание чувств. М., 1980.

Встречи с Х музой /совм. с И.Вайсфельдом, Р.Соболевым, В.Михалковичем/.М.,1981.

Человек на земле. М.,1982.

В.Желакивичус: Портрет режиссера. М.,1982.

Виталий Мельников: Три беседы с режиссером. М.,1984.

Поговорим о кино. М.,1984.

Эльдар Рязанов: Творческий портрет. М.,1984.

Массовые виды искусства и современная художественная культура. М., 1986 (редактор).

Виктор Проскурин. М., 1988.

Леонид Марягин: Творческий портрет. М.,1988.

Алоиз Бренч: Творческий портрет. М.,1990.

Леонид Ярмольник.М.,1991.

Не для печати /О Демине вспоминают... Демин писал.../. М.,1996.

ДМИТРИЕВ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ

Род. 18 января 1940

Окончил ВГИК (1962), член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике (1977). С 1966 года работал начальником отдела научной обработки иностранного фонда Госфильмофонда. В настоящее время - заместитель директора Госфильмофонда.

По вопросам киноискусства печатается с 1964 года («Сов. экран», «Искусство кино», «Культура», «Киноведческие записки» и др.).

В течение нескольких десятилетий читает лекции о зарубежном киноискусстве в кинотеатре Госфильмофонда «Иллюзион» (цикл «Мастера экран» и др.). В 70-е – 80-е годы неоднократно выезжал с лекциями о киноискусстве и в рамках Бюро пропаганды киноискусства. Признанный знаток зарубежного киноискусства, В.Ю.Дмитриев, к сожалению, так и не опубликовал (пока?) фундаментальных трудов в этой области, оставаясь при этом непревзойденным мастером лекционного жанра.

Библиография (книги В.Ю.Дмитриева):

Анатомия мифа: Брижитт Бардо. М., 1975 (совм. с В.И.Михалковичем).

ДМЫШИЦ НИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. в 1949 году

Окончила Московский государственный университет (1972), кандидат искусствоведения (1984), доцент (2000). Член Союза кинематографистов России. Старший научный сотрудник НИИ киноискусства, член редколлегии журнала «Киноведческие записки», редактор телеканала «Наше кино» (НТВ-плюс). Преподает во ВГИКе с 1993 года.

Публиковалась по вопросам киноискусства в журналах «Киноведческие записки», «Искусство кино», в научных сборниках.

Участник многих российских и международных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги Н.А.Дмышиц)

Сов.мелодрама вчера и сегодня (автор).

Беседы на втором этаже. Теория кино и художественный опыт. М., 1989 (редактор).

Из прошлого в будущее: проверка на дорогах. М, 1990 (редактор).

ДОЛИНСКИЙ ИОСИФ ЛЬВОВИЧ

2 июня 1900 - 31 мая 1983

Окончил Северо-Кавказский университет в Ростове (1925). Кандидат искусствоведения (1940). Профессор (1960).

После окончания университета С.И.Долинский был одним из инициаторов создания Ростовского кинотехникума, в котором он работал заместителем директором и зав.учебной частью. Далее последовала учеба в аспирантуре ВГИКа и успешная защита кандидатской диссертации. С 1937 года он преподавал во ВГИКе. В годы второй мировой войны воевал, был ранен. После госпиталя снова вернулся на работу во ВГИК (где в течение 10 лет был деканом режиссерского факультета). В конце 40-х он вместе с С.С.Гинзбургом и Н.А.Лебедевым открыл киноведческий факультет ВГИКа, где потом еще долгие годы читал лекции по истории киноискусства.

Публиковался по вопросам киноискусства с 30-х годов. Печатался в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран" и др. Один из соавторов "Краткой истории советского кино"/М.,1969/. Автор нескольких книг по проблемам отечественного кинематографа, участвовал в создании четырехтомной "Истории советского киноискусства".

Библиография (книги И.Л.Долинского):

Николай Охлопков. М.,1939.

"Чапаев". Драматургия. М.,1945.

Связь времен. М., 1976.

ДРОБАШЕНКО СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 23 октября 1921

Окончил ВГИК (1948). Доктор искусствоведения (1981), профессор кафедры киноведения ВГИКа. С 1968 года преподает в МГУ. С 1974 работает также в Институте киноискусства (Москва).

Публикуется по вопросам киноискусства с 1956 года, в основном по теме документального кинематографа. Известен также как сценарист документального кино (им написано свыше сорока сценариев документальных фильмов).

Участник многих российских и международных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги С.В.Дробашенко):

Экран и жизнь. М., 1962.

Кинорежиссер Йорис Ивенс. М., 1964.

Феномен достоверности. М., 1972.

История сов. документального кино. М., 1980.

Пространство экранного документа. - М., 1986.

ЕВТУШЕНКО ГАЛИНА МИХАЙЛОВНА

Род. в 1956 году

Окончила Воронежский государственного университет (1978), аспирантуру ВГИКа (1991), Высшие режиссерские курсы (Москва, мастерская Л.Гуревича, С.Зеликина, 1995). Кандидат искусствоведения (1991). Член Союза кинематографистов России и Российской Ассоциации кинообразования и медиапедагогике.

Преподавала в школах Воронежа и Ростовской области, вузах Воронежа и Москвы. В конце 80-х – начале 90-х была преподавателем кафедры кинодраматургии, преподавателем и старшим научным сотрудником лаборатории ВГИКА «Экономические, социальные и эстетические проблемы современного кинопроцесса». В 1991-1993 годах преподавала в Московском кинолицее. В начале 90-х работала заместителем главного редактора киностудии "Слово" (при киноконцерне «Мосфильм») под руководством В.Фрида и В.Черных.

Первая учебная пятиминутная работа Г.Евтушенко «Где-то я Вас видел» получила широкий резонанс и неоднократно была показана в России и за рубежом (Кинофестивали в Киеве, Минске, Гетеборге, Котбусе и др.). Дипломная работа - документальный фильм «Вожди» - была в 1997 номинирована на «НИКУ», шла на экранах кинофестивалей России, Польши, Венгрии, Германии, Португалии, Швеции, Дании, США. Г.Евтушенко неоднократно участвовала в зарубежных фестивалях и кинофорумах - Эбельтофте (Дания, 1998), Мюнхене (Германия, 1999), Нью-Йорке (США, 1999) и др.

Фильмография (фильмы Г.М.Евтушенко):

Где-то я Вас видел (1994). Приз федерации кино клубов России, Призы Ассоциации деятелей кинообразования и Актерской гильдии Украины.

Александр Калягин: Монолог о любимых (1995). Призы Ассоциации деятелей кинообразования и Актерской гильдии Украины.

Вожди (1997). Диплом жюри Encontros Film Festival (Португалия), диплом жюри женского фестиваля (Минск), диплом фестиваля русского кино в Нью-Йорке, номинация на приз НИКА-1997.

Дальше. Дальше!.. Дальше?... (1998).

Тебе, Господи! (1998, совместно с Л.Рошалем). Приз на фестивале документальных фильмов в Екатеринбурге.

Александр Галин, или Курская Магнитная Аномалия (1998, совместно с Л.Рошалем). Приз на фестивале документальных фильмов в Екатеринбурге.

Почему приехал Александр Журбин? (1999).

Раввин (2000). Диплом на фестивале в Санкт-Петербурге.

ЕГОРОВ ВИЛЕН (ВИЛИОНАР) ВАСИЛЬЕВИЧ

Профессор, доктор исторических наук. В течение многих лет работал главным редактором Учебного телевидения (Москва). Заслуженный работник культуры РФ. В настоящее время - ректор Института повышения квалификации работников телевидения и радиовещания. Академик Международной академии информатизации.

Автор многочисленных работ, посвященных медиаобразованию на материале телевидения.

Библиография (книги В.В.Егорова):

Телевидение и зритель. М., 1977.

Теория и практика сов.телевидения. М., 1980.

Телевидение и школа: проблемы учебного телевидения. М., 1986.

Основные понятия телевидения. М., 1992.

Контакты в кино-теле-видео-аудиобизнесе. М., 1993 (совм. с А.А.Комаровым, В.А.Перфильевым).

Терминологический словарь телевидения. М., 1995.

Телевидение и власть. Ч. 1,2. М., 1996.

Большая культура и малый экран. М., 1998.

Телевидение между прошлым и будущим. М., 1999.

Очерки по истории российского телевидения/Гл.ред. В.В.Егоров. М., 1999.

ЖАРИНОВ ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ

Род. 24 июня 1954

Окончил Московский государственный педагогический институт (1979). Доктор филологических наук (1999), профессор, заведующий кафедрой телерадиожурналистики Гуманитарного института телевидения и радиовещания (Москва).

Работал учителем в школе (1979-1980), методистом в Главном управлении образования Москвы (1980-1982).

Организовывал семинары учителей города по вопросам эстетического воспитания. В течение семи лет был научным сотрудником НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1982-1989), где занимался проблемами кинообразования школьников под руководством Ю.Н.Усова. Далее преподавал в Московском государственном заочном педагогическом институте (1989-1994), занимал пост проректора по учебной работе Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Московской области (1994-1995), был доцентом Московского государственного областного педагогического университета (1995-1999). С 1999 года работает в Московском государственном педагогическом университете. С 2000 года – в Гуманитарном институте телевидения и радиовещания.

Автор более 40 научных и научно-методических работ и нескольких монографий. Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Библиография (книги Е.В.Жаринова):

Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов. Ч. 1, 2.-М., 1986 (совм. с З.С.Смелковой).

Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учащихся IV-VI классов. Таллин, 1987.

Основы киноискусства. Учебная программа. М., 1991 (совместно с Ю.Н.Усовым).

Жак де Миле. М., 1999.

Нация и сталь. М., 2001.

ЖДАН ВИТАЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ

5 ноября 1913 - 1993

Окончил Ленинградский институт истории, философии и лингвистики (1933). Доктор искусствоведения (1971), профессор (1972). Заслуженный деятель искусств России. Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике. В первой половине 50-х был главным редактором журнала "Искусство кино". С 1948 года преподавал, а в 70-х-80-х годах был ректором ВГИКа.

Публиковался по вопросам киноискусства с 40-х годов. Печатался в научных сборниках, в журнале "Искусство кино". Автор многочисленных работ по теории, истории, эстетике киноискусства. В 50-х-70-х годах В.Ждан был одним из главных идеологов официального отечественного киноведения.

Библиография (книги В.Н.Ждана):

Военный фильм в годы Великой Отечественной войны. М., 1947.

Драматургия научно-популярного фильма. М., 1950.

Народный артист СССР В.Р.Гардин. М., 1951.

Вопросы мастерства в научно-популярной кинематографии. М., 1952.

О природе киноискусства. М., 1963.

Экран и образ. М., 1963.

Специфика кинообраза. М., 1965.

Когда фильм - искусство. М., 1967.

Кино и условность. М., 1971.

Введение в эстетику фильма. М., 1972.

Киноискусство социалистического реализма. М., 1980.

Эстетика фильма. М., 1980.

Эстетика экрана и взаимодействие искусств. М., 1986.

ЖУРИН АЛЕКСЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Род. 30 сентября 1955

Окончил Московский государственный педагогический институт (1977). Кандидат педагогических наук (1996). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Работал учителем, зам.директора школы, научным сотрудником (с 1998 года – старшим научным сотрудником) лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Со второй половины 2000 года возглавляет эту лабораторию. Основное направление исследования: разработка теоретических основ создания и использования средств обучения химии и медиаобразования. Автор ряда статей по проблемам медиаобразования в журналах («Педагогика», «Химия в школе» и др.) и научных сборниках. Опубликовал ряд книг по компьютерной тематике. Неоднократно участвовал в научных конференциях и семинарах.

Библиография (книги А.А.Журина):

Самоучитель работы на компьютере в вопросах и ответах. М., 1999.

Основы работы на компьютере. М., 1999 (совм. с И.А.Милютиной).

Уроки неорганической химии Кирилла и Мефодия: программное средство учебного назначения на основе мультимедиа. – М.: Кирилл и Мефодий, 2002.

e-mail: jurin@rol.ru

ЗАЗНОБИНА ЛЮДМИЛА СЕМЕНОВНА

23 сентября 1939 – 26 июня 2000

Доктор педагогических наук, профессор. Заведовала лабораторией технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Публиковалась в журналах «Народное образование», «Химия в школе», «Педагогика», «Педагогическая информатика», «Магистр» и др. Автор многих работ по медиаобразованию, интегрированному в процесс обязательных занятий в средней школе. В течение ряда лет руководила научно-педагогическим экспериментом в области медиаобразования в ряде российских школ. Была одним из ведущих авторов и редактором коллективной монографии "Медиаобразование, интегрированное с базовым".

Библиография (книги Л.С.Зазнобиной):

Экранные пособия на уроках химии. М., 1981.

Медиаобразование/Под ред. Л.С. Зазнобиной. М., 1996.

Медиаобразование, интегрированное с базовым/Под ред. Л.С.Зазнобиной. М., 1999.

Оснащение школы техническими средствами в современных условиях/Под ред. Л.С.Зазнобиной. М., 2000.

ЗАЙЦЕВА ЛИДИЯ АЛЕКСЕЕВНА

Род. 18 мая 1931

Окончила Московский государственный университет (1955). Доктор искусствоведения (1990), профессор (1994). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Преполагает на сценарно-киноведческом факультете ВГИКа с 1963 года.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1965 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа и др. Автор нескольких книг по проблемам теории и истории отечественного кино. Особое место в ее научных интересах всегда занимало монтажно-образное построение фильма.

Библиография (книги Л.А.Зайцевой):

Образный язык кино. М., 1965.

Некоторые особенности монтажа художественного фильма. М., 1965.

Кино и литература. М., 1968.

Выразительные средства кино. М., 1971.

Творческие направления в современном советском кино. М., 1981.

Документальность в современном кино. М., 1989.

Поэтическая традиция в современном кино. М., 1989.

Кинороман как синтез повествовательных форм. М., 1990.

Эволюция образной системы сов.фильма 60-х-80-х годов. М., 1991.

Киноязык: возвращение к истокам. М., 1997.

Рождение российского кино. М., 1999.

Киноязык: освоение речевой природы. М., 2001.

ЗАК МАРК ЕФИМОВИЧ

Род. 14 августа 1929

Окончил ВГИК (1952). Доктор искусствоведения (1985). С 1974 года работает в НИИ киноискусства (Москва), прошел путь от научного сотрудника до заместителя директора. Член Союза кинематографистов России. Неоднократно занимался преподавательской деятельностью на многочисленных семинарах творческой молодежи, организовывавшихся Союзом кинематографистов. Преполагает во ВГИКе.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1951 года. Печатался в научных сборниках, в журналах "Киноведческие записки", "Искусство кино", "Сов.Экран" и др., газетах "Культура", "Экран и сцена" и др.

Несмотря на свой внушительный список публикаций в текущей прессе, короткой статье или рецензии всегда предпочитал работу над книгой. М.Е.Зак автор многих монографий о теории и истории российского кинематографа, выдающихся актерах и режиссерах.

Библиография (книги М.Е.Зака):

О.Жаков./совм. с И.Сосновским/. М., 1951.

И.Савченко /совм. с Л.Парфеновым, О.Якубовичем-Ясным/. М., 1959.

Мир экрана. М., 1961.

Юлий Райзман. М., 1962.

Экран и мы. М., 1966.

Рассказ о Пудовкине. М., 1970.

Михаил Ромм и традиции советской режиссуры. М., 1975.

Современная кинорежиссура. М., 1977.

Фильмы о Великой Отечественной войне. М., 1978.

Кино: личность и личностное. М., 1980.

Герой советского кино. М., 1982.

Кинорежиссура: опыт и поиск. М., 1983.

Зримый образ фильма. М., 1986.

Родословная современного фильма. М., 1987.

Андрей Тарковский: Творческий портрет. М., 1988.

Кинопроцесс. М., 1990.

ЗАСУРСКИЙ ЯСЕН НИКОЛАЕВИЧ

Род. 29 октября 1929

Окончил Московский государственный педагогический институт иностранных языков (1948). Доктор филологических наук (1967), профессор (1968). Заведующий кафедрой зарубежной печати и журналистики (с 1957). Декан факультета журналистики Московского государственного университета (с 1965 года). Читает курсы лекций по введению в мировую журналистику, истории зарубежной журналистики, по истории зарубежной литературы, а также ряд спецкурсов. Награжден орденами «Знак Почета» (дважды), Трудового Красного Знамени и медалями. Лауреат премии им. М.В.Ломоносова (МГУ, 1976).

Автор более 200 работ по проблемам литературы и журналистики, в том числе – 16 монографий, 17 учебных пособий. Участник многочисленных научных конференций и симпозиумов.

Библиография (книги Я.Н.Засурского):

Власть, зеркало или служанка? Энциклопедия жизни современной российской журналистики. СЖР. Т.1-2. М.,1998. (совм. с В.Богдановым).

Средства массовой информации постсоветской России. М., 2002 (совм. с Е.Л.Варгановой, И.И.Засурским, А.В.Раскиным, А.Г.Рихтером).

e-mail: dean@journ.msu.ru

ЗОЛОТУХИНА АЛЛА НИКОЛАЕВНА

Род. в 1938

Окончила ВГИК (1966). Кандидат искусствоведения (1975), доцент (1988). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Преподает во ВГИКе с 1972 года. С 1989 года – проректор ВГИКа по учебно-методической работе.

Автор, соавтор и составитель ряда учебных программ и методических пособий по истории российского кино. Участник многих международных симпозиумов, конференций, семинаров, круглых столов по проблемам киноискусства.

ЗОРКАЯ НЕЯ МАРКОВНА

Род. 12 июля 1924

Окончила ГИТИС (1947). Доктор искусствоведения. Работает в НИИ искусствознания, была лектором ВБПК, преподавала в Московском кинолицее. Член Союза кинематографистов России.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1947 года. Печаталась в научных сборниках НИИ искусствознания и др., в журналах "Искусство кино", "Сов.экран", "Сеанс", "Киноведческие записки" и др., в газетах "Сов.кино", "Независимая газета" и др.

Автор многих книг по теории и истории российского и зарубежного киноискусства. В течение многих лет исследовала проблему феномена успеха экранных искусств, их фольклорных, мифологических источников, зрелищного потенциала культуры. Переводы ее книг по истории российского киноискусства публиковались в США и Японии.

Библиография (книги Н.М.Зоркой):

Творческий путь А.Д.Попова. М.,1954.

Между прошлым и будущим. М.,1961.

Советский историко-революционный фильм. М.,1962.

Портреты. М.,1966.

На рубеже столетий. М.,1976.

Уникальное и тиражированное. М.,1981.

Зрелищные формы художественной культуры. М.,1981.

Алла Демидова. М.,1982.

Советские фильмы на зарубежном экране. М.,1987.

The Illustrated History of Soviet Cinema. N.Y., 1989.

Иван Мозжухин.М.,1990.

Фольклор. Лубок. Экран. М.,1994.

Крутится, вертится шар голубой. М., 1998.

ИВАНОВА СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА

Род. 27 мая 1923

Кандидат педагогических наук (1978): защитила диссертацию на тему кинообразования школьников. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. С 60-х годов активно занималась кинообразованием школьников в различных школах страны. В 70-х-80-х годах преподавала в Таганрогском государственном педагогическом институте. Автор ряда статей по проблемам кинообразования и восприятия аудиовизуальных текстов учащимися. Печаталась в журналах "Сов. педагогика", "Искусство кино", в научных сборниках. Участвовала в российских и международных конференциях по кинообразованию.

ИСАЕВА КЛАРА МИХАЙЛОВНА

Род. 16 августа 1925

Окончила ВГИК (1949). Кандидат искусствоведения (1965), доцент (1974). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. С 1951 года преподает на киноведческом факультете ВГИКа.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1948 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа. В периодической печати, предназначенной для массового читателя, ее имя появляется редко. Автор многих книг по теории и истории отечественного кинематографа, монографий о российских актерах и режиссерах.

Библиография (книги К.М.Исаевой):

Наш современник на экране. М., 1961.
 Советская кинокомедия. М., 1962.
 Фильмы о советской деревне в киноискусстве 50-х годов. М., 1967.
 Сергей Филиппов. М., 1968.
 О средствах киновыразительности. М., 1969.
 Нина Меньшикова. М., 1970.
 Актер в фильме. М., 1971.
 На экране - современник. М., 1974.
 Роль. Актер. Режиссер. М., 1975.
 Евгений Матвеев. М., 1980.
 Изобразительное решение современного фильма. М., 1982.
 Клара Лучко. М., 1984.
 Сов. операторская школа. М., 1987.
 История советского киноискусства в послевоенное время. М., 1992.
 Кинооператоры игрового кино в дни Великой Отечественной войны. М., 1999.

КАПРАЛОВ ГЕОРГИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 8 октября 1921

Окончил Ленинградский театральный институт (1948). Доктор искусствоведения (1984), профессор. Член Союза кинематографистов России. Заслуженный деятель искусств России (1981). Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике (1974). В 50-х-70-х работал корреспондентом и зам.редактора по отделу литературы и искусства газеты "Правда". В качестве спецкора этой газеты участвовал в работе крупнейших международных кинофестивалей. Преполагает во ВГИКе.

Публикуется с 1934 года. Печатался в научных сборниках, в журналах "Сов.экран", "Искусство кино", "Сеанс", "Спутник кинозрителя", "Киноглаз" и др., в газетах "Правда", "Культура", "Труд" и др. В течение ряда лет был ведущим телевизионной "Кинопанорамы". Написал сценарии нескольких игровых /"Николай Бауман" и др./ и документальных /"Юрий Толубеев", "Ни дня без правды" и др./ фильмов и ряд книг по проблемам отечественного и зарубежного кинематографа. Многие киноманы 60-х-70-х, по политическим причинам лишённые возможности увидеть нашумевшие западные фильмы, знакомились с мировым кинопроцессом по книгам Г.А.Капралова. Он и сегодня - один из наиболее активных кинокритиков старшего поколения.

Библиография (книги Г.А.Капралова):

Юрий Толубеев. Л.-М., 1961.
 Игра с чертом и рассвет в урочный час. М., 1975.
 "Калина красная" и другие фильмы. М., 1977.
 Большая судьба кинематографа. М., 1980.
 Человек и миф: Эволюция героя западного кино. М., 1984.
 Михаил Ульянов. М., 1984.
 Западный кинематограф: супермены и люди. М., 1987.

КАРУНА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 9 декабря 1976

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1998). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Преподавала английский язык в школе. В настоящее время – аспирантка Таганрогского государственного педагогического института (тематика исследования – медиаобразование). Публикуется с 2000 года. Автор ряда статей по вопросам медиаобразования в научных сборниках. Участвовала в российских и международных конференциях.

e-mail: aotkz@aotkz.ru

КИРИЛЛОВА НАТАЛЬЯ БОРИСОВНА

Род. 8 февраля 1949

Окончила Магнитогорский педагогический институт (1970) и киноведческий факультет ВГИКа (1978). Кандидат искусствоведения (1983), профессор. Член Союза кинематографистов России (1991). В 1970-1978 преподавала литературу в средней школе, затем в музыкальном училище г. Магнитогорска. В 1978-1983 работала старшим преподавателем кафедры эстетики в Магнитогорском горно-металлургическом институте. В 1983-1986 – доцент

СИПИ. С 1986 по 1996 работала в Екатеринбургском театральном институте: доцентом, проректором по учебной и научной работе, а в 1994-1996 - профессором кафедры истории искусств. С 1996 по 1999 годы Н.Б.Кириллова была генеральным директором Свердловского областного производственного киновидеообъединения (СОПКВО). С 1999 по ноябрь 2000 занимала пост директора Свердловской государственной телерадиокомпании. Н.Б.Кириллова - профессор Уральского государственного университета. Публикуется с 1979 года. Печаталась в научных сборниках, в журнале "Сов.экран" и др. Автор более 100 статей по общетеоретическим и искусствоведческим проблемам, кинообразованию.

Библиография (книги Н.Б.Кирилловой):

Роль кино на занятиях литературы и в воспитательной работе. Магнитогорск, 1979.
Использование кино в учебном процессе вуза. Методические рекомендации для педагогов. Магнитогорск, 1981.
Киноискусство в системе нравственно-эстетического воспитания студенческой молодежи. Магнитогорск, 1982.
Время. Память. Фильмы. Екатеринбург, 1991
Экранное искусство в системе гуманитарной подготовки специалистов. Екатеринбург, 1992.
Кино Урала. Екатеринбург, 1993.
Теория и практика мирового кино. Методическое пособие. Екатеринбург, 1993.
Кинометаморфозы. Екатеринбург, 2002.

КЛЕЙМАН НАУМ ИХИЛЬЕВИЧ

Род. 1 декабря 1937

Окончил ВГИК (1961). Член Союза кинематографистов. Лауреат Премии по киноведению и кинокритике. В течение многих лет был хранителем научно-мемориального кабинета С.М.Эйзенштейна. В настоящее время – директор Музея кино.

По вопросам киноискусства печатается с 1962 года («Искусство кино», «Киноведческие записки» и т.д.). Участвовал в реставрации многих фильмов С.М.Эйзенштейна, был редактором-составителем собрания его сочинений. Неоднократно организовывал ретроспективы фильмов и встречи с выдающимися мастерами экрана. Будучи неутомимым пропагандистом авторского киноискусства, в течение сорока лет читает лекции и проводит конференции по киноискусству (в последние десять лет – преимущественно в рамках работы в Музее кино).

КОЛОДЯЖНАЯ ВАЛЕНТИНА СЕРГЕЕВНА

Род. 10 июня 1911

Окончила Московский институт иностранных языков (1932) и Государственный институт театрального искусства (1943). Кандидат искусствоведения (1963), профессор. Член Союза кинематографистов России. В 1948-1987 годах преподавала во ВГИКе историю зарубежного кино.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1945 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран" и др. Автор многих книг, учебников и учебных пособий по зарубежному кинематографу.

Библиография (книги В.С.Колодяжной):

Б.Ф.Андреев. М.,1951.
Кино Индии. М.,1959.
Развитие киноискусства Франции/1929-1939/. М.,1960.
Кино Италии/1940-1960/.М.,1961.
Кино США в годы войны. М.,1961.
Кино Соединенных штатов Америки/1945-1960/. М.,1963.
Советский приключенческий фильм. М.,1965.
Кино США /1929-1941/. М.,1967.
История зарубежного кино. Т.2. /совм. с И.Трутко/.М.,1970.
Кино Польской народной республики. М.,1974.
Уильям Уайлер. М.,1975.
История зарубежного кино/совм. с С.Комаровым, В.Утиловым/. М.,1981.
Кино Италии (1945-1980). М.,1998.

КОМАРОВ СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

20 мая 1905 – 25 июня 2002

Учился на режиссерском факультете ВГИКА (1926-1927). Окончил Московский государственный университет (1931). Доктор искусствоведения (1961), профессор (1963). Лауреат премии Парижской выставке за организацию фильмотеки (1937) и почетной премии «Ника» за вклад в кинематографическую науку и образование (2002). Награжден орденами «Знак Почета», «За заслуги перед Отечеством», медалями.

Член Союза кинематографистов России. С 1932 по 2002 год преподавал во ВГИКе, читал курсы по истории и теории зарубежного киноискусства (среди его бывших студентов известные киноведы Л.Аркус, В.Дмитриев,

А.Плахов и др.). Был заместителем директора ВГИКа (1943-1946), начальником отдела кинофикации учебного процесса Министерства высшего образования (1946-1952).

Публиковался по вопросам киноискусства с 30-х годов. Печатался в многочисленных научных сборниках. Написал ряд книг по истории и идеологии зарубежного кинематографа, разработал программы нескольких учебных курсов для ВГИКа. Неоднократно выступал с лекциями в университетах и киношколах США, Франции, Дании, Германии, Чехословакии, Польши.

Библиография (книги С.В.Комарова):

- Кино на службе научного исследования. М., 1948.
 Киноискусство Польши. М., 1959.
 Чехословацкое кино. М., 1961.
 Кинематография США (1896-1929). М., 1961.
 Киноискусство мира и дружбы. М., 1962.
 Кинематография Франции (1914-1929). М., 1962.
 Кинематография Германии (1895-1929). М., 1962.
 Как создаются фильмы. М., 1963.
 История зарубежного кино /совм. с В.Колодяжной, И.Трутко, В.Утиловым/. М., 1965-1981.
 Киноискусство Чехословацкой социалистической республики. М., 1974.
 История кино социалистических стран Европы. М., 1980.
 Великий Немой. М., 1994.
 Жизнь длиною век. М., 2000.

КОРОЧЕНСКИЙ АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Род. 5 августа 1955

Окончил Ростовский государственный университет (1977). Кандидат филологических наук (1998), доцент Ростовского государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Работал в прессе (1977-1982). С 1982 года стал преподавать на кафедре истории журналистики РГУ. Работал заместителем декана филологического факультета РГУ (1985-1997), директором Международного института журналистики при РГУ (1992-2002). Вел научную работу и преподавал в ряде университетов США, Польши, Кубы, Египта. Руководил школой юных журналистов при РГУ. В настоящее время читает в РГУ курсы "История зарубежной журналистики", спецкурсы "Выдающиеся зарубежные публицисты", "Основы зарубежной журналистики", «Медиакритика» и др. Стал одним из инициаторов создания интернетного сайта по медиакритике и медиаобразованию «Медиаревю» (<http://mediareview.by.ru>).

Печатался в многочисленных научных сборниках и российской прессе. Неоднократно участвовал в российских и международных конференциях.

Библиография (книги А.П.Короченского):

- Публицистика Х.Марти. Ростов, 1998.
 Этическое регулирование журналистской деятельности (зарубежный опыт). Ростов, 1999.
 История мировой журналистики (совм. с А.Г.Беспаловой, Е.А.Корниловым, Ю.В.Лучинским, А.И.Станько). Ростов, 2000.
 «Пятая власть?» Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. Ростов, 2002.
 e-mail: journalism@rambler.ru

КУДРЯВЦЕВ СЕРГЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ

Род. 12 марта 1956

Окончил ВГИК. Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии кинопрессы за книгу-справочник "Всё - кино" (1995) и премии гильдии киноведов и кинокритиков России (1997). Активно занимается медиаобразованием - преподает во ВГИКе.

Начиная с 1998 года, – ведущий автор CD-ROM-ной киноэнциклопедии и масштабного сайта по проблемам киноискусства и медиа в рамках интернетной "Энциклопедии Кирилла и Мефодия" www.km.ru/cinema

Еще со студенческих лет С.В.Кудрявцев по праву получил прозвище "ходячей киноэнциклопедии", поражая окружающих своим упорным стремлением к систематизации информации о мировом кинематографе. Он участвовал в работе над "Энциклопедическим словарем Кино"/М., 1986/, выпустил около десятка справочников и авторских видеокаталогов. В течение нескольких лет был консультантом по закупке зарубежных фильмов телекомпании НТВ. На сегодняшний день С.В.Кудрявцев, несомненно, самый плодовитый специалист в области западного и российского кино, способный в одиночку осуществить самый сложный энциклопедический проект, на первый взгляд, посильный только целому коллективу маститых киноведов. Он один из немногих российских кинокритиков, воспринявший новые формы медиа – видео и Интернет, не как неизбежное зло, а как способ знакомства широкой аудитории с панорамой мирового киноискусства. Несмотря на многочисленные соблазны модных фестивальных "кинотусовок", он по-прежнему не желает быть ангажированным журналистом.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1973 года. Печатался в научных сборниках, в журналах "Видео-Асс Премьер", "Экран", "Искусство кино", "Культурно-просветительная работа", "Видеодайджест", "Мир развлечений в вашем доме", "Если" и др., в газетах "Культура", "Экран и сцена", "Коммерсантъ Daily", "СК-Новости", "Сегодня", "Век" и др.

Библиография (книги и справочники С.В.Кудрявцева):

150 советских режиссеров. М.,1981.
 Актеры советского кино. М.,1982.
 200 советских режиссеров. М.,1983.
 Александр Збруев. М., 1983.
 Режиссеры мирового кино. М.,1985.М.,1986.
 Родион Нахапетов.М.,1986.
 Панорама мирового кино /1987-1988/.М.,1989.
 500 фильмов. М.,1991.
 +500.М.,1994.
 Последние 500. М.,1995.
 Все - кино. М.,1995.
 Свое кино. М., 1998.

КУЗНЕЦОВ ГЕОРГИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Кандидат филологических наук, доцент. Заведующий кафедрой телевидения и радио факультета журналистики МГУ.

Работал телерепортером прямого эфира, затем ведущим информационно-публицистических программ. Преподает в Московском государственном университете.

Автор книг и многих статей о тележурналистике. Неоднократный участник научных конференций и симпозиумов, посвященных проблемам журналистики и телевидения.

Библиография (книги Г.В.Кузнецова):

Методика сов.телевизионной журналистики. М., 1979.
 ТВ-журналист. М., 1980.
 Журналист на экране. М., 1985.
 Журналист ТВ: за кадром и в кадре. М., 1990 (совм. с Р.А.Борецким).

ЛАЗАРУК СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. в 1962

Окончил ВГИК (1984), кандидат искусствоведения (1991), доцент (1995). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (1997).

Преподает во ВГИКе с 1991 года. С 1993 по 1996 год был проректором по научной работе ВГИКа. С 1996 года – заместитель, первый заместитель Председателя госкино РФ. С 2000 года – руководитель Департамента государственной поддержки кинематографии Министерства культуры России. Автор многих публикаций по теории киноискусства.

Библиография (книги С.В.Лазарука):

Базовые модели киноведения США. М., 1996.

ЛЕБЕДЕВ НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

24 октября 1897 - 24 июня 1978

Окончил Институт красной профессуры (1933). Доктор искусствоведения (1963), профессор (1940). Заслуженный деятель искусств России /1969/. Работал редактором журнала "Пролеткино" и газеты "Кино" (1923-1924). С 1931 по 1978 преподавал и заведовал кафедрой во ВГИКе. Короткие сроки (в середине 30-х и в середине 50-х годов) возглавлял ВГИК, а в 1937-1939 - ГИТИС. Был активным членом Союза кинематографистов, с 1967 по 1978 годы возглавлял Совет по кинообразованию в школе и вузе.

Публиковался по вопросам киноискусства с 1921 года. Печатался в научных сборниках, в журналах: "Пролеткино", "Искусство кино", "Сов.экран" и др., в газетах "Кино", "Сов. кино", "Сов.культура" и др. Автор нескольких книг по проблемам истории, теории и социологии кинематографа. Один из авторов "Очерка истории кино СССР" (1947), "Очерков истории советского кино" (1956-1959), "Краткой истории советского кино" (1969). На протяжении практически всей своей творческой биографии Н.Лебедев был одним из ведущих идеологов официального отечественного киноведения.

Библиография (книги Н.А.Лебедева):

Кино. Его краткая история, его возможности, его строительство в сов.государстве. М., 1924.
 По германской кинематографии. М.,1924.
 К вопросу о специфике кино. М.,1935.
 Партия о кино. М., 1937. М., 1939.
 Шукин - актер кино. М.,1944.
 Очерк истории кино СССР. Т.1. Немое кино. М., 1947.
 Внимание - кинематограф! М.,1974.
 КПД кинематографа. М.,1978.

ЛЕВШИНА ИННА СЕРГЕЕВНА

Род. 25 марта 1932

Окончила Московский государственный университет (1954). Кандидат педагогических наук (1975): защитила диссертацию по проблемам кинообразования школьников. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза кинематографистов России.

Публикуется по вопросам киноискусства и медиаобразования с 1957 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах: "Сов.экран", "Искусство кино", "Семья и школа" и др., в газетах "Сов.культура", "Сов.кино", "Учительская газета" и др. Автор книг, посвященных творчеству ведущих российских актеров, проблемам медиаобразования и воспитания школьников и молодежи, социологии медиа, киноклубного движения.

Библиография (книги И.С.Левшиной):

Нонна Мордюкова. М., 1967.
 Ролан Быков. М., 1973.
 Любите ли вы кино? М., 1978.
 Как воспринимаются произведения искусства. М., 1986.
 Подросток идет в кино. М., 1987.
 Подросток и экран. М., 1989.

ЛЕГОТИНА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 25 февраля 1973

Окончила Курганский государственный педагогический институт (1995), аспирант кафедры педагогики Курганского государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

В 1995-1999 работала ассистентом кафедры русской и зарубежной литературы Курганского государственного университета. С 2001 – старший преподаватель кафедры философии Курганского государственного университета.

По вопросам медиаобразования публикуется с 2000 года. Печаталась в научных сборниках, в педагогических журналах (включая норвежский журнал «Media i Skole og Samfunn»).

e-mail: alecs@mail.zaoral.ru

ЛУКИНА ВИКТОРИЯ БОРИСОВНА,

Окончила факультет журналистики МГУ (1985). Работала в издательстве «Прогресс», на Студии детских программ телерадиокомпании «Останкино». В 1992 года образовала анимационную студию «Лега артис», которая выпускала детскую телепередачу «Мультитролли» (1993-1997). Продюсер анимационного производства телевизионного российско-американского проекта «Улица Сезам» (1994-1996). Генеральный директор Международного благотворительного Фонда детской анимации им. В.М.Котеночкина и Международного Московского кинофестиваля «Золотая рыбка» (с 1996). Художественный руководитель Студии детского анимационного кино «Эскиз» при ВГИКе (с 1996). Национальный координатор российских детских анимационных студий Международной ассоциации аниматоров – АСИФА (с мая 2002). Неоднократный член жюри российских и международных кинофестивалей. Оргсекретарь Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (с декабря 2002).

В.Б.Лукина - автор и разработчик методической программы обучения анимации в общеобразовательных школах. Данная методика успешно осуществляется в лицейских классах московских школ №№ 297, 626 (до сентября 2002) и № 179. Деятельность Международного благотворительного Фонда детской анимации по развитию детского кинотворчества и лично В.Б.Лукина неоднократно награждались грамотами и дипломами Правительства Москвы, Министерств РФ, Российских и Международных кинофестивалей. По представлению Московской Ассоциации Предпринимателей В.Б.Лукина России в 2002 году награждена Орденом «Слава России» за благотворительный подвижнический труд во благо гуманитарного развития подрастающего поколения.

e-mail: luhin@pran.ru

МЕДВЕДЕВ АРМЕН НИКОЛАЕВИЧ

Род. 28 мая 1938

Окончил ВГИК (1960). Кандидат искусствоведения (1982). Член Союза кинематографистов России. Лауреат Премии гильдии киноведов и критиков России (2002). Возглавлял журнал «Сов.фильм». В 70-х годах был зам.редактора журнала «Искусство кино». С 1982 по 1984 год – главным редактором «Искусство кино». В 80-х – 90-х годах был главным редактором сценарно-редакционной коллегии госкино, председателем госкино, министром кинематографии России. В настоящее время А.Медведев возглавляет Фонд Ролана Быкова и редактирует киножурнал «Ролан». С 1980 года преподает во ВГИКе.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1960 года. Печатался в журналах «Сов.фильм», «Экран», «Искусство кино», «Ролан» и др.

Библиография (книги А.Н.Медведева):

Кто он? М., 1968.
 Десятая муза. М., 1977 (совм. с А.Чернышевым).
 Ради жизни на земле. М., 1982 (совм. с И.Шиловой).
 Территория кино. М, 2001.

МИХАЛКОВИЧ ВАЛЕНТИН ИВАНОВИЧ

Род. 30 апреля 1937

Окончил ВГИК (1968). Кандидат искусствоведения (1974), доцент. Член Союза кинематографистов России. Главный научный сотрудник Государственного Института искусствознания (Москва). Преполагает на кафедре киноведения во ВГИКе.

Публикуется по вопросам экранных искусств с 1964 года. Печатался в научных сборниках, в журналах «Экран», «Сов.фото», «Искусство кино», «Киноведческие записки», в газетах «Известия», «Культура», «Сов.кино» и др.

Библиография (книги В.И.Михалковича):

Анатомия мифа: Брижитт Бардо. М., 1975 (совм. с В.Ю.Дмитриевым).

Встречи с Х музой. М., 1981 (совм. с И.В.Вайсфельдом, Р.П.Соболевым, В.П.Деминим).

Изобразительный язык средств массовой коммуникации. М., 1986.

Поэтика фотографии. М., 1989 (совм. с В.Т.Стигнеевым).

МОНАСТЫРСКИЙ ВАЛЕРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Род. 16 декабря 1944

Окончил Воронежский государственный университет (1971) и аспирантуру Московского государственного педагогического института (1979). Кандидат педагогических наук (1979), доцент (1986). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. После окончания университета работал учителем в сельской школе, с 1975 – преподавателем, затем зав. кафедрой (1983-1993) Тамбовского государственного педагогического института. В настоящее время – заместитель директора по учебной работе Института социальной работы Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина, зав. кафедрой социальной педагогики. Президент киноклуба «Контакт», являющегося Тамбовским региональным отделением Федерации киноклубов России.

Публикуется по вопросам кино/медиаобразования с 1979 года (журналы «Телевидение и радиовещание», «Народное образование», «Вестник Тамбовского университета», и др.). Участник многих конференций и семинаров по проблемам кино/медиаобразования и социокультурного развития.

Библиография (книги В.А.Монастырского):

Киноклуб «Контакт». Неокончателные итоги: из опыта социокультурной работы. Тамбов, 1995.

Киноискусство в социокультурной работе. Тамбов, 1999.

МУРАТОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 1 мая 1931

Окончил Московский государственный институт международных отношений. Доктор филологических наук (1990), профессор (1994) кафедры телевидения факультета журналистики Московского государственного университета. Член Союза кинематографистов России. Член Академии Российского телевидения. Заслуженный деятель искусств РФ (1999). Член лицензионной комиссии Федеральной Службы России по телевидению и радиовещанию. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2002). Драматург и сценарист (один из основателей популярной телепрограммы «КВН»).

Читает лекции для слушателей Института повышения квалификации работников телевидения, Высших сценарных и режиссерских курсов, студентов Российского государственного гуманитарного университета и Института современного искусства. Выступал с лекциями в университетах США. Входит в число постоянных руководителей международного семинара кинодокументалистов (Рига, Латвия).

Автор нескольких книг, учебных пособий и программ по проблемам телевидения, медиаобразования будущих журналистов. Ему принадлежат свыше 250 публикаций в теоретических сборниках, в российских и зарубежных научных журналах.

Участник международных научных конгрессов и фестивалей по телевидению и документальному кино в США, Великобритании и Германии.

Библиография (книги С.А.Муратова):

Пристрастная камера. М., 1976.

Активные методы обучения в телевизионной журналистике. М., 1981.

Диалог: Телевизионное общение в кадре и за кадром. М., 1983.

Выносятся на обсуждение. М., 1985.

Встречная исповедь. М., 1988.

Нравственные принципы тележурналистики. М., 1994. М., 1997.

ТВ – эволюция нетерпимости. М., 2001.

Телевидение в поисках телевидения. М., 2001.

МУРЮКИНА ЕЛЕНА ВАЛЕНТИНОВНА

Род. 10 августа 1975

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1997). С 2001 - аспирантка ТГПИ (по медиаобразовательной тематике). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

По вопросам медиаобразования публикуется с 2001 года. Печаталась в научных сборниках. Неоднократно участвовала в научных конференциях
e-mail: uspech@don.sitek.net

МУШТАЕВ ВЛАДИСЛАВ ПАВЛОВИЧ

Род. 25 октября 1934

Окончил Московский полиграфический институт. Член Союза журналистов России и Союза писателей Москвы, член International Federation of Journalists. В 60-х годах работал на радиостанции «Юность». В 1969-1976 заведовал отделом литературы на Центральном ТВ. В 1977-1987 был заместителем главного редактора учебного телевидения (Москва). С 1987 по 1991 - зам.главного редактора литературной драмы ЦТ. Разработал авторскую концепцию и создал художественный канал «Слово» на Центральном ТВ (1987-1989). С 1991 по 1998 работал художественным руководителем творческого объединения «Лад», заместителем генерального директора, заместителем председателя Всероссийской государственной телерадиокомпания. В настоящее время – секретарь Московского союза писателей.

По вопросам медиаискусств и медиаобразования публикуется с 1963 года. Печатался в «Ком. правде», «Известиях», «Учительской газете», «Литературной России», «Литературной газете», в журналах «Литература в школе», «Огонек», «Литературное обозрение», «Телевидение и радиовещание», в сборниках гостелерадио.

В.А.Муштаев - автор более 50 образовательных телепрограмм и фильмов, нескольких телефильмов и документальных фильмов для ТВ, 12 сборников прозы, 30 повестей и романов. Участник многих международных конференций и фестивалей, связанных с медиакультурой (Венгрия, Чехословакия, Финляндия и др.), и многочисленных конференций, организованных Министерством образования и Академией педагогических наук (1977-1987).

Библиография (книги В.П.Муштаева):

Уроки искусства: Очерки об учебном телевидении. М., 1985.

Версии (Телевизионные сценарии учебных программ для школы). М., 1989.

НЕЧАЙ ОЛЬГА ФЕДОРОВНА

Род. 4 марта 1936

Окончила Белорусский государственный университет (1958). Доктор искусствоведения (1985). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1958 года. Печаталась в научных сборниках, белорусской прессе. Автор нескольких книг по проблемам теории кино и телевидения, кинообразования. Одна из авторов энциклопедических изданий "История белорусского кино" (1968-1970) и "Кино советской Белоруссии" (1975). Автор учебного пособия по кинопедагогике для некинематографических вузов "Основы киноискусства" (1989). Участвовала во многих научно-педагогических и искусствоведческих конференциях.

Библиография (книги О.Ф.Нечай):

Экран и мы. Минск, 1971.

Фильм у нас дома. О телевизионном документальном фильме. Минск, 1974.

Становление художественного телефильма. Минск, 1976.

Большой мир малого экрана. Минск, 1979.

Основы киноискусства /совм. с Г.Ратниковым/. Минск, 1979.

Телевидение как художественная система. Минск, 1981.

Блеск и нищета массовой культуры. Минск, 1984.

О вкусах спорят. Минск, 1986.

Основы киноискусства. М., 1989.

Ракурсы: О телевизионной коммуникации и эстетике. М., 1990.

Экран и культура/Отв.ред. О.Ф.Нечай. Минск, 1999.

НОВИКОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. В 1936

Окончил Ростовский государственный университет (1959) и аспирантуру МГУ. Доктор философских наук (1986), профессор. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации, доктор философских наук, профессор. Вице-президент Академии кинематографических искусств «Ника». Секретарь Российского и Московского Союзов кинематографистов. Член творческого союза историков искусства и художественных критиков стран СНГ (АИС). Награжден орденами Почета (Россия, 1999) и За заслуги перед культурой (Польша, 1979).

Преподает во ВГИКе с 1967. В 1972 году был назначен на должность проректора по научной и творческой работе. С 1987 – ректор ВГИКа. Та же заведует кафедрой эстетики, истории и теории культуры.

Неоднократно входил в состав жюри российских и международных кинофестивалей, художественных выставок, участвовал в симпозиумах, конгрессах, научных конференциях по проблемам искусства и кинопедагогике.

Автор более 60 работ по эстетике, художественной культуре, теории кино.

Подготовил около 20 кандидатов наук по киноведению и эстетике.

НОВИКОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 16 июля 1977

В рамках гранта FSA (Freedom Support Act) в 1994/95 годах училась в США. Окончила факультет иностранных языков ТГПИ (1999) и аспирантуру (2000). Кандидат педагогических наук (2001): защитила кандидатскую диссертацию по проблемам медиаобразования в США. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Публикуется по вопросам медиаобразования с 1995 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах "Видео-Асс Экспресс", "Педагогика", «Искусство и образование», "Alma Mater. Вестник высшей школы", "Вестник Российского гуманитарного научного фонда", "Media i Skolen" (Норвегия), "Bradley Herald" (США) и др. Основная тема публикаций – анализ медиаобразования в англоязычных странах. Участвовала в научно-педагогических конференциях (Лондон, 2002 и др.). Осенью 2000 года при поддержке Freedom Support Act Future Leaders Grant Program (U.S.) for FSA/FLEX Alumni была организатором семинара по медиаобразованию для студентов педагогического института.

e-mail: nastyanovikova@pbox.infotecstt.ru**НОВОЖЕНИН ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ**

Род. 4 июля 1955

Окончил Московский государственный заочный педагогический институт (1990) и аспирантуру (1996). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Работал в профтехучилище, преподавал географию. В настоящее время – научный сотрудник лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Основное направление исследования: возможности применения медиаобразовательного аспекта в системе профессионального образования.

Публиковался в научных сборниках, в журнале "География в школе" и др. Неоднократно участвовал в научно-педагогических конференциях.

ОГНЕВ КОНСТАНТИН КИРИЛЛОВИЧ

Род. в 1951 году

Окончил ВГИК (1972). Кандидат искусствоведения (1982), доцент (1991). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2000). С 1994 года – директор регионального общественного фонда «Эйзенштейновский центр исследований кинокультуры» и журнала «Киноведческие записки». Преполагает во ВГИКе с 1986 года. С 1998 года – декан факультета дополнительного образования ВГИКа. Публиковался в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», в ряде научных сборников. Автор книг «Звезды мирового кино», «Ирина Шевчук», «Михаил Кузнецов». Автор сценариев более двадцати документальных фильмов.

ОДИНЦОВА СВЕТЛАНА МАКСИМОВНА

Окончила Курганский государственный педагогический институт и аспирантуру НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1981). Кандидат педагогических наук (1981), доцент, зав.кафедрой Курганского государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России.

Начиная с 70-х годов, активно включилась в движение кинообразования. Важное место в ее научно-педагогической работе всегда занимала тема кинообразования в педагогических вузах, синтез кинообразования и предметов филологического цикла.

Публикуется по вопросам кинообразования с 70-х. Печаталась в научных сборниках, в курганской прессе и др.

Автор учебный пособий, рекомендация и программ, посвященных проблемам кинообразования в школе и вузе. Участник многих российских конференций и семинаров.

Библиография (книги С.М.Одинцовой):

Проблемы кинообразования в вузе и школе. Курган, 1997 (Отв. ред. С.М.Одинцова).

ПАРАМОНОВА КИРА КОНСТАНТИНОВНА

Род. 4 июня 1916

Окончила Московский педагогический институт (1938). Доктор искусствоведения (1973), профессор. Заслуженный деятель искусств России (1969). Почетный член CIFEJ (Международного центра фильмов для детей и молодежи, Монреаль, Канада). Член Союза кинематографистов России. Работала главным редактором госкино. С 1958 года преподает во ВГИКе.

Публикуется по вопросам киноискусства с 40-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран", в газетах "Сов.культура", "Сов.кино" и др. Один из авторов четырехтомной "Истории советского кино". Автор нескольких книг по проблемам кинематографа. Основная тема – кино для детей и молодежи.

Библиография (книги К.К.Парамоновой):

- Рождение фильма для детей. М.,1962.
 Второй план и атмосфера действия в сценарии фильма. М.,1963.
 Киноискусство Румынской народной республики. М.,1965.
 Образ - характер - роль в фильме для детей. М.,1966.
 В зрительном зале - дети. М.,1967.
 Кино - детям. М.,1970.
 Фильм для детей, его специфика и воспитательные функции. М., 1975.
 Фильм и дети. М.,1976.
 Александр Роу.М.,1979.
 Магия экрана. Размышление о киноискусстве для малышей. М., 1987.

ПЕНЗИН СТАЛЬ НИКАНОРОВИЧ

Род. 11 ноября 1932

Окончил ВГУ (1955) и аспирантуру ВГИКа (1968). Кандидат искусствоведения (1968), доцент Воронежского государственного университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России и Союза кинематографистов России. Лауреат научно-исследовательского гранта Министерства образования РФ (программа «Университеты России», 2002).

В течение многих лет преподавал теорию и историю киноискусства в Воронежском университете, Воронежском педагогическом университете и Воронежском институте искусств. Являясь директором киноvideоцентра им. В.М.Шукшина, он и по сей день не порывает связь с воронежскими вузами, читает спецкурсы по кинообразованию. Публикуется по вопросам киноискусства, кинообразования с 50-х годов. Печатался в научных сборниках, в журналах «Искусство кино», «Кинемеханик», «Подъем», «Педагогика», «Вестник высшей школы», «Специалист», в воронежской прессе и др.

Автор нескольких монографий, посвященных проблемам теории киноискусства, кинообразования в школе и вузе, эстетического воспитания, кино клубного движения. Участник многих российских и международных конференций и семинаров.

Библиография (книги С.Н.Пензина):

- Кино как средство воспитания молодежи. Воронеж,1973.
 Кино - воспитатель молодежи. Воронеж,1975.
 Кино в системе искусств: проблема автора и героя. Воронеж, 1984.
 Уроки кино. М.,1986.
 Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. Воронеж, 1987.
 Кино Андрея Платонова. Воронеж, 1999.
 Американское кинопутешествие. Воронеж, 2001.
 Основы киноискусства. Воронеж, 2001.

ПЕТРОВА НАТАЛЬЯ ПЕТРОВНА

Окончила МГУ (1990), Российский Открытый университет и Высшую православную школу (1991). Кандидат педагогических наук (1995). Прошла курс обучения в Московском анимационном центре "Пилот"(1992), в Художественной лаборатории новых медиа (1994), в Aaron Ofri International Training Center (Иерусалим, 1995); в Институте психотерапии (1996), в British Broadcasting Corporation (Лондон, 1997); Центрально-Европейском университете (Будапешт, Летняя школа по комплексным системам и Интернет, 1997) и т.д.

С 1989 года преподавала авторские курсы по программированию, вычислительной математике и компьютерной графике и анимации в школах и вузах. Работы ее учеников демонстрировались на всероссийских художественных фестивалях Аниграф-93, 96 и Артмиф-93. С 1994 по 1997 работала научным сотрудником Лаборатории медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования. С января 1998 по декабрь 1999 - старшим научным сотрудником Российского института культурологии РАН. С 1 января 2000 года - главный специалист Российского института культурологии, руководитель его Интернетного сайта.

Научные исследования Н.П.Петровой неоднократно получали гранты: Российского гуманитарного научного фонда – РГНФ (1994-1998), Центрально-Европейского университета (1995-97), Российского фонда фундаментальных исследований - РФФИ (1997-98), Института «Открытое общество» (журналистское исследование российского Интернета, 1997). Н.П.Петрова была финалисткой конкурса "Профессиональный успех" журнала "Cosmopolitan" в категории "Образование" (1997) и "Наука и технология" (1998).

Публикуется с 1995 года («Компьютерра», «Мир ПК», «Hard'n'Soft» и др.). Всего опубликовано более 150 работ на темы компьютерной графики и анимации (КГА), виртуальной реальности (ВР), медиаобразованию на материале мультимедийных компьютеров и Интернета. С 1997 Н.П.Петрова сотрудничает с радиопрограммой "On-line" русской службы BBC. С 1997 по 1999 год была Интернет-журналистом и руководителем Web-сайта "Virtual Russia", посвященного технологиям, образованию и психологии компьютерной графики, Интернету и виртуальной реальности. За время его существования сайт посетило более 25 000 человек. Сейчас ресурс превращен в Музей российской компьютерной графики на излете второго тысячелетия. За книгу "Виртуальная реальность для начинающих пользователей" (1997) на базе материалов "Virtual Russia" Н.П.Петрова получила Премию Европейской академии наук 1998 года по гуманитарным наукам.

Библиография (книги Н.П.Петровой):

Виртуальная реальность для начинающих пользователей. М., 1998.

ПЛАХОВ АНДРЕЙ СТЕПАНОВИЧ

Род. 19 сентября 1950

Окончил Львовский университет (1972) и киноведческий факультет ВГИКа (1978). Кандидат искусствоведения (1982), член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и критике. Работал в отделе культуры газеты "Правда", преподавал на киноведческом факультете ВГИКа, в перестроечные годы был одним из секретарей Союза кинематографистов и одним из самых активных ниспровергателей традиций официальной советской кинокритики. Со второй половины 80-х активно участвует в работе ФИПРЕССИ (в течение ряда лет был вице-президентом ФИПРЕССИ) и крупнейших международных фестивалей. В последние годы специализируется в основном в области зарубежного киноискусства.

Начиная с 90-х годов А.С.Плахов - постоянный кинообозреватель влиятельной московской газеты для бизнесменов "Коммерсант Daily". На сегодняшний день он, несомненно, один из наиболее авторитетных и активно печатающихся российских кинокритиков.

Публикуется по вопросам кино с 1972 года. Печатался в научных сборниках, в журналах: "Искусство кино", "Экран", "Сеанс", "Premiere" (русская версия), "Огонек" и др., в газетах "Правда", "Культура", "Известия", "Сегодня", "Коммерсант Daily" и др.

Библиография (книги А.С.Плахова):

Борьба идей в современном западном кинематографе. М., 1984.

Западный экран: разрушение личности. М., 1985.

Сквозь шум времен: Творческий портрет Андрея Тарковского. М., 1987.

Катрин Денев. М., 1989.

Всего 33. Звезды мировой кинорежиссуры. Винница, 1999.

Всего 33. Звезды крупным планом. М., 2002.

ПОЛЕВОЙ ВАДИМ ЛЬВОВИЧ

Род. 22 ноября 1939

Окончил Московский государственный институт культуры (1961) и аспирантуру Московского государственного педагогического института (1975). Кандидат педагогических наук (1975), доцент (1979). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Работал режиссером-оператором на телевидении, старшим преподавателем и доцентом Воронежского педагогического института, научным руководителем Центра видеодидактики. Был организатором внедрения британской медиаобразовательной модели в Воронежском педагогическом институте (1995-1998). В настоящее время – профессор кафедры гуманитарных дисциплин Воронежского института высоких технологий, доцент Воронежского государственного педагогического университета и ВЭПИ. Читает курсы по медиаобразованию на историческом и географическом факультетах.

По вопросам медиаобразования публикуется с 1972 года (свыше 60 публикаций, из них – 5 за рубежом). Печатался в научных сборниках. Выступал с докладами на многих научных конференциях (включая российско-британский семинар по медиаобразованию, 1995).

Библиография (книги В.Л.Полевого):

Видеозапись в школе. М., 1993 (в соавторстве с Л.П.Прессманом и др.).

Мультимедиа в школе. М., 1994 (в соавторстве с Л.П.Прессманом и др.).

Видеоматериалы в трудовом обучении. Воронеж, 1998.

Методика использования видеоматериалов в учебном процессе. Воронеж, 1999.

ПОЛИЧКО ГЕННАДИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. в 1947

Окончил Уральский государственный университет (1972), аспирантуру НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1978), высшие курсы режиссеров и сценаристов (1979). Кандидат педагогических наук (1988), доцент, заведующий кафедрой менеджмента в кино и ТВ Московского государственного университета управления. Член Союза кинематографистов России. Председатель правления Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России (с октября 1988), руководитель Экспертного совета Союза кинематографистов РФ по образовательным технологиям, член редакционной коллегии журнала «Специалист» (Москва).

Работал школьным учителем, директором школы в городе Кургане. Защитил диссертацию по кинообразованию. В 1988 году был избран оргсекретарем, а затем - Председателем Ассоциации деятелей кинообразования. Вскоре создал фирму "ВИКИНГ"/Видеокинограмотность/. В 1991 году по лично разработанной концепции организовал на базе средней школы № 1057 г. Москвы образовательное учреждение «Кинолицей» по подготовке продюсеров, кинопедагогов и художников-мультипликаторов, в котором по настоящее время является Председателем Совета учредителей. Был инициатором и организатором открытия Высших кинопедагогических курсов (Москва), где в 1991-1993 годах преподавал теорию и методику кинообразования. Успешно провел ряд научных конференций

(включая международные) по кинообразованию и медиаобразованию. Продюсировал ряд кинопроектов. В конце 90-х был одним из организаторов кинообразовательных фестивалей для детей в Угличе и Малоярославце.

Публикуется по вопросам киноискусства с середины 70-х. Печатался в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран", "Специалист", в газете "Экран и сцена" и др. Автор трудов по проблемам кинообразования и художественного воспитания. Выступал с докладами на многих российских и международных конференциях.

Библиография (книги Г.А.Полечко):

Экспериментальная программа школьного факультатива «Литература и кино» для 8-10 классов средней общеобразовательной школы: Реализация межпредметных связей литературного курса и факультативной программы по основам киноискусства. М., 1978.

Литература и основы киноискусства в школе: Межпредметные связи литературы и кинофакультатива в 10 классе. Методические рекомендации. Курган, 1978.

Основы кинематографических знаний на уроках литературы в средней школе. Программа спецкурса для факультетов русского языка и литературы педагогических вузов. Курган, 1980.

Художественное произведение как авторская концепция мира: кинофильм А.Тарковского «Сталкер»: В помощь преподавателям киноискусства в средней школе. Курган, 1981.

Введение в кинопедагогическую: Основы кинематографической грамотности. М., 1990.

e-mail: polichko@rambler.ru

ПРЕССМАН ЛЕВ ПАВЛОВИЧ

Доктор педагогических наук (1981), профессор. В течение многих лет занимал руководящие должности в НИИ средств обучения Российской Академии образования. Возглавлял многочисленные проекты по медиаобразованию. Опубликовал ряд работ по проблемам создания и использования экранно-звуковых средств в школе. Разработал несколько учебных пособий по проблемам использования медиа в процессе обучения.

Печатался в журналах «Педагогика», «Искусство кино», «Сов. экран», «Литература в школе», «Русский язык в школе», «Народное образование», «Вестник высшей школы», «Семья и школа» и др., в научных сборниках. Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Скончался в Москве во второй половине 90-х годов XX века.

Библиография (книги Л.П.Прессмана):

Использование кино и телевидения для развития речи учащихся. М., 1965.

Аппаратура ТСО в школе. М., 1972 (совм. с В.Ф.Кисенковым).

Голубой экран воспитывает. ТСО в школе. М., 1972 (совм. с Д.И.Полторака).

Школьный любительский кружок. М., 1972 (совм. с Е.Е.Соловьевой).

Школьный радиоузел. М., 1972.

Кабинет литературы в школе. М.: Просвещение, 1975.

Технические средства на уроках русского языка. М., 1976.

Основы методики применения экранно-звуковых средств в школе. М., 1979.

Методика применения технических средств обучения: Экранно-звуковые средства. М., 1988

РАБИНОВИЧ ЮЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ

1918 – 1990

Окончил Смоленский педагогический институт (1941). Кандидат педагогических наук (1966). Работал школьным учителем, директором школы, преподавал в педагогических вузах (Яранск, Курган), заведовал кафедрой. С конца 50-х годов активно занимался кинообразованием школьников и студентов, учителей, организацией кино клубов. Долгие годы был одним из лидеров кинообразовательного движения в России. Начиная с 1964 года опубликовал ряд работ по проблемам кинообразования школьников и студентов.

Печатался в научно-методических сборниках, в журналах «Искусство кино», «Сов.экран» и др. Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Библиография (книги Ю.М.Рабиновича):

Старшеклассникам о киноискусстве. Курган, 1965.

Принципы изучения кино в школе. Курган, 1969.

Роль кино в воспитании школьников. Курган, 1969.

Кинорежиссер Сергей Юткевич в педагогическом контексте. Курган, 1974.

Основы киноискусства. Программы факультативных курсов//Программы факультативных курсов средней школы. М., 1974 (совм. с Ю.Н.Усовым и М.С.Шатерниковой).

Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)//Кино: прокат, реклама, методика, практика. М., 1986.

Кино, литература и вся моя жизнь. Курган, 1991.

РАЗЛОГОВ КИРИЛЛ ЭМИЛЬЕВИЧ

Род. 6 мая 1946

Окончил Московский государственный университет (1969). Доктор искусствоведения (1985), профессор (1988). Заслуженный деятель искусств России (1996). Член Союза кинематографистов России. Директор программ Московского международного кинофестиваля (с 1999). Член Российской академии естественных наук, Российской академии Интернета, Национальной академии кинематографических искусств и наук (член президиума), Российской академии кинематографических искусств «Ника». Член Научного совета Российской Академии наук по комплексной проблеме "История мировой культуры".

Работал в системе госкино, в НИИ киноискусства. В 1989 году возглавил Российский институт культурологии (Москва). Преподает на Высших курсах сценаристов и режиссеров (с 1972), на киноведческом факультете ВГИКа (с 1988) и в Институте европейских культур (с 1999). Автор и ведущий телевизионных циклов: «Киномарафон» (РТР, 1993-1995), «Век кино» (1 канал ТВ России, 1994-1995), «От киноавангарда к видеоарту» (Канал «Культура», 2001-2002), «Культ кино» (Канал «Культура», 2001-2002).

Обладая феноменальными лингвистическими способностями (владеет практически всеми основными европейскими языками), Кирилл Разлогов уже к тридцати годам получил известность в научных кругах как блестящий переводчик и автор работ по структурализму в кино. В 80-х годах он опубликовал несколько книг по проблемам теории и идеологии кинематографа. В 90-х годах проявил себя как яркий медиа-культуролог, исследующий эволюцию средств массовой информации и механизмы их воздействия на аудиторию.

Публикуется по вопросам киноискусства и культуры с 1969 года. Печатался в многочисленных научных сборниках, в журналах "Сов.экран", "Искусство кино", "Киноведческие записки", "Читальный зал", "Сеанс", "Техника кино и телевидения" и др., в газетах "Московская правда", "Культура", "Независимая газета", "Сегодня", "Экран и сцена" и др. Всего им опубликовано (в России и за рубежом) более 400 статей.

Неоднократно участвовал в различных российских и международных конференциях, симпозиумах и семинарах. Выступал с лекциями в университетах США, Канады, Франции, Финляндии, Нидерландов, Коста-Рики, Австралии и других стран.

Библиография (книги К.Э.Разлогова):

- Контркультура и "новый" консерватизм /совм.с А.Мельвилем/. М.,1981.
 Крушение иллюзий: Политизация западного экрана. М.,1982.
 Боги и дьяволы в зеркале экрана. М.,1982.
 Искусство экрана: Проблемы выразительности. М., 1982
 Стреление фильма. М., 1985 (редактор).
 Конвейер грез и психологическая война. М.,1986.
 Мерлин Монро. М.,1991.
 Коммерция и искусство: враги или союзники? М., 1992.
 Первый век кино. М., 1996 (редактор).
 Тенденции социокультурного развития России: 1960-1995. М., 1997 (редактор).
 Культура и культурная политика в России. М., 2000 (редактор).

РЕЙЗЕН ОЛЬГА КИРИЛЛОВНА

Род. В 1956 году

Окончила ВГИК (1978). Кандидат искусствоведения (1986). Ведущий научный сотрудник НИИ киноискусства. Преподает во ВГИКе с 1999 года.

Специалист в области зарубежного киноискусства, переводчик. Участвовала в создании многочисленных справочных изданий и энциклопедий. В 1993-1994 была выпускающим редактором журнала «Видео-Асс Санрайз». Автор сценариев ряда документальных фильмов («Один день Олега Николаевича», «Пройдут мимо скоморохи», «Лицо кавказской национальности»).

Публикуется в массовой кинопрессе и научных сборниках по проблемам киноискусства (пишет преимущественно о зарубежном кино). Участник многих международных симпозиумов и конференций по проблемам киноискусства.

Библиография (книги О.К.Рейзен):

Бродячие сюжеты в кино. М., 2002.

РУЖНИКОВ ВСЕВОЛОД НИКОЛАЕВИЧ

Доктор филологических наук (1992), профессор кафедры телевидения и радиовещания факультета журналистики МГУ. Академик Международной академии гуманитарных исследований. Член Союза журналистов России.

Автор первых в стране программ по истории и теории отечественной радиожурналистики. В МГУ читает лекционный курс «Основы радиожурналистики», ряд спецкурсов, руководит спецсеминарами, дипломными работами. Под его научным руководством защищены 11 кандидатских диссертаций.

Публикуется с 1944 года. Автор многих научных публикаций по проблемам истории, теории и современной практики радиовещания. Неоднократный участник научных конференций.

Библиография (книги В.Н.Ружникова):

- Сов.радиовещание: страницы истории. М., 1976 (совм. с П.Гуревичем).
 Так начиналось. Историко-теоретический очерк советского радиовещания. 1917 - 1928. М., 1987.

РЫБАК ЛЕВ АРОНОВИЧ

6 мая 1923 - осень 1988

Окончил Московский государственный университет (1950) и Московский педагогический институт (1956). Был одним из активных деятелей Союза кинематографистов и Совета по кинообразованию. Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике. В течение многих лет работал учителем, затем - редактором в

журнале "Искусство кино". Последние 15 лет жизни занимал пост главного редактора издательского отдела Всесоюзного бюро пропаганды киноискусства /ВБПК/.

Автор нескольких монографий о творчестве известных российских кинематографистах: С.Герасимове, М.Швейцере, М.Бернесе, Л.Куравлеве. Будучи по своей первой профессии учителем литературы, Лев Рыбак до конца своих дней редактировал книжную серию "Кино и школа", в рамках которой и сам опубликовал четыре книги о проблемах экранизаций и медиаобразования.

Публиковался по проблемам киноискусства и кино/медиаобразования с 1964 года. Печатался в журналах: "Искусство кино", "Сов.экран" и др.

Библиография (книги Л.А.Рыбака):

- В кадре - режиссер. М.,1974.
 Марк Бернес. М.,1976.
 Прочитано экраном. М., 1975.
 Русская классика на экране. М.,1976.
 Советская литература на экране. М.,1978.
 Наедине с фильмом. М.,1980.
 Как рождались фильмы Михаила Швейцера. М.,1984.
 Леонид Куравлев. М.,1989.

РЫЖИХ НАТАЛЬЯ ПЕТРОВНА

Род. 10 февраля 1955

Окончила факультет иностранных языков (1977) и аспирантуру ТГПИ (2000). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. С 80-х годов преподает на факультете социальной педагогики Таганрогского государственного педагогического института.

Основная тема ее научно-педагогического исследования - медиаобразование студентов на материале экранных искусств.

По вопросам медиаобразования, кинообразования публикуется с 1995 года. Автор ряда статей по проблемам кино/медиаобразования в научных сборниках, учебных программ для вузов. Неоднократно участвовала в работе научных конференций.

СМЕЛКОВА ЗИНАИДА СЕРГЕЕВНА

Профессор Московского государственного педагогического университета, доктор педагогических наук. С 60-х годов активно включилась в движение кинообразования. Активно сотрудничала с лабораторией экранных искусств НИИ художественного воспитания. Занимается проблемами кинообразования, интегрированного в занятия по курсу «Литература».

Опубликовала несколько монографий и десятки статей по проблемам кинообразования, литературного образования, риторике, педагогического общения, журналистики. Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги З.С.Смелковой):

- Потайной фонарь. М., 1971.
 Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов. М., 1986 (совм. с Е.В.Жариновым).
 Деловой человек. Культура речевого общения. М., 1997.
 Литература как вид искусства. М., 1997.
 Педагогическое общение. М., 1999.
 Риторические основы журналистики. Работа над жанрами газеты. М., 2002.

СОРОКИН АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 20 июля 1973

Окончил Пензенский педагогический университет (1995). С 1990 по 1995 год руководил клубом юных журналистов во Дворце детского и юношеского творчества. В 1993-1994 работал корреспондентом областной газеты Пензы. В 1994-1999 руководил областным центром детской прессы, редактировал областную детскую газету. В 1997-1999 был шеф-редактором общественно-политического еженедельника «Время+». С 1994 по 2001 год занимал должность редактора молодежных программ Пензенской государственной телерадиокомпании, комментатора. С 2002 года - директор программ телерадиокомпании «Наш Дом». Автор ряда работ по проблемам медиаобразования.

А.А.Сорокин - неоднократный лауреат, дипломант международных и всероссийских фестивалей телевизионных программ. В 2002 году прошел обучение по курсу менеджмента в телекомпании «Медиа-академия» (Нидерланды).

e-mail: andsorokin@mail.ru

СПИЧКИН АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

16 августа 1948 – 21 апреля 2002

Окончил Курганский государственный педагогический институт (1970), кандидат педагогических наук (1986). В течение ряда лет был профессором Института повышения квалификации и переподготовки работников образования (Курган), активным членом Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, IRFCAM /международного форума исследователей в области медиа, Сидней, Австралия/ и CIFEJ /Международного центра фильмов для детей и молодежи, Монреаль, Канада/.

А.В.Спичкин был одним из признанных лидеров движения медиаобразования в России, автором многих статей по проблемам медиапедагогики. Публиковался в российских журналах и научных сборниках, в норвежском журнале "Media i Skolen", в австралийском журнале "International Research Forum on Children and Media", шотландском журнале "Media Education Journal" и др. Неоднократно участвовал в российских и международных конференциях по проблемам медиа и медиаобразования.

Библиография (книги А.В.Спичкина):

Изучение основ театра и кино в 3-7 классах. Курган, 1994.

Что такое медиаобразование. Книга для учителя. Курган, 1999.

СТАРОСТИНА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА

Окончила Пензинский педагогический институт (1984) и киноведческий факультет ВГИКа (1992). Член Союза кинематографистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Почетный кинематографист РФ (1998).

В течение многих лет вела занятия по кинообразованию в средних и средних специальных учебных заведениях Пензы. С 1993 года – президент киноклуба «Олимп».

Председатель Пензенского филиала Союза кинематографистов России. Автор и ведущая телепередачи «Видеоклуб» (Пензенское ТВ), цикла кинопросветительских радиопередач. Организатор ряда областных кинообразовательных акций и фестивалей. Публикуется в прессе с 1975 года.

СУРКОВ ЕВГЕНИЙ ДАНИЛОВИЧ

31 октября 1915 - 1988

Окончил Горьковский педагогический институт (1939). Заслуженный деятель искусств России (1970). Работал главным редактором сценарно-редакционной коллегии госкино. С 1969 по 1982 год был главным редактором журнала "Искусство кино". С 1964 по 1988 год преподавал во ВГИКе, вел киноведческую мастерскую (среди его учеников наибольшую известность получили кинокритик и редактор В.Шмыров, режиссер и киновед О.Ковалов).

Публиковался по вопросам киноискусства с 30-х годов. Печатался в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран" и др. Автор нескольких книг по проблемам отечественного киноискусства и театра.

Е.Д.Сурков - одна из самых противоречивых фигур отечественного киноведения и кинопедагогики. Обладая несомненным талантом, он нередко становился выразителем требований официальной идеологии своего времени. В конце 80-х годов, находясь в состоянии глубокого морального кризиса, покончил с собой...

Библиография (книги Е.Д.Суркова):

На драматургические темы. М.,1962.

Амплитуда спора. М.,1968.

Проблемы века - проблемы художника. М.,1973.

В кино и театре. М.,1977.

ТЕРГУКАСОВ ВИКТОР ТИГРАНОВИЧ

Род. 15 октября 1944

Окончил Московский электротехнический институт связи (1966). Научный сотрудник Радиотехнического института Российской Академии наук (с 1967). С 1967 заместитель председателя киноклуба «Россия» (на базе кинотеатра «Россия» в Москве). С 1985 – председатель киноклуба «Импульс» на базе Радиотехнического института Российской Академии наук. С 1990 года – член Федерации киноклубов, заместитель председателя Федерации киноклубов Москвы (ФЕКИМ). С 2001 года – президент федерации киноклубов Москвы.

ТИХОМИРОВА КСЕНИЯ МИХАЙЛОВНА

Кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Автор многих работ по медиаобразованию, интегрированному в процесс обязательных занятий в средней школе. В течение ряда лет участвовала в научно-педагогическом эксперименте в области медиаобразования в ряде российских школ (руководитель эксперимента – профессор Л.С.Зазнобина). С начала XXI века продолжает научно-исследовательскую работу в области медиаобразования (научный руководитель – С.И.Гудилина). Один из авторов и коллективной монографии "Медиаобразование, интегрированное с базовым" (М., 1999).

ТРОШИН АЛЕКСАНДР СТЕПАНОВИЧ

Род. в 1942 году

Окончил ВГИК (1971). Кандидат искусствоведения (1976), доцент (1995). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премий Гильдии киноведов и кинокритиков России (1997, 1999). Ведущий научный сотрудник НИИ киноискусства. Председатель Правления регионального общественного фонда «Эйзенштейновский центр исследований кинокультуры». Главный редактор журнала «Киноведческие записки». Наверное, единственный российский специалист по венгерскому киноискусству. Преподает во ВГИКе с 1991 года. Публиковался в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Экран», в газетах «Экран и сцена», «Культура», «СК-Новости» и др., в научных сборниках.

Участник многих международных фестивалей, конференций и симпозиумов.

Библиография (книги А.С.Трошина):

Кинорежиссер Андраш Ковач. М., 1979.
 Кино и телевидение. М., 1981.
 Поэзия плюс юмор плюс кино. М., 1983.
 Кино Венгрии. М., 1985.
 Венгерское кино: 70-80-е годы. М., 1986.
 Страна Янчо. М., 2002.
 Время останавливается. М., 2002.

ТРУТКО ИННА (ИНТЕРНА) ИОСИФОВНА

Род. 19 июня 1926

Окончила ВГИК (1949). Кандидат искусствоведения (1970), доцент. Член Союза кинематографистов России. С 1960 года до середины 90-х годов преподавала во ВГИКе историю зарубежного кино.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1949 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа. Автор многих статей по проблемам западного, преимущественно английского и американского кинематографа. Участвовала в создании коллективных монографий, учебных пособий для студентов ВГИКа.

Библиография (книги И.И.Трутко):

Кино Великобритании /совместно с В.Утиловым/. М.,1970.
 История зарубежного кино.Т.2 /совм.с В.Колодяжной/. М.,1970.
 Кинематография Венгерской народной республики. М.,1975.
 История зарубежного кино /совм.с С.Комаровым, В.Утиловым/. М.,1981.

ТУРИЦЫН ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Род. в 1938 году

Окончил ВГИК (1961). Кандидат искусствоведения (1964), доцент (1991). Член Союза кинематографистов России. Преподает во ВГИКе с 1964 года.

Автор, соавтор и редактор-составитель многих учебно-методических пособий и учебников по зарубежному кино. Публиковался в журналах «Искусство кино», «Киноведческие записки», «Экран» и др.

Библиография (книги В.Н.Турицына):

Рене Клеман. М., 1978.
 Художественно-выразительные средства кино. М., 1980.
 Кино Испании. М., 1990.

УСЕНКО ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 20 сентября 1934

Окончил Ростовский государственный университет (1957). Доктор искусствоведения (1993), профессор (1998). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и Союза журналистов России.

В 60-х годах работал литсотрудником и зав.отделом критики в журнале "Дон". В 70-х – 80-х преподавал в Ростовском государственном педагогическом институте (с 1976 по 1991 вел факультатив по киноискусству) и Кубанском государственном университете. Почти 20 лет был лектором Бюро пропаганды киноискусства и руководил студенческим киноclubом «Глобус» (Ростов). Вел занятия киноуниверситета для школьников, кинолектория для студентов Ростовского финансового института. С 1994 года читает курс «Основы киноискусства» (по авторской программе) в Юридическом лицее при Ростовском государственном университете. С начала 80-х годов преподает в Ростовском государственном педагогическом университете, руководит аспирантами. Публикуется по вопросам киноискусства и кинообразования с 1956 года. Печатался в журналах "Литературное обозрение", "Огонек", "В мире книг", "Вопросы литературы" и др., в газетах "Наше время", "Литературная газета" и др.

Автор многих работ по проблемам киноискусства, кинообразования. Участник ряда российских и международных конференций по проблемам культуры, искусства, кинообразования.

Библиография (книги научные работы Л.В.Усенко):

Импрессионизм в русской прозе начала XX века. Ростов, 1988.
 Импрессионизм в истории русской культуры начала XX века. М., 1993.

УСОВ ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

28 июля 1936 – 27 апреля 2000

Беспорный лидер российского медиаобразования в течение нескольких десятилетий, он окончил киноведческий факультет ВГИКа в 1972 году. Кандидат искусствоведения (1974), профессор, доктор педагогических наук (1989): защитил диссертацию по проблемам кинообразования школьников. В течение ряда лет был членом Правления Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. В 70-х - 90-х заведовал лабораторией экранных искусств в НИИ художественного образования Российской Академии образования (Москва), руководил аспирантами и докторантами. Преподавал в Московском кинолицее, возглавлял ряд масштабных экспериментов по кинообразованию в десятках столичных школ.

Автор нескольких книг по проблемам теории и методики кинообразования школьников и студентов. В последние годы работал над концепцией медиаобразования на аудиовизуальном материале.

Публиковался по вопросам медиаобразования с начала 70-х годов. Печатался в научных сборниках, в журналах «Сов.экран», «Педагогика», «Киномеханик», «Народное образование», «Телевидение и радиовещание», «Искусство кино», «Специалист», «Искусство и образование», «Искусство в школе» и др.

Участвовал в ряде международных конференций по кинообразованию и художественному воспитанию. Был одним из организаторов российско-британских семинаров по медиаобразованию в середине 90-х годов.

Библиография (книги Ю.Н.Усова):

Методика использования киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся 8-10 классов. Таллин, 1980.

Программа факультативного курса "Основы киноискусства". М.,1986.

Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учеников 7-10 классов. Таллин, 1987.

Основы аудиовизуальной культуры /совм.с Л.Баженовой, Е.Бондаренко/.М.,1991.

Основы экранной культуры. М., 1993.

В мире экранных искусств. М.,1994.

УТИЛОВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 9 ноября 1937

Окончил сценарно-киноведческий факультет ВГИКа (1961). Доктор искусствоведения (2000), профессор (1993). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2002).

С 1964 года преподает историю зарубежного кино во ВГИКе. В 90-х годах преподавал на высших двухгодичных курсах по подготовке кинопедагогов. С 1998 года - декан сценарно-киноведческого факультета ВГИКа. С 2001 – и.о. зав.кафедрой киноведения ВГИКа.

В.А.Утилов - автор нескольких глав в коллективных монографиях "Кино Великобритании" (М.,1970), "История зарубежного кино" (М.,1981), книг по истории западного кино, из которых самой значительной, вероятно, можно считать монографию о Вивьен Ли. Над этим трудом, выдержавшим несколько изданий, Владимир Утилов работал в общей сложности несколько десятилетий. К сожалению, многие из его работ 70-х-80-х годов носят отчетливый идеологический отпечаток в ущерб собственно искусствоведческому анализу.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1958 года. Печатался в научных сборниках ВГИКа, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран" и др.

Библиография (книги В.А.Утилова):

Кино Великобритании /совместно с И.И.Трутко/. М.,1970.

Чарльз Лаутон. М.,1973.

Кино Болгарии. М.,1974.

История зарубежного кино /совм.с С.Комаровым, И.Трутко/. М.,1981.

Вивьен Ли. М.,1980. М.,1992.

Кризис буржуазной идеологии и западный экран. М.,1982.

Критика леворадикальных тенденций в кинематографе Западной Европы. М., 1988.

Очерки истории мирового кино. М.,1991.

Сумерки цивилизации. М., 2001.

ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ

Род. 4 ноября 1954

Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1983), аспирантуру (1986) и докторантуру (1993) Института художественного образования Российской Академии образования (Москва). Доктор педагогических наук (1993): защитил диссертацию по медиаобразованию в высшей школе. Профессор (1994). Президент Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России (с 2003). Действительный член Академии кинематографических наук и искусств (с 2002). Член Союза кинематографистов России (с 1984), IRFCAM /Международного форума исследователей в области медиа, Сидней, Австралия/, Международной палаты ЮНЕСКО «Дети, Молодежь и Медиа» (UNESCO International Clearinghouse on Children, Youth and Media), ФИПРЕССИ (FIPRESCI) и CIFEJ /Международного центра фильмов для детей и молодежи, Монреаль, Канада/. Лауреат премии Союза кинематографистов по кинокритике и киноведению (1983) и премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2002). Лауреат научно-исследовательских грантов по гуманитарным наукам (по темам медиа и медиаобразования): Российского гуманитарного научного фонда (1999-2000 и 2001-2003), Президента Российской Федерации (2001), Министерства образования России (1997-2000), Программы «Университеты России» (2002-2003), Института "Открытое общество" - по различным направлениям исследований в области гуманитарных наук (1997-2002),

американских программ научных исследований Мак-Артуров (1997, 2003-2004) и Института Кеннана (Вашингтон, 2003), немецкого фонда DAAD (2000), Швейцарского научного фонда (2000), Национального фонда поддержки научных исследований Франции (2002).

Работал в прессе, преподавал в школе, был членом редколлегии журнала "Экран" (Москва), преподавал в Российском Новом университете (РОСНОУ). С 1987 года заведует кафедрой социокультурного развития личности ТГПИ, читает курсы по медиаобразованию, руководит аспирантами по тематике медиаобразования. Автор нескольких книг по проблемам российского и зарубежного киноискусства, теории, истории и методике медиаобразования. Публикуется по вопросам киноискусства и медиаобразования с 1978 года (свыше 250 статей в российских и зарубежных журналах). Печатался в научных сборниках, в журналах «Alma Mater: Вестник высшей школы», «Вестник Российского гуманитарного научного фонда», «Высшее образование в России», «Школьные технологии», «Искусство и образование», «Мнения», «Педагогика», «Специалист», «Экран», «Искусство кино», «Кинемеханик», «Видео-Асс Премьер», «Видео-Асс экспресс», «Видеомагазин», «Встреча», «Total DVD», «Pro Кино» (Москва), «Новини киноэкрана» (Украина), «Кино» (Литва), «Audience» (США), «Cineaste» (США), «Film Threat» (США), «Canadian Journal of Communication» (Канада), «Cinemaction», «Panorama» (Франция), «Educommunication» (Бельгия), «International Research Forum on Children and Media» (Австралия), «Media i Skolen» (Норвегия), «MERZ: Medien + Merziehung» (Германия), и др.; в газетах "Арт-фонарь", "Культура", "Наше время", "Неделя", "Новая городская газета", "Учительская газета", "Экран и сцена", "СК-Новости", «Литературная газета», «Первое сентября» и др.

Неоднократно участвовал в работе зарубежных международных фестивалей и международных научных конференций по проблемам медиаобразования (Оберхаузен-1994, Женева-1996, 2000; Париж, ЮНЕСКО-1997, Монреаль-1997, Сан-Паулу-1998, Вена, ЮНЕСКО-1999, Салоники-1999, 2001, Торонто-2000, Лондон-2002, Балтимор-2003, Монреаль-2003 и др.). Занимался научно-исследовательской работой в области медиакультуры и медиаобразования в Центральном-Европейском (Будапешт, 1998) и Кассельском (Кассель, 2000) университетах, в Центрах медиаобразования Министерств образования Бельгии (Брюссель, 2001) и Франции (СЛЕМИ, Париж, 2002), в Институте Кеннана (Вашингтон, 2003). Выступал с докладом на слушаниях Совета Европы по вопросам Интернет и медиаобразования (Страсбург, 2002).

Библиография (книги А.В.Федорова):

"За" и "против": Кино и школа. М., 1987.

Трудно быть молодым: Кино и школа. М., 1989.

Видеоспор: кино - видео - молодежь. Ростов, 1990.

Подготовка студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств /кино, телевидение, видео/. Таганрог, 1994.

Киноискусство в структуре современного российского художественного воспитания и образования. Таганрог, 1999.

Медиаобразование: История, теория и методика. Ростов, 2001.

Медиаобразование в России: Краткая история развития. Таганрог, 2002 (совм. с И.В.Чельшевой).

Медиаобразование в педагогических вузах. Таганрог, 2003.

Экологическая тема в российском игровом киноискусстве звукового периода: проблемы и тенденции. Таганрог, 2003.

Медиаобразование в зарубежных странах. Таганрог, 2003.

Violence on the Russian & American Media Screen and Youth Audience. Таганрог, 2003.

e-mail: fedor@pbox.tn.ru

<http://www.mediaeducation.boom.ru>

<http://www.medialiteracy.boom.ru>

<http://www.mediaeducation.ru/publ/fedorov.shtml>

ЧЕЛЫШЕВА ИРИНА ВИКТОРИНОВНА

Род. 31 октября 1965

Окончила факультет методики воспитательной работы (1987) и аспирантуру ТГПИ (2002). Кандидат педагогических наук (2002). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. В течение многих лет работала учителем в школе. С 1999 года преподает на факультете социальной педагогики Таганрогского государственного педагогического института.

Основная тема ее научно-педагогического исследования – история, теория и методика медиаобразования в России.

Автор ряда публикаций по проблемам медиаобразования в научных сборниках, учебных программ для вузов.

Неоднократная участница научных конференций.

Библиография (книги И.В.Чельшевой):

Медиаобразование в России: Краткая история развития. Таганрог, 2002 (совм. с А.В.Федоровым).

ЧЕРНЕНКО МИРОН МАРКОВИЧ

Род. 17 февраля 1931

Окончил Харьковский юридический институт (1952) и ВГИК (1964). Кандидат искусствоведения (1978). Работал в журнале «Сов.экран», с 1974 – в НИИ киноискусства (зав.сектором).. Президент Гильдии киноведов и кинокритиков РФ. Лауреат Премии гильдии киноведов и критиков России (2002). Преподает во ВГИКе

Публикуется по вопросам киноискусства с 1956 года. Печатался в научных сборниках, в журналах «Экран», «Искусство кино», «Киноведческие записки», в газетах «Культура», «Сов. кино», «Экран и сцена», «СК-Новости» и др. Основная сфера киноведческих интересов М.М.Черненко – кинематограф Восточной Европы.

Библиография (книги М.М.Черненко):

Анджей Вайда. М., 1966.
Фернандель. М., 1968.
Кино Монголии. М., 1976.
Кино Югославии. М., 1986.
Красная звезда, желтая звезда. Винница, 2001.

ШАРИКОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

Род. 28 апреля 1951

Окончил Московский государственный педагогический институт. Кандидат педагогических наук (1989). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

После окончания аспирантуры, работал научным сотрудником в лаборатории экранных искусств НИИ художественного образования, в лаборатории НИИ средств обучения Российской Академии образования. С первой половины 90-х годов по декабрь 2002 года руководил социологической службой Российской телерадиовещательной компании (РТР). Преполагает в московских вузах.

Практически первым в России стал изучать опыт зарубежного медиаобразования. Автор нескольких книг, посвященных социологии медиа, медиаобразованию и медиакультуре. Разработал ряд учебных программ по медиаобразованию.

Печатался во многочисленных научных сборниках по проблемам медиа и медиаобразования, в российских («Магистр», «Мир России», «Начальная школа», «Независимые медиаизмерения», «Педагогика», «Психологический журнал», «Семья и школа» и др.) и зарубежных журналах («Screen» и др.).

Участвовал во многих международных конференциях, посвященных проблемам медиа и медиаобразования (Франция, Испания, Германия, Великобритания и др.). В 2000 году прочел цикл лекций в Сорбонне (Париж).

Библиография (книги, научные исследования А.В.Шарикова):

Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников. М., 1989.
Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. М., 1990.
Содержание, формы и методы медиаобразования в СССР (Аннотированный библиографический указатель). Совм. с Т.В.Строгановой. М., 1991.
Экспериментальные программы медиаобразования (Совм. с Е.А.Черкашиным). М., 1991.
Концепция медиаобразования во второй ступени средней образовательной школы. М., 1991.
Ритмы городской телеаудитории. М., 1997.
Российские подростки в информационном мире (Совм. с С.Б.Цымбаленко и С.Н.Щегловой). М., 1998.

ШИЛОВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА

Род. 16 декабря 1937 года

Окончила ВГИК (1962). Кандидат искусствоведения (1969). Член Союза кинематографистов России. Член Правления Союза кинематографистов России. С 1974 по 2000 год работала научным сотрудником НИИ киноискусства (Москва). С 2001 - зав. сектором междисциплинарных исследований НИИ киноискусства, член редколлегии журнала «Киноведческие записки». Преполагает во ВГИКе с 1993 года. С 2001 года – руководитель киноведческой мастерской ВГИКа.

По вопросам киноискусства публикуется с 1965 года. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Киноведческие записки», «Искусство кино», «Экран», «Кинопроцесс» и др.

Библиография (книги И.М.Шиловой):

Фильм и его музыка. М., 1973.
Who's Who in the Soviet Cinema. М., 1979 (совм. с Г.Долматовской).
Сов. музыкальный фильм. М., 1980.
Превращения музыкального фильма. М., 1981.
Проблема жанров в киноискусстве. М., 1982.
Кинематограф 80-х. М., 1989.
... И моё кино. М., 1993.

ШМЫРОВ ВЯЧЕСЛАВ ЮРЬЕВИЧ

Род. 5 октября 1960 года

Учился на филологическом факультете и факультете журналистики Уральского государственного университета. Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1987). Член Союза кинематографистов России. Член Совета по кинематографии Министерства культуры РФ, Заместитель председателя правления Московского союза кинематографистов. Лауреат премии Союза кинематографистов России в области киноведения и кинокритики (1988), премии кинопрессы (дважды). В 2000 году удостоен приза «Золотой овен» за создание журнала «Кинопроцесс».

Работал научным сотрудником НИИ киноискусства (1987-1992, Москва), директором культурных программ Киноцентра (1993-1996, Москва). В 1996-1999 годах был главным редактором Киностудии имени Горького

(Москва). С 1994 по июнь 2002 года избирался Президентом Федерации кино клубов России. С 1999 года – главный редактор журнала «Кинопроцесс». С 2000 - директор Российского агентства «Информкино». Преподал во ВГИКе. По вопросам киноискусства публикуется с начала 80-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Киноведческие записки», «Искусство кино», «Экран», «Сеанс», «Кинопроцесс» и др.

Библиография (книги В.Ю.Шмырова):

Изъятые кино. М., 1995 (совм. с Е.Марголитом).

e-mail: shmyrov@ra-kino.ru

ЮРЕНЕВ РОСТИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ

13 апреля 1912 – 28 мая 2002

Окончил ВГИК (1936) и аспирантуру при ВГИКе (1940).. Доктор искусствоведения (1961), профессор (1963). Заслуженный деятель искусств России (1969), лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике. В годы второй мировой войны был штурманом боевой авиации. Награжден орденами "Красной Звезды", "Отечественной войны 2 степени", "Трудового Красного Знамени", "Дружбы народов". С 1939 по 2002 год преподавал во ВГИКе, руководил киноведческой мастерской (среди его бывших студентов – киноведы В.Босенко, А.Дементьев, А.Липков, В.Трояновский, В.Утилов и др.). Работал в журнале «Искусство кино» (1946-1948), был старшим научным сотрудником Института Истории искусств Академии наук (1948-1974), заведующим отделом истории кино НИИ киноискусства (1974-2002).

Автор монографий о Сергее Эйзенштейне, Александре Довженко и других видных деятелях отечественного кинематографа, работ по истории, жанровым и идеологическим проблемам киноискусства. Написал сценарии нескольких документальных фильмов, рассказывающих в основном о российских кинорежиссерах.

В 60-х-80-х годах был одним из самых влиятельных представителей официальной кинокритики, получавших аккредитацию на крупнейших международных кинофестивалях. В 90-х годах занимался в основном педагогической деятельностью.

По вопросам киноискусства и медиа публиковался с 1937 года. Печатался в многочисленных научных сборниках по теории и истории отечественного и зарубежного киноискусства, в журналах «Искусство кино», «Сов.экран», «Киносценарии», «Родина» и др., в газетах «Сов.культура», «Сов.кино», «Правда», «Родина», «Литературная Россия», «Известия» и др. (более 600 публикаций).

Неоднократно участвовал в работе международных кинофестивалей (Канн, Берлин, Венеция, Москва и др.).

Библиография (книги Р.Н.Юренева):

Григорий Александров. М.,1939.

Алексей Каплер. М.,1940.

Советский биографический фильм. М.,1949.

Александр Довженко. М.,1959.

Кино за рубежом. М.,1961.

Эйзенштейн. М.,1962.

Советская кинокомедия. М.,1964.

Смешное на экране. М.,1964.

Канн-Москва-Венеция.М.,1964.

"Броненосец Потемкин" Сергея Эйзенштейна. М.,1965.

Новаторство и традиции сов.кино. М.,1965.

Искусство, рожденное Октябрем. М.,1968.

Кинорежиссер Евгений Червяков. М.,1972.

Советское киноведение. М.,1977.

Краткая история советского кино. М.,1979.

Александр Медведкин, сатирик. М.,1981.

Книга фильмов. М.,1981.

Чудесное окно: Краткая история зарубежного кино. М.,1983.

Эйзенштейн. Замыслы. Фильмы. Метод. В 2-х т. М.,1985.М.,1988.

Фильмы Глеба Панфилова. М., 1985.

Новаторство советского киноискусства. М.,1986.

В.К.Туркин: критика, кинодраматургия, педагогика. М., 1989.

Кино Японии послевоенных лет. М.,1993.

Мой милый ВГИК. М.,1994.

Стихи из заветного ящика. М., 1997.
 Сов.кино 30-х годов. М., 1997.
 Краткая история киноискусства. М., 1997.

ЮРОВСКИЙ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ

Доктор филологических наук, профессор факультета кафедры телевидения и радиовещания журналистики МГУ.

Автор (соавтор) трех учебников по тележурналистике, ряда научных работ и сценариев документальных и художественных фильмов. Неоднократный участник научных конференций.

Библиография (книги А.Я.Юровского):

Телевидение — поиски и решения. М., 1983.

ЯКУШИНА ЕКАТЕРИНА ВИКТОРОВНА

Род. 24 сентября 1970

Окончила Московский государственный институт культуры (1995), и аспирантуру Российской Академии образования (2000). Кандидат педагогических наук (2002). Научный сотрудник лаборатории технических средств обучения медиаобразования Российской Академии образования. Преподает в Московском Центре Интернет-образования.

Основная тема исследования: «Интернет в аспекте медиаобразования». Тема диссертационного исследования: «Методика обучения школьников работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета». Цель - обеспечение эффективной смысловой обработки информации в аспекте медиаобразования. Исследование направлено на обучение начинающих пользователей использованию Интернета, как средства получения, переработки и представления критически осмысленной, учебно-значимой информации с целью повышения качества формального образования.

Е.В.Якушина - автор многих статей (в научных сборниках и журналах «Педагогика», «Лицейское и гимназическое образование» и др.), и учебных пособий по проблемам Интернет/медиаобразования. Создатель и редактор сайта "Медиаобразование в России" <http://www.mediaeducation.ru> и ведущая образовательного сектора на сайте некоммерческого партнерства "Человек - информационное общество" <http://www.phis.org.ru>, ведущая форума, посвященного проблемам медиаобразования и Интернет-образования: <http://www.phis.org.ru/education/forum.html>

Библиография (книги Е.В.Якушиной)

Якушина Е.В. Интернет для школьника и начинающего пользователя. М., 1997.

Якушина Е.В. Изучаем Интернет. Делаем Web-страничку. СПб, 2000.

e-mail: katerina@mediaeducation.ru katerina@belti.ru yakushinaev@msk.net.fio.ru

www.mediaeducation.ru/staf/hp-katerina.shtml

ЯСТРЕБЦЕВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

Род. 27 мая 1952

Окончила Московский государственный институт культуры (1976) и аспирантуру Института общего среднего образования Российской Академии образования (1991). Кандидат педагогических наук (1992). Действительный член Российской Академии Интернета.

Преподавала в школе, работала библиотекарем Министерства общего и среднего специального образования СССР, заведовала филиалом библиотеки. В 1971-1981 годах работала научным редактором издательства "Высшая школа". С 1981 года – старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник Института общего среднего образования Российской Академии образования. В настоящее время - заведующая научно-исследовательской группой "Школьная медиатека" Института общего среднего образования РАО и специалист Отдела школьных библиотек и медиатек Министерства образования России (с октября 2001).

В 1993-1995 годах Е.Н.Ястребцева была координатором общественного движения в образовании "Видеотоварищество" (совместно с Я.С.Быховским). В 1991-1998 годах - главным редактором литературно-художественного журнала, написанного и нарисованного детьми и для детей "Недоросль" (Агентство ЮНПРЕСС). Являлась также координатором и со-директором Интернет-программ,

проводимых некоммерческой американской организацией "Project Harmony, Ink." и российской организацией "Проект Гармония" ("Программа межшкольных связей по Интернет" (1996-1999), "Обучение и доступ к Интернет" (1999-2000), преподавала в Московском обучающем центре Федерации Интернет-образования (2000-2001).

Е.Н.Ястребцева организовала и провела большое количество семинаров по проблемам новых информационных и педагогических технологий, четыре международных школы юных журналистов, три международных конференции учителей-предметников, использующих в своей работе Интернет-технологии. Она автор более 150 научно-педагогических работ по проблемам использования средств новых информационных технологий (видеоматериалов, Интернет-ресурсов) в учебной деятельности, организации условий для проведения в школе подобной деятельности.

По вопросам медиаобразования публикуется с 1990 года. Печаталась в многочисленных научных сборниках, в журналах "Педагогика", "Компьютер и образование", "Информатика и образование", "Школьная библиотека", "Международное сотрудничество", "Открытое общество", "Мультимедиаобразование", "Вестник медиаобразования", "Production de journaux et alphabétion" (CLEMI/UNESCO), в газетах : "Учительская газета", "Первое сентября» и др.

Библиография (книги Е.Н.Ястребцевой):

Как создать в школе медиатеку. М., 1994.

Пять вечеров: Беседы о телекоммуникационных образовательных проектах. М., 1998 (переиздано в 1999, 2000, 2001).

Моя провинция - центр Вселенной: Развитие региональных сетевых инициатив М.,1999 (переиздано в 2000, 2001). (совм. с Я.С.Быховским).

www.ioso.ru/scmedia/publications.htm e-mail: elenay@ioso.ru elenay@cm.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Богатый потенциал российского медиаобразования, к сожалению, по-прежнему в должной мере не используется отечественной педагогикой, хотя интенсивность информационного потока (прежде всего аудиовизуального: кино, телевидение, видео, Интернет) стремительно растет. Увы, многие проекты медиапедагогов канули в лету или просто не нашли своего применения в российской школе в силу разного рода причин (от идеологических до материальных и технических). В то же время медиаобразование могло бы помочь в решении многих вопросов сегодняшней системы обучения и воспитания (развитие творческого воображения, художественного восприятия, критического самостоятельного мышления, интеллектуальный рост и т.д.).

Анализируя развитие медиаобразования в России, можно сделать вывод, что в рассмотренные нами исторические периоды 20-х – 80-х годов XX века оно основывалось на марксистском (идеологическом) подходе. Яркое подтверждение тому можно найти в любых педагогических изданиях тех лет. Обязательной являлась критика большинства зарубежных образовательных концепций и теорий, нередко наблюдалось искажение их сути, а многие направления и вовсе были неизвестны для отечественных исследователей.

Ощутимое влияние на процесс оказала и "инъекционная" теория медиаобразования, имеющая своей целью смягчить негативный эффект чрезмерного увлечения медиа (в основном по отношению к детской и молодежной аудитории). Негативные стороны медиа рассматривались на протяжении всего XX столетия. О «вредном влиянии кино» и необходимости его нейтрализации еще в 1928 году писала С.Н.Луначарская. (2, 14). Уже в 60-е годы ей вторила А.С.Строева (3, 8). Данная теория нашла свое отражение и в работах 90-х годов XX века. К примеру, Е.В.Жабский считал, что необходимо прежде всего переориентировать кинокусы школьников: «важно блокировать и нейтрализовать негативное влияние кинозрелища, что в известной степени может быть достигнуто путем направленного формирования личной кинокультуры, выработки некоего эстетического иммунитета в рамках художественного воспитания» (1, 62). Наверняка эта теория найдет своих сторонников и в дальнейшем, но думается, что активное развитие медиаобразования, сможет помочь в решении проблемы негативного влияния медиа на подрастающее поколение.

Теория медиаобразования как источника "удовлетворения потребностей" аудитории также отразилась в истории отечественного медиаобразования, хотя и не в чистом виде. В основном она сочеталась с так называемой «практической теорией» медиаобразования, призывающей извлекать из медиа максимум утилитарной пользы для овладения умениями и навыками работы с аудиовизуальной техникой. «Практическая теория» была наиболее популярной в период 30-50-х годов XX столетия, когда в российских учебных заведениях активно насаждались технические аспекты овладения кино/фотоаппаратурой, выпуска газет типографским и рукописным способом.

Эстетическая (художественная) теория медиаобразования достигла апогея в России 60-е -70-е годы XX столетия. Именно в данный период развитие у аудитории художественного восприятия и умений анализировать медиатексты получило наибольшее распространение. Возникновение данной теории после наступления политической "оттепели", на наш взгляд, было связано с тем, что чисто практические навыки овладения аппаратурой уже изжили себя. В то же время остальные теории в чистом виде (кроме марксистской) не могли еще найти своего распространения в силу идеологических причин. Эстетическая же теория сравнительно легко "вписалась" в марксистскую, так как не вступала в конфликт с существовавшими политическими догмами. При этом, естественно, приоритет имела марксистская теория.

"Культурологическая теория", имеющая главной целью помочь учащимся понять, как медиа могут обогатить восприятие, знания на основе оценки и критического анализа медиатекстов, получила

свое истинное развитие лишь после 1986 года, когда цензурные и политические ограничения стали слабеть.

Таким образом, в России XX столетия нашли свое отражение практически все существующие теории медиаобразования, хотя многие из них были синтезированы. Нельзя не отметить, что зачастую данные теории представляли в искаженном виде, искусственно подводились под идеологическую марксистскую основу для соответствия политическим догмам правящего государственного режима.

В 20-х – 70-х годах XX столетия наибольшее распространение имело медиаобразование на материале прессы, кинематографа, радио, звукозаписи. Дальнейшее развитие отечественное медиаобразование получило на материале телевидения, видео и компьютерных коммуникаций, включая Интернет.

Российские медиаобразовательные модели (образовательно-информационные, основанные на изучение теории и истории медиа; воспитательно-эстетические, рассматривающие моральные, философские проблемы; развивающего обучения – с опорой на развитие творчества, воображения, самостоятельного мышления и т.д.), которые получили распространение в XX веке, также не выступали в "чистом виде" и были связаны друг с другом. В этом отношении наиболее перспективными для отечественного медиаобразования, на наш взгляд, выглядят модели С.Н.Пензина, Ю.Н.Усова, О.А.Баранова, Ю.М.Рабиновича, А.В.Шарикова, А.В.Спичкина, Л.С.Зазнобиной, Л.М.Баженовой и других российских медиапедагогов.

В рассмотренные нами исторические периоды развивалось несколько основных методических подходов к медиаобразованию:

-интегрированный – в предметы в общеобразовательного цикла (в основном - историко-гуманитарные: история, обществоведение, литература и др.). Данный подход имел место практически с начала XX века и получил свое развитие в трудах Ю.М.Рабиновича, Л.П.Прессмана, Л.С.Зазнобиной, А.В.Спичкина и др.;

-специальный - включение в учебный план предметов или специальных курсов по медиаобразованию. Наибольшее распространение в России данный подход получил в области кинообразования. Активными сторонниками данного подхода являются С.Н.Пензин, Л.М.Баженова, А.В.Федоров, А.В.Шариков и др.;

-факультативный - кружковая и киноclubная работа, факультативные курсы. Данный подход получил наибольшее распространение в 60-80- годы XX столетия, хотя он использовался еще в 20-х годах (Ю.И.Менжинская и др.). Позже данный подход нашел свое отражение в работах О.А.Баранова, И.С.Левшиной, Ю.Н.Усова, С.Н.Пензина, А.В.Федорова, А.В.Шарикова и др.

Несмотря на многочисленные трудности и проблемы медиаобразование в России продолжает развиваться (4). Школьники и студенты занимаются медиаобразовательной деятельностью различных направлений в школах и вузах, в учреждениях дополнительного образования и досуговых центрах.

Примечания

1.Жабский М.И. Роль кино в первичной социализации// Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. - М., 1998. - С.33-64.

2.Луначарская С.Н. Кино – детям//Искусство в школе. - 1928. - №5.

3.Строева А.С. Дети, кино и телевидение. - М.: Знание, 1962. – 46 с.

4.Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. – Ростов, 2001. – 708 с.

4. ПРИЛОЖЕНИЯ

4.1. Основные даты развития медиаобразования в России

- 1896** - первые кинематографические сеансы для школ в Петербурге, Москве и в некоторых других российских городах.
- 1908** – публикация первых статей, посвященных образовательной и воспитательной роли кинематографа.
- 1919** - открытие первой в мире киношколы (Москва).
- 1921** – создание Института детского чтения, занимавшегося изучением проблем детских периодических печатных изданий.
- 1922** - первое совместное заседание работников государственной кинематографии и образования, утвердившее план работы по введению в учебные заведения кино как учебного пособия (Петроград).
- 1922** – выход первого детского журнала.
- 1924** - начало регулярного выпуска кинолент и радиопрограмм для детей.
- 1925** - создание Общества друзей советской кинематографии (ОДСК).
- 1925** - выпуск первых специальных детских радиожурналов.
- 1925-1927** – публикация первых в России книг, посвященных образованию школьников на материале кино и прессы.
- 1927**(24 января) - Всероссийское совещание по вопросам детского и школьного кино.
- 1927** - открытие первого детского кинотеатра (Москва).
- 1927** - организация первых краткосрочных курсов кинопедагогов (Москва).
- 1927** – заключение соглашения между кинофотосекцией ЦК ОДСК и Совкино об использовании в киножурналах любительской кинохроники.
- 1927**(17 ноября) - Постановление "О разработке мероприятий по детско-школьному кино".
- 1928** (10 января) - первая Всероссийская конференция ОДСК.
- 1928** - Постановление о запрещении посещения детьми моложе 16 лет кинотеатров (исключение - специальные детские сеансы).
- 1928** – открытие в газете «Кино» специальной рубрики под названием «Страница кинофотолюбителя» для регулярного освещения развития юнкорского движения.
- 1928** - совещание по вопросам детского кино, принявшее резолюцию под названием «Учебно-образовательная лента для детей».
- 1929** – Переименование ОДСК в Общество друзей советской кинематографии и фотографии (ОДСКФ).
- 1929** - выход в радиоэфир специальных передач для младших школьников и подростков.
- 1929** - начало активного привлечения детей к работе на радио.
- 1929** - Постановление Всесоюзного радиокомитета "О детском вещании".
- 1930** – закрытие Института детского чтения.
- 1933-1934** – публикация первых книг, посвященных теме образования школьников на материале фотографии и радиовещания.
- 1934** - ликвидация ОДСКФ.
- 1945** – конференция по научно-педагогической кинематографии (Ленинград).
- 1951** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной педагогическим аспектам учебного кино (Москва).
- 1955** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной образованию школьников на материале прессы (Москва).
- 1957** – первый Московский фестиваль любительских фильмов.
- 1958** – возобновление работы юнкорских постов в разных районах страны.
- 1959** – первый Всесоюзный смотр-конкурс любительских кинолент (Москва).
- 1961** – создание отдела по работе с кинолюбителями при гостелерадио.

- 1962** – преобразование театрального института в Ленинграде в ЛГИТМИК (институт театра, музыки и кино).
- 1962-1963** – публикация первых в России книг по теме образования школьников на материале телевидения.
- 1963** – защита первой в России докторской диссертации, посвященной «практическому» направлению в аудиовизуальном медиаобразовании в школе и вузе (Москва)
- 1963** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной образованию школьников на материале телевидения (Москва).
- 1963** - Пленум Оргкомитета Союза работников кинематографии на тему "Кино и школа".
- 1966** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной эстетически ориентированному кинообразованию школьников (Москва).
- 1967** - создание общественного Совета по кинообразованию в школе и вузе при Союзе кинематографистов в Москве.
- 1968** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной проблеме кино клубов (Москва).
- 1968** - Всесоюзная конференция по проблеме "Кино и зритель" (Москва).
- 1969** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной проблеме воспитания школьников на материале радиовещания.
- 1970** - в Воронежском педагогическом институте введен спецкурс по киноискусству.
- 1971** - Всесоюзное рабочее совещание по обобщению опыта преподавания кино в школе и вузе при Союзе кинематографистов совместно с НИИ общих проблем воспитания Академии педагогических наук (Москва).
- 1971** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной кинообразованию студентов.
- 1973** - Постановление ВЦСПС "О мерах по дальнейшему развитию киносамодеятельности среди рабочих и служащих".
- 1973** – защита первой в России докторской диссертации, посвященной проблемам развития кинематографа для детей и молодежи (Москва).
- 1974** – выход в свет первой официально утвержденной Министерством просвещения программы факультативного курса "Основы киноискусства" (для 9-10 классов средней школы).
- 1974** – создание секции массовой коммуникации Педагогического общества РСФСР.
- 1975** - Международная консультативная встреча "Вопросы преподавания киноискусства в средней школе и некинематографических вузах" (Москва).
- 1975** – всероссийская конференция «Место и функции массовой коммуникации в процессе педагогического воздействия» (Москва).
- 1976** – возобновление слетов юнкоров.
- 1977** – первый Всесоюзный фестиваль детских любительских фильмов.
- 1978** – Всесоюзная конференция по кинообразованию (Курган).
- 1978-1983** – выездные заседания Совета по кинообразованию.
- 1981** – защита первой в России кандидатской диссертации, затрагивающей проблематику образовательных возможностей средств массовой информации в целом (Москва).
- 1981** - защита первой в России кандидатской диссертации на тему кинообразования студентов педагогических вузов (Москва).
- 1981** – публикация двухтомника «Встречи с X музой» (М.: Просвещение) - учебного пособия по кинообразованию для учащихся старших классов средней школы.
- 1982** – защита первой в России докторской диссертации, посвященной дидактическим основам учебного телевидения в вузе (Москва).
- 1984** – публикация факультативного курса "Основы киноискусства" для педагогических институтов.
- 1985** - постановление Совета Министров "О мерах по развитию в 1986-1990 годах и на период до 2000 года любительской фотографии и кинематографии".
- 1985** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной теме образования школьников средствами видео (Москва).
- 1985** – защита первой в России докторской диссертации по теме становления и развития журналистики для детей (Ленинград).
- 1986** – защита первой в России кандидатской диссертации на тему кинообразования школьников на зарубежном материале (Москва).

- 1986** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной всестороннему анализу становления и развития радиовещания для детей и юношества (Москва).
- 1986** – публикация первой в России монографии, посвященной истории развития кинолюбительства (Москва).
- 1987** – Всесоюзный фестиваль кино клубов (в рамках Московского кинофестиваля).
- 1987** – публикация первой в России монографии, посвященной методологическим и методическим проблемам эстетически ориентированного кинообразования (Воронеж).
- 1988** – создание всесоюзного Общества Друзей Кино (ОДК), в его составе - Ассоциации деятелей кинообразования, Федерации кино клубов и кинолюбителей.
- 1988** – работа ЛИКа (Лагеря Интенсивного Кинообразования) в детском оздоровительном центре "Океан".
- 1989** – публикация первой в России монографии, посвященной истории становления и современным тенденциям развития учебного кино (Воронеж).
- 1989** – защита первой в России докторской диссертации, посвященной эстетически ориентированному кинообразованию школьников (Москва).
- 1990** – создание в Академии педагогических наук научно-исследовательской группы "Школьная медиатека".
- 1990** – публикация первой в России книги, напрямую посвященной целям, задачам и методике медиаобразования.
- 1991** (ноябрь) – создание Федерации кино клубов России.
- 1991** – открытие первого специализированного кинолицея (Москва).
- 1991** – старт всероссийских ежегодных курсов юных редакторов самодетельной прессы (Всероссийский детский центр "Орленок").
- 1991** – выход в эфир детской программы юнкоров ("Свой голос").
- 1991** – выход первых телепередач, подготовленных школьниками ("Школьные новости", "Сорока").
- 1992** – старт регулярной телепрограммы для детей, подготовленной юными тележурналистами ("Там-там - новости").
- 1992** (январь) – международная конференция по кинообразованию в Валуево (Подмосковье).
- 1992** (август) – организационный сбор Лиги Малой Прессы (Владивосток).
- 1992** – российско-французский семинар "Детская и юношеская самодетельная пресса: теория и практика" (Москва).
- 1992-1994** – работа высших педагогических курсов, организованных Ассоциацией деятелей кинообразования (Москва).
- 1993** – защита первой в России докторской диссертации, посвященной эстетически ориентированному медиаобразованию студентов педагогических вузов на материале экранных искусств (Москва).
- 1993** – публикация программы и методических рекомендаций экспериментального курса "Основы экранной культуры" для старших классов общеобразовательных школ (под ред. Ю.Н.Усова).
- 1993** – международный фестиваль детской прессы (Звенигород).
- 1995** – фестиваль детской прессы ("Артек").
- 1995** – защита первой в России диссертации, посвященной медиаобразованию на материале компьютерных технологий и мультимедиа.
- 1995** – российско-британский семинар по медиаобразованию (Москва).
- 1995-1997** – публикация первых российских книг и учебных пособий, посвященных тематике медиаобразования школьников средствами компьютерных технологий и Интернета.
- 1996** – фестиваль детской прессы (Всероссийский детский центр "Орленок").
- 1996** – разработка курса для учителей "Компьютерные коммуникации в системе школьного образования" лабораторией дистанционного обучения ИОСО РАО.
- 1996** – семинар для российских педагогов «Медиаобразование и проблемы учебного телевидения» (Москва).
- 1997** – фестиваль юных тележурналистов (Всероссийский детский центр "Орленок").
- 1997** – первая попытка создания стандарта интегрированного образования для средних школ России (Л.С.Зазнобина и сотрудники лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Российской Академии образования).

- 1998** – фестиваль тележурналистов и юнкоров (Всероссийский детский центр "Орленок").
- 1998-2001** – кинообразовательные фестивали для школьников (в Угличе и Малоярославце), организованные Ассоциацией кинообразования и медиапедагогики России.
- 1998** – Союз объединений кинолюбителей преобразован в Общество российских кинолюбителей.
- 1999** – защита первой в России кандидатской диссертации на тему медиаобразовательных и воспитательных возможностей детской самодеятельной прессы (Кострома).
- 2000** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной зарубежному медиаобразованию (Таганрог).
- 2000** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной медиаобразованию дошкольников (Барнаул).
- 2000** – создание первых в России интернетных сайтов, посвященных проблемам медиаобразования (www.mediaeducation.ru www.medialiteracy.boom.ru www.mediaeducation.boom.ru).
- 2000** (апрель) – создание Федерации Интернет-образования России (Москва). www.fio.ru
- 2001** – постановление Пленума Союза кинематографистов России «О кинообразовании в школах и некинематографических вузах», в котором говорится о назревшей необходимости открытия новой специальности «медиаобразование» для педагогических институтов и университетов.
- 2001** – защита первой в России кандидатской диссертации, посвященной проблемам медиаобразования, интегрированного в базовое (в курс «Мировая художественная культура») (Москва).
- 2002** (июнь) – официальная регистрация Министерством образования России специализации «медиаобразование» (03.13.30.) для педагогических вузов.

4.2.Краткий словарь основных медиаобразовательных терминов

При составлении словаря использованы термины и определения Л.С.Зазнобиной (2), Е.С.Полат (1, 260-267), А.В.Спичкина (4, 98-105), Ю.Н.Усова (3, 55-59; 5, 1-11), А.В.Федорова (6, 34-40), А.В.Шарикова (7, 1-4) и других исследователей в сфере медиаобразования.

Агентство медиа (производитель медиатекста, источник медиаинформации, индустрия медиа) – организации, группы лиц (авторы, продюсеры, менеджеры и др.), работающие на телеканале, в издательстве, редакции, киностудии и т.д. и комплекс технических средств, создающих и распространяющих медиатексты, как правило, предназначенные для массовой аудитории.

Анализ – процесс оценки медиатекстов с различных точек зрения (художественных, жанровых, политических, моральных и т.д.).

Ассоциация – процесс, при котором возникает смысловая связь между образами и представлениями медиатекста.

Аудиовизуальная грамотность – система умений и навыков анализа и синтеза пространственно-временной реальности, позволяющих воспринимать информацию, зафиксированную в виде звукозрительных сигналов. Формирование аудиовизуальной грамотности является основой построения системы медиаобразования.

Аудиовизуальное мышление – творческая деятельность, основанная на эмоционально-смысловом соотнесении и образных обобщениях частей экранного текста.

Аудиовизуальное образование – целенаправленное педагогическое руководство интересами и потребностями аудитории в области экранных искусств. Его содержательные компоненты предполагают использование нескольких видов деятельности учащихся: восприятие произведения медиакультуры; художественно – творческая деятельность в области экранных искусств; интерпретация результатов их восприятия; приобретение знаний, развивающих вышеперечисленные виды деятельности.

Аудиовизуальный тренинг – специальные упражнения или комплекс упражнений, позволяющие выявить семантику единиц медиаповествования, мысленно двигаться в экранном пространстве вслед за камерой (изменением проекции монитора); выполнять творческие виды работы, связанные с произведениями медиакультуры: коллаж, рекламные плакаты, афиши, выявить акценты художественного повествования в фотографии, музыке, литературе и т.д. и умение их использования в построении нового пространства.

Аудитория (адресат) медиаобразования – группы людей, на которые рассчитан медиатекст (школьники, студенты, учителя, преподаватели, работники медиасферы – медиатеки, учебного телевидения и т.д.).

Библиотека электронная – сложная информационная система, представляющая собой особый вид вещательных услуг.

Видеомания – болезни человека информационной эры, при которых экран заменяет зрителю реальность.

Гиперсреда – метод дискретного представления информации на узлах, соединяемых при помощи ссылок. Данные могут быть представлены в виде текста, графики, звукозаписей, мультимедиа, фотографий или исполняемой документации.

Графика (компьютерная, медиа) – технология создания подвижных изображений с помощью компьютерной (медиа) техники.

Жанр – группа медиатекстов, выделенных на основе сходных черт их внутреннего строения (интервью, репортаж, статья, рецензия, трагедия, комедия, драма, мелодрама и т.д.).

Задачи медиаобразования – обучить грамотно «читать» медиатекст; развить способности к восприятию и аргументированной оценке информации, развивать самостоятельность суждений, критического мышления, предпочтений, эстетического вкуса; интегрировать знания и умения, получаемые на различных учебных занятиях, в процессе восприятия, анализа и творческой деятельности.

Игры (компьютерные, видео) – разновидность игр, в которых игровое поле находится под управлением компьютера и (или) воспроизводится на экране дисплея (монитора). Они строятся на основе модельного описания обстановки игры и различных игровых ситуаций, включающего перечень вовлеченных в игру объектов и отношения между ними, а также правила игры, в частности условия перехода с одного уровня игры на другой, более высокий. Компьютерные (видео) игры отличаются высокой динамичностью, зрительной наглядностью, способностью к нарастанию сложности и разнообразия по мере роста мастерства и тренированности игроков.

Интернет – глобальная информационная сеть, объединяющая пользователей из различных организаций, учреждений, и фирм, а также частных пользователей.

Интерпретация медиатекста – вербальная или графическая/коллажная (невербальная) трактовка аудиовизуального медиатекста аудиторией.

Информатизация образовательной деятельности – процесс обеспечения сферы образования методологией, практикой разработки и использования НИТ (новых информационных технологий), ориентированных на реализацию психолого-педагогических целей воспитания и образования.

Искусства экранные (аудиовизуальные, техногенные) – группа искусств, объединенных по способу их восприятия, основанные на экранной форме воспроизведения (киноискусство, телевидение, видеоарт, компьютерная графика и т.д.). Произведения аудиовизуальных искусств обращены одновременно к зрению и слуху и, как правило, опираются не на одну знаковую систему. В них, как и в традиционных, присутствует авторский замысел, для воплощения которого необходима соответствующая аппаратура. Аудиовизуальные тексты могут подвергаться многократному тиражированию при помощи техники.

Кадр – основная единица структуры экранного произведения, один длящийся кусок аудиовизуального текста, начинающийся и заканчивающийся стыком с другим куском.

Категория медиа – различные виды (печать, телевидение, кинематограф и др.), формы (рекламные, документальные, образовательные и т.д.) и жанры (статья, интервью, репортаж, драма, комедия и др.) медиатекстов.

Кинообразование – процесс образования и развития личности средствами и на материале киноискусства с целью формирования культуры общения с экраном, творческих, коммуникативных способностей, умений интерпретации, анализа и оценки кинотекста, обучения различным формам самовыражения при помощи кинотехники. Содержание кинообразования: основы киноведения (виды и жанры киноискусства, функции кинематографа в социуме, киноязык, история киноискусства и т.д.), сведения об основных областях применения теоретических знаний (профессиональный и любительский кинематограф, киноvideoproкат, киноclubное движение, телевидение, учреждения досуга, образовательные учреждения и т.д.), практические творческие задания на материале киноискусства.

Киноработа (устарев.) – специально организованная педагогическая работа с кинопроизведением.

Кинотекст – сообщение, содержащее информацию и изложенное в любом виде и жанре кинематографа (игровой, документальный, анимационный, учебный, научно-популярный фильм).

Ключевые понятия медиаобразования – «восприятие», «интерпретация», «анализ», «оценка», «агентство медиа» («источник информации»), «категория медиатекста», «язык медиатекста», «технология медиа», «категория медиа», «аудитория медиа» и др.

Код – результат приведения в систему неких условных понятий, чтобы знакомая с «кодом» аудитория могла опираться на него при восприятии, интерпретации и анализе медиатекста (например, марка студии, эмблема и пр.).

Коллаж – использование разнотильных объектов и фактур в одном медиатексте.

Критическая автономия – сформированная на базе критического мышления независимость суждений и анализа медиатекста.

Критическое мышление – аналитический процесс, основанный на развитии «аудиовизуальном восприятии» и «аудиовизуальном мышлении». Данный процесс приводит к интерпретации и оценке смысла (в том числе и «зашифрованного») медиатекста.

Масс-медиа - средства массовой информации (СМИ).

Медиа – технические средства создания, записи, копирования, тиражирования, хранения, распространения, восприятия информации и обмена ее между субъектом (агентством, автором) и объектом (массовой аудиторией, адресатом).

Медиавоздействие – воздействие медиатекстов на аудиторию: в сфере воспитания и образования, развития сознания, формирования поведения, взглядов, реакций, откликов, распространения информации и т.д.

Медиавосприятие - восприятие «медиареальности», чувств и мыслей авторов медиатекстов.

Медиаграмотность (аналог «медиаобразования») - умение воспринимать, анализировать и синтезировать пространственно-временную реальность, умение «читать» медиатекст.

Медиаискусства – (техногенные искусства – устарев.) искусства, основанные на медиаформе (т.е. форме средств массовой коммуникации) воспроизведения действительности (средствами печати, фотографии, радио, грамзаписи, киноискусства, телевидения, видеоарта, компьютерной графики и т.д.).

Медиакультура – совокупность материальных и интеллектуальных ценностей в области медиа, а также исторически определенная система их воспроизводства и функционирования в социуме; по отношению к аудитории «медиакультура» или «аудиовизуальная культура» может выступать системой уровней развития личности человека, способного воспринимать, анализировать, оценивать медиатекст, заниматься медиаторством, усваивать новые знания в области медиа.

Медиаобразование (медиапедагогика): трактовки в различных источниках:

-«процесс образования и развития личности с помощью и на материале средств массовой коммуникации (медиа) с целью формирования культуры общения с медиа, творческих, коммуникативных способностей, критического мышления, умений интерпретации, анализа и оценки медиатекста, обучения различным формам самовыражения при помощи медиатехники. Содержание медиаобразования: основы искусствоведения в медиасфере (виды и жанры медиа, функции медиа в социуме, язык медиа, история медиакультуры и т.д.), сведения об основных областях применения теоретических знаний (профессиональные средства массовой информации, любительская медиасфера, каналы распространения медиа, кино клубные движения в медиасфере, учреждения досуга, образовательные учреждения и т.д.), практические творческие задания на медиаматериале» (6, 38);

-«обучение теории и практическим умениям для овладения современными средствами массовой коммуникации, рассматриваемыми как часть специфической и автономной области знания в педагогической теории и практике; его следует отличать от использования вспомогательных средств в преподавании других областей знания, таких, как, например, математика, физика, география и т.п.» (7, 3);

-подготовка «обучающихся к жизни в информатизированном пространстве» (2);

-«система использования средств массовой коммуникации и информации (печати, радио, кино, телевидения, видео, компьютерной техники, фотографии) в развитии индивидуальности школьника. Сама система развития в отличие от традиционных учебных предметов, накапливающих знания, предполагает в первую очередь практику художественно-творческой деятельности, моделирующую процесс эмоционально-интеллектуального развития школьника, его возможностей» (3, 55).

Медиаотека - (библиотечный медиациентр, центр информации) - структурное подразделение, которое включает в себя информационные и технические средства (книги, кино- и

видеоматериалы, компьютерные программы и т.д.). Имеет целью создание благоприятных условий индивидуализации, развития творческих способностей учащихся, способствует познавательной и коммуникативной и креативной деятельности. Пользователи медиатеки имеют возможность работать с информационным материалом, пользуясь имеющимися техническими средствами, создавать собственные средства информации. М. организуется чаще всего на базе библиотеки.

Медиатекст – конкретный результат медиапродукции - сообщение, содержащее информацию и изложенное в любом виде и жанре медиа (газетная статья, телепередача, видеоклип, фильм и пр.). Критерии оценки медиатекста – навыки смыслообразования в результате эмоционально-смыслового соотнесения перцептивных единиц, ощущения между ними ассоциативных и семантических связей.

Медиаязык – комплекс средств и приемов выразительности, используемых при создании конкретных медиатекстов.

Методика медиаобразования – процесс обучения основам медиакультуры в плане содержания данного образования и деятельности педагога и ученика, с учетом, вариативности, импровизации, диалогической формы преподавания и учения и требований к составляющим образовательного процесса.

Методы медиаобразования - способы работы педагога и ученика, при помощи которого достигаются цели медиаобразования. Типичные методы: словесные (рассказ, лекция, беседа, взаимообогащающий диалог, обсуждение, анализ, дискуссия и т.д.); наглядные (просмотр аудиовизуального материала), репродуктивные, исследовательские, эвристические, проблемные, игровые (моделирование художественно-творческой деятельности создателей медиатекста, импровизация и т.д.); Данные методы основаны на следующих дидактических принципах: социокультурное развитие творческой личности в процессе обучения, научность, систематичность и доступность обучения, связь теории с практикой, наглядность, активность аудитории, переход от обучения к самообразованию, связь обучения с окружающей действительностью, положительный эмоциональный фон, учет индивидуальных особенностей учащихся.

Модель (например, процесса взаимодействия источника информации и аудитории) - любой образ (мысленный или условный: изображение, описание, схема, чертеж, план и т.п.) какого-либо процесса или явления (оригинала данной модели), используемый в качестве его "заместителя", "представителя".

Монтаж – процесс создания экранного произведения путем «сборки», «склеивания» единого целого из отдельно взятых кадров.

Монтаж ассоциативный – одна из разновидностей аудиовизуального монтажа, в основе которого, как правило, лежит яркий образ – сравнение, метафора. Ассоциативный монтаж требует от авторов отточенного мастерства, учета особенностей зрительского восприятия, поскольку ассоциации должны быть одновременно и неожиданными и понятными, убедительно выражающими мысль создателей.

Монтажная запись – последовательная покадровая запись содержания медиа/кинотекста, включая номер кадра, крупность плана, движение камеры, содержание кадра – аудиовизуальный ряд, спецэффекты и т.д.;

Монтажная фраза – последовательность кадров, объединенных общим смыслом;

Музей виртуальный – собрание Web-страниц, содержащих каталоги и фотографии экспонатов из различных художественных собраний. Существуют плоская и трехмерная версии музея.

Мультимедиа – компьютерные системы с интегрированной поддержкой звукозаписей и видеозаписей.

Новые информационные технологии (НИТ) - в образовании представляют собой совокупность новых средств и методов обработки информации, внедряемых в учебный процесс. Обеспечивают создание, хранение, передачу и отображение информации.

Обсуждение медиатекста – процесс анализа и интерпретации медиатекста аудиторией.

Пиктография – серия рисунков, в последовательном соотношении которых передается информация о событиях, взаимосвязях с окружающим миром, о чувствах и ощущениях автора.

План – масштаб изображения (общий, средний, крупный, деталь); «установочный план» – «крупный план» – “close-up”.

Предмет медиаобразования – взаимодействие человека с медиа, медиаязык и его использование в социуме, медиа и его функционирование в социуме, система знаний и умений, необходимых человеку для полноценного восприятия и анализа медиатекстов, для социокультурного развития творческой личности.

Производство – процесс создания медиатекста, включающий и людей, которые создают этот текст.

Ракурс – угол съемки, угол «зрения» камеры по отношению к изображаемому объекту.

Раскадровка – покадровое планирование экранного медиатекста на предварительной стадии его создания.

Репрезентация медиа – процесс отражения (репрезентации) жизни человеческого социума (людей, событий, идей и т.д.) в медиатексте.

Ритм – одно из средств формообразования в медиатексте, основанное на закономерной повторяемости в пространстве или во времени неких элементов через соизмеримые интервалы.

Сети компьютерные – совокупность автономных ЭВМ, соединенных линиями передачи данных для взаимного согласованного обмена информацией. Различают локальные (в пределах небольших территорий) и глобальные (охватывающие значительное пространство) компьютерные сети.

Символ - условный знак, обозначающий иной смысл, образ предмета, который имеет несколько значений.

Система коммуникативная - информация, поступающая из медиаисточника на нескольких уровнях: звукозрительном, художественном, философском.

Смысловые части (единицы) медиатекста - события, сцены, эпизоды, кадры, элементы композиции, создающие единый медиатекст.

Способности медиакоммуникативные – способности к восприятию, созданию и передаче сообщений посредством технических и семиотических средств.

Средства массовой информации (СМИ) – технические средства создания, записи, копирования, тиражирования, хранения и распространения информации для массовой аудитории.

Средства массовой коммуникации (СМК) - технические средства создания, записи, копирования, тиражирования, хранения, распространения, восприятия информации и обмена ею между агентством (источником информации) и массовой аудиторией.

Сцена – часть медиатекста, ограниченная местом действия.

Сценарий – литературная основа медиатекста.

Сюжет – содержание действия, «осмысленная фабула» медиатекста.

Телекоммуникация – передача произвольной информации на расстояние с помощью технических средств (радио, телевидения, компьютера и т.д.).

Тема – жизненный материал медиатекста.

Технология медиа – 1)аппаратура, инструменты и материалы, необходимые для производства медиатекстов; 2)способы создания медиатекстов (в плане использования конкретных технических средств, композиции, жанра и т.д.).

Условность медиатекста – элементы кода, общепринятый способ извещения о специфическом значении той или иной части медиатекста.

Учебный телекоммуникационный проект – совместная учебно-познавательная, исследовательская, творческая или игровая деятельность учащихся-партнеров, организованная на основе компьютерной телекоммуникации, имеющая общую проблему, цель, согласованные методы и способы решения проблемы, направленные на достижение совместного результата.

Фабула – цепь событий в сюжете медиатекста.

Формы медиаобразования - интеграция в традиционный учебный предмет, автономные уроки, лекции, семинары, факультативы, кружки, медиа/киностудии, медиа/киноклубы, обязательный предмет в специализированных учебных заведениях, спецкурсы.

Форум (виртуальное интернет-кафе) – диалоговая страница, на которой клиенты могут обмениваться мнениями по интересующим их проблемам культуры; виртуальная комната, в которой происходит живой обмен мнениями.

Фотофильм (слайд-фильм) - подборка и демонстрация фотографий (слайдов), посвященных какой-либо теме, событию и т.д. С помощью монтажа ряд фотографий (слайдов) способен создать сюжет. Используется в медиаобразовании в основном как учебный материал.

Экранные (аудиовизуальные) искусства – искусства, основанные на экранной форме воспроизведения (киноискусство, художественное телевидение, видеоарт, компьютерная графика и т.д.) действительности.

Экранный образ – материализация авторского замысла в конкретной аудиовизуальной, пространственно-временной форме экранного повествования.

Эпизод – часть медиатекста, состоящая из одной или нескольких сцен, которые объединены общей темой, общим конфликтом.

Примечания

1. Интернет в гуманитарном образовании/Под ред. Е.С.Полат. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 272 с.
2. Медиаобразование, интегрированное с базовым/Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с. www.mediaeducation.ru
3. Основы экранной культуры. Цикл программ/Ред. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – 60 с.
4. Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. – Курган: Изд-во Курган. ин-та повышения квалификации и переподготовки работников образования, 1999. – 114 с.
5. Усов Ю.Н. Словарь терминов по медиаобразованию (рукопись). М., 1995. – 11 с.
6. Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. Ростов-на-Дону: Изд-во ЦВВР, 2001. – 708 с.
7. Шариков А.В., Черкашин Е.А. Экспериментальные программы медиаобразования. – М.: Академия педагогических наук, НИИ средств обучения, 1991. - 43 с.

4.3. Программа спецкурса «Медиаобразование»

(для студентов педагогических вузов,

включая обучение в рамках специализации «Медиаобразование» 03.13.30.)

Автор программы - д.п.н., профессор А.В.Федоров

Пояснительная записка

Медиакультура (пресса, печать, радио, звукозапись, кинематограф, телевидение, видеоарт, Интернет), в современной социокультурной ситуации приобретает все большее влияние и распространение. Ее успех (прежде всего - в молодежной аудитории) определяется следующими факторами: использование зрелищно-развлекательных жанров (как правило, опирающихся на мифологию), терапевтической, компенсаторной, рекреационной и других функций медиатекстов, системы «эмоциональных перепадов», позволяющей делать разрядку нервному напряжению зрителей; гипнотизма, угадывания желаний публики, стандартизации, серийности и т.д.

Потенциальные возможности медиакультуры в современном образовательном и воспитательном процессе определяются ее широким спектром возможностей для развития человеческой индивидуальности: эмоций, интеллекта, самостоятельного творческого мышления, мировоззрения, активизации знаний, полученных студентами в процессе изучения дисциплин гуманитарного цикла, эстетического сознания (восприятия, умений художественного анализа и пр.). Специфика контакта аудитории с аудиовизуальными медиа определяется синтетической аудиовизуальной, пространственно-временной природой кинематографа, телевидения, видео, объединяющей характерные черты практически всех традиционных искусств.

Значение и роль медиакультуры возрастает поистине в геометрической прогрессии. Сегодня это комплексные средства освоения человеком окружающего мира (в его социальных, моральных, психологических, художественных, интеллектуальных аспектах).

Таким образом, актуальность данного спецкурса определяется настоятельной необходимостью теоретически и методически обоснованной системы образования на материале медиакультуры, способствующей не только формированию эстетического сознания и индивидуального, творческого мышления студенческой молодежи, но и готовящей ее к ведению медиаобразовательных факультативов и кружков, спецкурсов, киновидео клубов в школах, гимназиях, колледжах, лицеях, других средних специальных учебных заведениях, учреждениях дополнительного образования.

Концептуальная новизна спецкурса заключается в подготовке студентов университетов и педагогических вузов к медиаобразованию школьников, составляющей базу для развития творческой личности аудитории в условиях интенсивного увеличения информационного потока. При этом структура спецкурса, сочетая в себе лекционные и практические занятия, представляет собой своеобразное погружение аудитории в процесс создания медиатекстов, знакомство студентов с внутренней лабораторией основных медиапрофессий, при сохранении традиционных исторических разделов.

Курс предусматривает методику проведения занятий, основанную на проблемных, эвристических, игровых и др. продуктивных формах обучения, развивающих индивидуальность студента, самостоятельность его мышления, стимулирующих его творческие способности через непосредственное вовлечение в художественно-творческую деятельность, восприятие, интерпретацию и анализ медиатекстов, усвоение художественных знаний.

Курс тесно связан не только с педагогикой и художественным воспитанием, но и с такими отраслями гуманитарного знания, как искусствоведческие (включая киноведение, литературоведение, театроведение), культурология, история (история мировой художественной культуры и искусства), психология (психология искусства, художественного восприятия, творчества) и др.

Программа данного курса может быть использована при составлении и реализации учебных планов большинства гуманитарных специальностей университетов, педагогических вузов, особенно – в рамках специализации «Медиаобразование» (03.13.30).

Структура программы: предварительное выявление уровней медиавосприятия и развития студентов, их способности к полноценному анализу произведений медиакультуры (без чего

преподавателю нельзя судить об изменениях, которые произойдут у студентов в процессе изучения спецкурса); после вводной части (анкетирование, письменные работы, устные собеседования) программа предусматривает переход к формированию у студентов полноценного восприятия и развития способностей к осмысленному критическому анализу медиатекстов.

На практических занятиях будущие педагоги с помощью эвристической, игровой методики и технических средств (видеомагнитофон, телемонитор, видеокамера, персональный компьютер и др.) на примере собственной креативной деятельности осуществляет «встроенное» знакомство с творческим процессом создания медиатекстов. Помимо познавательной ценности данные творческие задания имеют косвенное положительное влияние и на развитие медиавосприятия аудитории. Разумеется, процесс медиавосприятия отнюдь не тождествен процессу создания медиатекстов, так как иногда даже сами их авторы не в состоянии (да это и не входит в задачи их профессии) развернуть образное обобщение, воплощенное ими (порой интуитивно), к примеру, на экране, в систему логического словесного рассуждения. Можно знать, как создаются медиатексты, но не уметь их анализировать. Однако, приобщаясь (пусть даже на элементарном уровне) к процессу создания медиатекстов, аудитория имеет возможность развить свои способности медиавосприятия, индивидуального творческого мышления, что эффективно готовит ее к анализу произведений, созданных профессионалами. В итоге в коллективных обсуждениях медиатекстов, в индивидуальных беседах и письменных работах учащиеся свободнее оперируют ключевыми понятиями медиакультуры, лучше разбираются во взаимодействии, взаимопроникновении, целостности различных компонентов произведения, подробнее и «зорче» воссоздают в вербальной форме содержание эпизодов, сцен и т.д.

После того, как студенты получили необходимую теоретическую базу и на практике освоили язык медиакультуры, следует тема, посвященная развитию умений критического анализа медиатекстов: рассмотрение содержания эпизодов, наиболее ярко выявляющих характерные закономерности целого, попытка разобраться в авторской концепции и выражение к ней личного отношения (к примеру, понимание синтетических свойств аудиовизуального образа, особенностей его пространственно-временной динамики в различных видах и жанрах медиакультуры, эмоционально-смыслового соотнесения значимых элементов медиатекста, линейного, ассоциативного, полифонического повествования и т.д.).

На этих занятиях могут использоваться творческие задания, направленные на:

- поиски генетических связей пространственных, временных и пространственно-временных, зрительных, звуковых и звукозрительных искусств на интегрирующем материале медиа, активизация знаний и умений аудитории в области медиакультуры и различных видов искусства («экранизации» живописных полотен, фотографий на примере фильмов и телепередач о музеях изобразительного искусства, «раскадровка» прозаического и стихотворного текста и т.д.);
- выявление и трактовку тех или иных форм повествования в медиатекстах различных видов и жанров;
- осознание многозначности медиаобраза, рассматриваемого в единстве композиции, планов, ракурсов, светоцветового решения и т.д. (в процессе коллективных обсуждений медиатекстов) и т.д.

Основное место в реализации исторического раздела курса уделяется не монографическому анализу творчества выдающихся мастеров, а социокультурным проблемам и процессам, творческим, стилистическим, тематическим и жанровым тенденциям и школам в медиакультуре. Изложение всего комплекса лекционного материала подкрепляется знакомством с наиболее характерными для того или иного исторического этапа медиатекстами, их совместными коллективными обсуждениями, семинарскими занятиями, на которых студенты на

основании работы с научно-методической литературой имеют возможность углубить и расширить полученные знания по истории медиакультуры.

Раздел, посвященный медиаобразованию, построен на следующих основных этапах: знакомство аудитории с проблемами медиаобразования школьников и студентов в российской и зарубежной педагогике, видами и формами данного образования; изучение методики медиаобразования средствами прессы, кинематографа, телевидения, видео, Интернета в системе общегуманитарных дисциплин, факультативов и кружков, спецкурсов и т.п.; использование полученных знаний и умений в ходе студенческой педагогической практики; итоговое анкетирование студенческой аудитории с целью выяснения результатов изучения предмета.

В этом завершающем разделе особое внимание уделяется циклу практических занятий творческого характера с тем, чтобы в итоге аудитория отвечала следующим показателям, необходимым для полноценного осуществления медиаобразовательного процесса: «понятийному» (информированность, теоретико-педагогические знания в области медиаобразования); «мотивационному» (наличие эмоциональных, гедонистических, познавательных, эстетических и моральных мотивов контакта с медиатекстами; направленность на медиаобразование, стремление к совершенствованию своих знаний и умений); «оценочному» (восприятие медиатекстов на уровне «комплексной идентификации»); «операционному» (методические умения – умение проектировать, регулировать, корректировать ход занятий, направлять, развивать медиавосприятие аудитории, владеть методами и приемами интенсивного обучения; педагогический артистизм – культура речи, внешнего вида, поведения, самопрезентация, самоконтроль и пр.), «креативному» («творческому»): творческий подход к медиаобразованию, гибкость, мобильность, ассоциативность, оригинальность и т.д.

Тематический план спецкурса «Медиаобразование»

№	Название темы	Лекц. (час.)	Прак. (час.)
1	Первоначальное анкетирование студентов	-	2
2	Первоначальный опыт рецензирования медиатекстов	-	2
3	Виды и жанры медиа. Терминология медиа и медиаобразования	2	-
4	Проблемы медиавосприятия. Социология медиакультуры	2	6
5	История развития медиакультуры	40	10
6	Основные теории медиа	2	-
7	Основные теории медиаобразования	2	-
8	Медиаобразование в России	6	2
9	Медиаобразование за рубежом	16	10
10	Методика медиаобразования	10	22
11	Итоговое анкетирование студентов	-	2
12	Итоговое рецензирование медиатекстов	-	2
13	ВСЕГО:	80	58

Программа спецкурса

Тема 1. Первоначальное анкетирование студентов

Результаты анкетирования дадут представление о медиапредпочтениях конкретной аудитории (наиболее популярные жанры, темы, функции, герои, другие мотивы обращения к медиатекстам), что учитывается педагогом при реализации всего комплекса курса.

Тема 2. Первоначальный опыт рецензирования медиатекстов

Написанные студентами рецензии позволяют выявить исходные уровни медиавосприятия и способности к критическому анализу медиатекстов, характерные для данной аудитории.

Тема 3. Виды и жанры медиа. Терминология медиа и медиаобразования

Виды медиа (пресса, телевидение, кинематограф, видео, звукозапись, радио, Интернет). Документальные медиатексты (репортаж, очерк, портрет, интервью, публицистика, кинотелехроника и т.д.), их цели, задачи, функции. Научно-популярные медиатексты: популяризация научных идей. Просветительская и познавательная функция научно-популярных медиатекстов. Учебные медиатексты: отсутствие популяризации, расчет на профессиональную специфику аудитории. Игровые медиатексты (фильмы, телепередачи, видеоклипы, их специфика, тематическое многообразие и т.д.). Анимационные медиатексты (рисованные, объемные, аппликационные, силуэтные и др.), их роль, задачи, функции. Межвидовые связи и синтез видов медиа. Связь жанров аудиовизуальных медиа с жанрами литературы и театра. Специфика жанров игровых экранных искусств (трагедия, драма, мелодрама, комедия, детектив, триллер, мюзикл, ревью и др.). Понятие зрелищности жанра. Синтез жанров - характерное явление современной медиакультуры. Условность жанровых делений.

Основные понятия медиа и медиаобразования. Медиатекст. Агентство. Категория медиа. Технология медиа. Язык медиа. Репрезентация. Аудитория. Критическое мышление. Медиавосприятие.

Тема 4. Проблемы медиавосприятия. Социология медиакультуры

Установка на восприятие. Процесс медиавосприятия (образное обобщение, синтез элементов звукозрительного и пространственно-временного повествования, условия восприятия, сопереживание и сотворчество). Уровни и типология медиавосприятия («первичная идентификация», «вторичная идентификация», «комплексная идентификация»). Возрастные, социальные, профессиональные, национальные и другие особенности восприятия медиатекстов. Феномен массового успеха медиатекстов разных видов и жанров. Основные причины популярности медиатекстов (фольклорность основы, зрелищность жанра, авторская интуиция, система «эмоциональных перепадов», опора на функцию компенсации, рекреацию и т.д.).

Тема 5. История развития медиакультуры

Рождение масс-медиа (печатный станок И.Гутенберга). Краткая история развития прессы, фотографии, звукозаписи, кинематографа, радио, телевидения, видео, Интернета.

Пресса и фотография XIX века и XX века: сравнительный анализ тенденций. Радио и звукозапись в XX веке и на современном этапе. Особенности функционирования в ведущих странах мира. Кинематограф немого (1895-1925) и звукового (с 1926) периодов. Краткая история развития ведущих кинематографий: лидеры, жанры, темы, творческие течения и направления, влияние на аудиторию.

Первые опыты создания электронного телевидения (В.Зворыкин, Ф.Фарсуорт, И.Адамян, В.Грабовский) в 20-х - 30-х годах XX века. Основные принципы телетрансляции. ТВ в XX веке. Феномен сериала. Телетеатр и его традиции. Влияние социокультурной ситуации на изменение характера, проблематики, тематики и форм художественных телепередач. Компьютерная техника и телевидение. Спецэффекты. Учебное телевидение. Основные тенденции мирового телевидения. Рекламный бизнес на ТВ. Кабельное и спутниковое телевидение. Телевидение высокой четкости.

Рождение видео: первые попытки создания бытовой видеотехники. Современная видеотехника: видеомэгафоны, видеокамеры, камкордеры и т.д. Видеофильмы и

видеокадры. Возможности видео и его значение для медиаобразования. Перспективы развития видео. Проблема видеопиратства.

Особенности современной социокультурной ситуации (интенсивное развитие звукозрительных средств информации, компьютерной техники, рыночного киноvideoproката, кабельного, эфирного, спутникового телевидения, видео, DVD, CD-ROM, IMAX, Интернета и т.д.). Специфика общения, контакта аудитории с масс-медиа и роль в этом процессе феномена массовой (популярной) культуры.

Тема 6. Основные теории медиа

«Инъекционная» («защитная», «предохранительная») теория, «идеологическая теория», «культурологическая теория», «семиотическая теория» и другие теории медиа. Их влияние и распространение в социуме.

Тема 7. Основные теории медиаобразования

«Инъекционная» («защитная», «предохранительная») теория, «идеологическая теория», «культурологическая теория», «семиотическая теория», «теория развития критического мышления», «практическая теория», «эстетическая теория» и другие теории медиаобразования. Их влияние и распространение в педагогических концепциях различных стран.

Тема 8. Медиаобразование в России

Медиаобразование на материале прессы, фотографии и кино в 20-х годах XX века. Кризис медиаобразования в эпоху сталинского тоталитаризма в 30-х – 40-х годах XX века. Возрождение медиаобразования в эпоху «оттепели» либерализации (1956-1968). Развитие «эстетического подхода» в медиаобразовании в 70-е – 80-е годы. Новый импульс развития медиаобразования в конце 80-х – начале 90-х годов XX века. Современные тенденции медиаобразования в России. Творчество выдающихся российских медиапедагогов.

Тема 9. Медиаобразование за рубежом

Развитие медиаобразования в США, Канаде, Австралии, Великобритании, Франции и Германии. Роль ЮНЕСКО и Совета Европы в процессе медиаобразования. Международные конференции по медиаобразованию. Современные тенденции зарубежного медиаобразования.

Тема 10. Методика медиаобразования

Виды и формы медиаобразования. Программы медиаобразования школьников и студентов. Лектории, утренники и вечера, посвященные медиакультуре. Фотовыставки и стенгазеты. Факультативы и кружки по медиакультуре. Дискуссионные медиаклубы. Любительские медиастудии. Репродуктивные, эвристические, игровые, проблемные медиаобразовательные занятия. Развитие полноценного восприятия учащихся на материале медиакультуры (модель, методические приемы и т.д.), критерии развития аудитории в области медиакультуры.

Интегрированное медиаобразование в системе обязательных дисциплин: использование медиа в процессе преподавания литературы, музыки, изобразительного искусства, истории и других предметов.

Методика проведения школьного факультатива по основам медиакультуры. Общая модель (констатация уровней медиавосприятия; развитие умений критического анализа медиатекстов; формирование творческих умений на материале произведений медиакультуры), программа и методические принципы ведения факультатива по основам медиакультуры.

Анализ произведений медиакультуры (рассмотрение содержания ключевых эпизодов медиатекста, попытка разобраться в логике авторского мышления: в развитии конфликтов, характеров, идей, звукопластического ряда и т.д.; выявление авторской концепции и выражение своего личного отношения к данной позиции создателей медиатекста).

Формы медиаобразования (лекции, беседы, письменные работы - рецензия, сочинение; творческие работы - написание репортажа, статьи, интервью, минисценария, «экранизации», рассказа от имени героя фильма, телепередачи; раскадровка, составление коллажей, афиш,

киновидеосъемка и т.д.; эвристические, игровые занятия - викторины, конкурсы и т.д.; диспуты, конференции по различным темам, связанным с медиакультурой; экскурсии, встречи с деятелями медиакультуры и т.д.). Методика проведения социологического исследования предпочтений школьников в области медиакультуры.

Методика организации и проведения занятий киноvideоклуба. Дискуссионный киноvideоклуб, его задачи и функции. Методика проведения киноvideоклуба (вступительное слово, просмотр фильма, телепередачи, видеоклипа, коллективное обсуждение). Роль ведущего киноvideоклуба. Возможности организации киноvideоклубов в школах и вузах, при кинотеатрах, домах культуры, в учреждениях дополнительного образования.

Использование полученных знаний и умений в процессе студенческой педагогической практики. Медиаобразование учащихся в процессе педагогической практики студентов в школах, гимназиях, лицеях, учреждениях дополнительного образования (центрах эстетического воспитания, клубах по месту жительства), интернатах, детских домах, летних оздоровительных центрах: основные методические принципы и формы работы. Практическое применение полученных знаний во время проведения текущих и зачетных занятий со школьниками (факультативы, кружки, тематические утренники и вечера, викторины, игры и т.д.).

Тема 11. Итоговое анкетирование студентов

Данное анкетирование подводит итог всему курсу обучения, дает представление о том, насколько глубоко усвоены студентами полученные знания и умения, каковы изменения в медиавосприятии и развитии студенческой аудитории.

Тема 12. Итоговое рецензирование медиатекстов

Данное рецензирование медиатекстов также важно для итогового представления преподавателя о том, насколько изменился уровень медиавосприятия студентов, их критическое и творческое мышление, аналитические способности по отношению к произведениям медиакультуры.

Практические занятия спецкурса (ключевые темы)

Тема «Проблема медиавосприятия (с учетом различных видов и жанров)».

I. Овладение студентами креативными умениями на материале медиакультуры с помощью эвристической, игровой методики и технических средств.

Литературно-имитационные творческие задания: заявка на оригинальный сценарий медиатекста (фильма, телепередачи, клипа и т.д.); сценарная разработка - «экранизация» эпизода известного литературного произведения; сценарная разработка эпизода из собственной заявки на сценарий медиатекста; оригинальный минисценарий, рассчитанный на 3-5 минут экранного действия и осуществимый в практике студенческой видеосъемки; «режиссерский сценарий» - по написанному минисценарию или сценарной разработке эпизода.

Театрализованно-ситуативные творческие задания: ролевая игра «на съемочной площадке»: а) режиссура - общее руководство согласно режиссерскому сценарию, выбор «актеров», «телеведущих», определение актерских, операторских, оформительских, звукомузыкальных, цветоцветовых решений, учет жанрово-стилистических особенностей произведения и т.д.; б) операторская реализация системы планов, ракурсов, мизансцен, движений видеокамеры, глубины кадра, и т.д.; в) осветительские, звукооператорские, декоративно-художественные, актерские, монтажные и иные задачи, анимация. Ролевая игра «дубляжно-тонировочный период»: а) сравнение различных вариантов переозвучивания эпизода - форсирование и микширование шумов, громкости речи, музыки, тембров, интонации и пр.; б) осуществление разных трактовок «дубляжа» незнакомого аудитории видеофрагмента (лишенного звуковой фонограммы), либо эпизода из иностранного произведения экранного искусства; в) освоение разнообразных звуковых, шумовых спецэффектов (имитация звуков, звуконаложение и пр.). Ролевые игры «Редакция газеты», «Издательский центр», «Рекламное агентство», «Теленовости», «Репортаж» и др.

Изобразительно-имитационные творческие задания: создание рекламных афиш (к своим заявкам или к медиатекстам профессионалов) с помощью коллажей с дорисовками; рисунки и коллажи на темы произведений медиакультуры; рисованные комиксы по мотивам популярных медиатекстов.

II. Восприятие медиатекстов.

Творческие задания на восстановление в памяти динамики пространственно-временных, аудиовизуальных образов кульминационных эпизодов медиатекстов в процессе коллективного обсуждения.

Литературно-имитационные творческие задания: описание основных признаков лучшей (худшей) установки на восприятие конкретного медиатекста; описание лучших (худших) объективных (обстановка во время контакта и т.д.) и субъективных (настроение, индивидуальные психофизиологические данные и т.д.) условий восприятия медиатекста; составление рассказа от имени героя медиатекста, сохранение особенностей его характера, лексики и т. п. (идентификация, сопереживание, сотворчество); постановка персонажа медиатекста в измененную ситуацию (с переменной названия, жанра, времени, места действия медиатекста, его композиции: завязки, кульминации, развязки, эпилога и т.д.; возраста, пола, национальности персонажа и пр.); составление рассказа от имени одного из неодушевленных предметов, фигурирующих в медиатексте; подбор прозаических, поэтических, театральных, живописных, музыкальных произведений, ассоциирующиеся с тем или иным медиатекстом, обоснование своего выбора; составление монологов (письма в редакции газет и журналов, на телевидение и киностудии и т.д.) от имени представителей аудитории с различными возрастными, социальными, профессиональными, образовательными и иными данными, находящихся на разных уровнях медиавосприятия («первичная идентификация», «вторичная идентификация», «комплексная идентификация», учет ориентации на развлекательную, рекреативную, компенсаторную и другие функции медиакультуры); раскрытие (на примере конкретного медиатекста массовой (популярной) культуры) сущности механизма «эмоционального маятника» (чередование эпизодов, вызывающих положительные (радостные) и отрицательные (шоковые) эмоции у публики; обоснование причин успеха у аудитории самых популярных медиатекстов (фильмов, компьютерных игр, телепередач и т.д.) последних лет (опора на миф, фольклор, зрелищность жанра, систему «эмоциональных перепадов», наличие развлекательной, рекреационной, компенсаторной и других функций медиакультуры, счастливый конец, авторская интуиция и т.д.); составление прогноза массового успеха медиатекстов по рекламным аннотациям (рекламные издания, телереклама и т.д.).

Театрализованно-ситуативные творческие задания: ролевая игра «установка на медиавосприятие» («учитель» и «ученики», «ведущий киноклуба» и «аудитория» и т.д.); театрализованный этюд на тему объективных и субъективных условий восприятия медиатекстов, разных уровней восприятия и т.д.

Тема «Критический анализ медиатекстов»

-выявление и рассмотрение содержания эпизодов медиатекстов, с максимальной яркостью воплощающих закономерности произведения в целом;
-анализ логики авторского мышления: в развитии конфликтов, характеров, идей, пространственно-временного и аудиовизуального ряда, монтажа и т.д.;
-определение авторской концепции и обоснование личного отношения к той или иной позиции создателей медиатекста. В том числе - эвристический подход: истинные и ложные трактовки логики авторского мышления на материале конкретного эпизода медиатекста; верные и неверные варианты авторской концепции и т.д.

Литературно-имитационные творческие задания: аннотации и сценарии рекламных роликов (или антиреклама); варианты улучшения художественного качества тех или иных медиатекстов.

Театрализованно-ситуативные творческие задания: ролевая игра на тему пресс-конференции с «авторами» медиатекста; ролевая игра на тему интервью с «зарубежными авторами медиатекста»; ролевая игра на тему «международной встречи медиакритиков»; «юридическая» ролевая игра, включающая «расследование» преступлений отрицательного героя медиатекста, «суд» над авторами медиатекста (гонение со стороны бюрократов, цензуры и пр.); театрализованный этюд на тему рекламной компании в масс-медиа (в прессе, на радио и ТВ, в интернетном сайте и т.д.);

Проблемные коллективные обсуждения и рецензирование медиатекстов (статей, радиопередач, фильмов, телепередач, клипов, компьютерных игр, интернетных сайтов и т.д.): сопоставление и обсуждение рецензий, статей, книг профессионалов; подготовка рефератов, посвященных проблемам медиакультуры; устные коллективные обсуждения медиатекстов; письменное рецензирование медиатекстов.

Тема: «Методика медиаобразования»

Литературно-имитационные творческие задания: план-конспект урока, беседы со школьниками на материале медиакультуры; конспект вступительного слова перед коллективным просмотром медиатекста в школьной аудитории; сценарии викторин, конкурсов для школьников (на материале медиакультуры); обоснование планов курсовых и дипломных работ по проблемам медиаобразования.

Театрализованно-ситуативные творческие задания: ролевые игры «Урок», «Беседа со школьниками» на материале медиакультуры; театрализованные этюды на темы занятий медиаклубов для различных типов аудитории, утренников и вечеров на материале медиакультуры.

Литература к спецкурсу

(см. список литературы по медиаобразованию в конце настоящего издания)

Рекомендуются также монографии и учебники по истории и теории различных видов медиакультуры – прессе, кинематографу, радио, телевидению и т.д., энциклопедии по проблемам экранных искусств:

Баренбаум И.Е. История книги. – М.: Книга, 1984.

Бернштейн С.И. Язык радио. М.: Наука, 1977.

Борев В.Ю. Видео: Техника. Досуг. Культура. - М.: Профиздат, 1990. - 208 с.

Борев В.Ю., Коваленко А.В. Культура и массовая коммуникация. – М.: Наука, 1986.

Вартанов А.С. От фото до видео. М., 1996.

Вартанов А.С. Фотография: документ и образ. М., 1983.

Васильева Т.В. Теле- и радиоинформация. – Л.: ЛГУ, 1987.

Вачнадзе Г.Н. Всемирное телевидение: Новые средства массовой информации, их аудитория, техника, бизнес, политика. - Тбилиси: Ганатлеба. - 1989. - 572 с.

Владимиров Л.И. Всеобщая история книги. – М., 1988.

Жабский М.И., Тарасов К.А., Фохт-Бабушкин Ю.У. Кино в современном обществе: Функции – воздействие – востребованность. – М.: Министерство культуры РФ, НИИ киноискусства, 2000. – 376 с.

Звезды Голливуда /Ред. Е.Н.Карцева. - М.: Искусство, 1995. - 400 с.

Зоркая Н.М. Уникальное и тиражированное. Средства массовой информации и репродуцированное искусство. - М.: Искусство, 1981. - 167 с.

Зоркая Н.М. Фольклор. Лубок. Экран. - М.: Искусство, 1994. - 239 с.

История советского кино / Ред. Х.Абул-Касымова, С.Гинзбург и др. В 4 т. - М.: Искусство, 1969-1978.

Капралов Г.А. Человек и миф: Эволюция героя в западном кино (1965-1980). - М.: Искусство, 1984. - 397 с.

Кино: Политика и люди (30-е годы) /Отв. ред. Л.Х.Маматова. - М.: Материк, 1995. 231 с.

Кино: Энциклопедический словарь / Гл. ред. С.И.Юткевич. - М.: Сов. энциклопедия, 1986. - 640 с.

Кинемания-97. Энциклопедия российского киноискусства. М.: Коминфо, 1997 (CD-ROM).

Комаров С.В. Великий немой. Из истории зарубежного киноискусства (1895-1930). - М.: ВГИК, 1994. - 304 с.

Кудрявцев С.В. + 500. - М.: А/О Прогресс, 1994. - 396 с.

Кудрявцев С.В. 500 фильмов. - М.: СП ИКПА, 1991. - 381 с.

Кудрявцев С.В. Все - кино. - М.: Каскад, 1995. - 376 с.

Кудрявцев С.В. Последние 500. - М.: Каскад, 1995. - 404 с.

Левшина И.С. Как воспринимаются произведения искусства. - М.: Знание, 1986. - 96 с.

- Мейлах В.С. Процесс творчества и художественное восприятие. - М.: Искусство, 1985. - 318 с.
- Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики. М., 1997.
- Муратов С.А. Активные методы обучения в телевизионной журналистике. М., 1981.
- Муратов С.А. Диалог: Телевизионное общение в кадре и за кадром. М., 1983.
- Муратов С.А. ТВ – эволюция нетерпимости. М., 2000.
- Муштаев В.П. Уроки искусства: Очерки об учебном телевидении. – М., 1985.
- Нечай О.Ф. Ракурсы. О телевизионной коммуникации и эстетике. - М.: Искусство, 1990. - 119 с.
- Очерки по истории российского телевидения/Гл.ред. В.В.Егоров. М., 1999.
- Первый век кино. Энциклопедия. М., 1996.
- Поллак П. Из истории фотографии. М.: Планета, 1983.
- Режиссерская энциклопедия. Кино США /Отв. Ред. Е.Н.Карцева. – М.: Материк, 2000. – 276 с.
- Российское кино: Парадоксы обновления /Ред. А.Г.Дубровин, М.Е.Зак. - М.: Материк, 1995. - 141 с.
- Хилько Н.Ф. Роль аудиовизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности. – Омск: Изд-во Сибир. филиала Ин-та культурологии, 2001. – 446 с.
- Энциклопедия кино Кирилла и Мефодия. М., 2002 (CD-ROM).
- Юрнев Р.Н. Краткая история киноискусства. - М.: Академия, 1997. – 288 с.
- Ярошенко В.В. Информационные жанры журналистики. – М., 1976.

4.4.Программа спецкурса «История и теория медиаобразования в России»

(для студентов педагогических вузов,
включая обучение в рамках специализации «Медиаобразование» 03.13.30.)

Автор программы – И.В.Чельшева

Пояснительная записка

XX век вошел в историю как век новых информационных технологий. Человечество ежедневно получает огромное количество информации, приходящей посредством коммуникационных сетей (телевидения, радио, прессы, Интернета, спутниковой связи и т.д.). Средства массовой коммуникации (медиа) создают вокруг каждого из нас особое информационное поле, под воздействием которого происходит формирование социальных, художественных, интеллектуальных ценностей и интересов. Медiateксты способны

одновременно воздействовать и на слух и на зрение, синтезируя в себе практически все накопленные человечеством способы общения. Изобразительно-выразительные средства медиакультуры создают условия для показа того или иного предмета или явления в разных ракурсах и планах, с различных точек зрения.

Существует множество точек зрения относительно проблемы медиа. Так, в нем видят и источник знаний, и в то же время помеху в образовании и воспитании, средство всестороннего развития и фактор, тормозящий последнее и т.д. Средства массовой информации могут способствовать позитивному так и негативному развитию моральных и эстетических качеств человеческого сознания.

Огромную роль в жизни общества играет личность, ее базовая культура, в формировании которой особое место отводится художественному воспитанию и образованию, развитию творческой и человеческой индивидуальности, самостоятельного творческого мышления, интеллекта, эстетического сознания и активизации знаний. Все это актуализирует и делает необходимым применение и использование медиа, осмысления проблем медиаобразования - специального направления в педагогике, которое выступает за изучение «закономерностей массовой коммуникации (пресса, телевидения, радио, кино, видео и т.д.). Основная задача медиаобразования: подготовить новое поколение к жизни в современных информационных условиях, к восприятию различной информации, научить человека понимать ее, осознавать последствия ее воздействия на психику, овладевать способами общения на основе невербальных форм коммуникации и с помощью технических средств» (Российская педагогическая энциклопедия. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. Т. 1. – С. 555). В 2002 году Министерство образования России официально зарегистрировало специализацию «Медиаобразование» (для педагогических вузов) присвоив ей государственный номер 03.13.30.

Говоря о медиаобразовании, нужно иметь в виду, что оно затрагивает практически все виды воспитания: умственное, нравственное, эстетическое, правовое, экологическое и т.д. Кроме того, медиа имеют влияние на все этапы формирования и развития личности. Очевидно, что среди основных функций личности - творческое освоение общественного опыта и включения человека в систему общественных отношений, а общественный опыт приобретает человек наряду с другими источниками и при помощи медиа. Таким образом, медиаобразование может осуществляться на всех ступенях развития подрастающего поколения, а также последующие периоды жизни человека.

В нашей стране медиаобразование (ранее использовались термины "кинообразование", "аудиовизуальная грамотность" и др.) имеет почти вековую историю, разработан ряд эффективных концептуальных медиаобразовательных моделей, которые заслуживают изучения и творческой разработки.

Цель курса: анализ исторического развития и теоретических положений отечественного медиаобразования, основных перспективных направлений, которые могут быть использованы в работе со школьниками для развития восприятия медиатекстов разных видов и жанров, критического мышления, творческих способностей, эстетического вкуса.

Задачи курса:

- изучение понятийного аппарата медиаобразования;
- знакомство с основными этапами развития российского медиаобразования;
- изучение моделей медиаобразования, разработанных на разных этапах исторического развития, в разных регионах страны;
- изучение современных медиаобразовательных концепций, разработанных российскими педагогами (методика, основные положения, направления работы);
- сравнительный анализ отечественных программ медиаобразования разных лет.

Программа спецкурса рассчитана на 36 часов, включая лекционные и практические занятия.

Тематический план спецкурса «История и теория медиаобразования в России»

№	Название темы	Лекц. (час.)	Прак. (час.)
1	Предмет, цели и задачи медиаобразования	1	-
2	Основные этапы развития российского медиаобразования	1	-
3	Зарождение и становление медиаобразования (1900-1934)	1	-
4	Регресс медиапедагогической деятельности в эпоху тоталитарного идеологического контроля (1935-1955)	1	-
5	Либерализация педагогических концепций медиаобразования в период «оттепели» (1956-1968)	1	-
6	Эстетически ориентированное медиаобразование авторитарной эпохи (1969-1985)	1	-
7	Государственная поддержка медиаобразовательного движения в период «перестройки» (1986-1991)	1	-
8	Современное состояние медиаобразования	1	-
9	Теоретические и методические концепции медиаобразования в России	8	20
	Всего: 36 часов	16	20

Программа спецкурса**Тема 1. Предмет, цели и задачи медиаобразования**

Современное общество и средства массовой коммуникации. Медиаобразование как направление в педагогике, выступающее за изучение школьниками закономерностей массовой коммуникации. Терминология медиаобразования: адресат медиаинформации, аудиовизуальная грамотность, аудиовизуальное мышление, медиатекст, критическое мышление, медиа, медиакультура, медиаязык, и др. Предмет медиаобразования. Цели и содержание медиаобразования. Система современных экранных искусств.

Тема 2. Основные этапы развития российского медиаобразования

История развития российского медиаобразования и историческая обстановка в стране. Классификация основных этапов медиаобразования:
 1900-1918 – зарождение медиаобразования.
 1919-1934 – становление отечественного образования при относительно «мягком» идеологическом контроле.
 1935-1955 – преобладание практических компонентов при введении жесткого идеологического контроля со стороны правящих властей.
 1956-1968 – возрождение медиаобразования при "оттепельном" ослаблении идеологического контроля в области образования.
 1969-1985 – эстетически ориентированное медиаобразование, находящееся под авторитарным идеологическим контролем.
 1986-1991 – активизация медиаобразования в период "перестройки" при прогрессирующем ослаблении идеологического давления и контроля со стороны государства. Государственная финансовая поддержка движения медиаобразования.
 1992-2002 – развитие медиаобразования в эпоху политических и экономических реформ и кризисных явлений. Появление новых медиа (Интернет, телекоммуникация и т.д.).

Тема 3. Зарождение и становление медиаобразования (1900-1934)

1900-1919 - первые кинематографические сеансы для детей. Появление работ о воспитательной и образовательной роли медиа (основной материал – кино, пресса, радио). Учебно-просветительский характер медиатекстов, предназначенных для школ.

1919-1934 – становление отечественного образования. Активизация медиаобразовательной деятельности (кинолюбительские объединения, движение юнкоров и т.д.). Определение основных направлений медиаобразования. Создание ОДСК (Общества друзей советского кино) Первые попытки организации медиаобразовательных курсов для профессиональных педагогов. Идеологический контроль за процессом медиаобразования со стороны правящего режима.

Тема 4. Регресс медиапедагогической деятельности в эпоху тоталитарного идеологического контроля (1935-1955)

Ужесточение идеологического контроля по отношению к медиаобразованию (как, впрочем, и по отношению образования в целом). Перенос основного акцента на техническую сторону медиа – освоение навыков использования кино/радио/фотоаппаратуры. Резкое сокращение число кинокружков, любительских объединений. Усиление политизации медиатекстов (кинематограф, радио, пресса) для школьников, ориентация их на массовый характер пионерского движения, на конкретные учебные цели и формирование соответствующего государственному строю мировоззрения. Ликвидация ОДСКФ. Приращение значимости и роли медиаискусств в образовательном процессе. Строгая регламентация работы медиапедагогов.

Тема 5. Либерализация педагогических концепций медиаобразования в период «оттепели» (1956-1968)

Относительная либерализация идеологического контроля в области образования. Активизация деятельности отечественных медиапедагогов (фото/радио/кинокружки и факультативы, самодеятельная, школьная пресса и т.д.). Развитие интегрированного и эстетически ориентированного медиаобразования. Появление медиаобразовательных очагов в Москве, Кургане, Воронеже, Твери и др. городах. Создание общественного Совета по кинообразованию (Москва);

Тема 6. Эстетически ориентированное медиаобразование (1969-1985)

Развитие эстетически ориентированного медиаобразования, направленного в первую очередь на развитие художественного восприятия и вкуса учащихся по отношению к медиатекстам. Лидерство кинообразования, педагогическое использование его потенциальных возможностей в учебной и внеучебной деятельности школьников и студентов. Издание медиаобразовательной литературы, рост количества научных исследований в области медиаобразования. Сохранение идеологического контроля по отношению к медиаобразованию.

Тема 7. Государственная поддержка медиаобразовательного движения в период «перестройки» (1986-1991)

Постепенное освобождение образования от политического и идеологического давления. Расширение контактов с зарубежными медиатекстами и медиапедагогами. Государственная финансовая поддержка движению медиаобразования. Распространение видео, появление компьютеров и игровых компьютерных приставок, начало использования этих средств в учебном процессе. Активизация медиаобразования на материале кино, прессы, телевидения. Учредительный съезд ОДК (Общества друзей кино) в 1988 году. Официальная регистрация Ассоциации деятелей кинообразования, Федераций кино клубов и кинолюбителей.

Тема 8. Современное состояние медиаобразования (1992-2002)

Повышение интереса школьников и молодежи к медиа, в связи с распространением компьютерных технологий и интернета. Слабая финансовая поддержка медиаобразования в связи с экономическим кризисом в стране (следствие – существенное сокращение числа факультативов, студий и кружков в сфере медиа и т.д.). Тенденция интеграции медиаискусств (кинематограф, пресса, телевидение, Интернет и т.д.). Появление первых комплексных

медиаобразовательных концепций в отечественной медиапедагогике. Выход в свет программных курсов по медиаобразованию (Ю.Н.Усов – 1993, 1994, 2000 и др.). Возникновение Лиги Малой Прессы. Трансформация Ассоциации деятелей кинообразования в Ассоциацию кинообразования и медиапедагогике. Проведение фестивалей детской и юношеской прессы (1995, 1996), международных школ юнкоров (1994, 1995, 1997, 1998), медиаобразовательных конференций, фестивалей. Развитие мультимедийного образования, телекоммуникационных сетей. Официальная регистрация специализации «медиаобразование» Министерством образования России (2002).

Тема 9. Теоретические и методические концепции медиаобразования в России

Основные теории медиаобразования. Формы и методы отечественного медиаобразования. Дидактические принципы медиаобразования (развитие творческой личности, научность, систематичность, доступность, наглядность и т.д.). Классификация основных методов работы: словесное, наглядные, репродуктивные, исследовательские, эвристические, игровые и т.д. Формы медиаобразования: интеграция в учебные предметы, семинарские и практические занятия, кружковая работа, факультативы, медиа студии, автономные уроки, спецкурсы.

Медиаобразовательные модели Л.М.Баженовой, О.А.Баранова, Е.А.Бондаренко, Л.С.Зазнобиной, С.Н.Пензина, А.В.Спичкина, Ю.Н.Усова, А.В.Федорова, А.В.Шарикина и др. Сравнительный анализ основных концептуальных положений современного российского медиаобразования.

**Практические и семинарские занятия «Методические концепции медиаобразования»
Тематический план практических занятий**

№	Название темы	Кол-во часов
1	Медиаобразование на материале прессы.	2
2	Медиаобразование на аудиовизуальном материале	4
3	Анализ литературы, посвященной медиаобразованию	4
4	Практическое применение медиаобразования в педагогической деятельности	8
5	Конкурс проектов	2
	ИТОГО:	20 часов

Тема 1. Медиаобразование на материале прессы

Ролевая игра "Редколлегия". Работа над созданием текстов статей различных видов и жанров.

Тема 2. Медиаобразование на аудиовизуальном материале

Сценарные разработки медиатекстов для различных видов медиакультуры (телевидение, Интернет, кинематограф и т.д.). Просмотр фрагментов, определение жанровой специфики (фантастика, драма, детектив, мелодрама, "мыльная опера", комедия, фильм-катастрофа, фильм "ужасов" и т.д.). Подготовка минисценариев, решенных в определенном жанровом ключе.

Практическая реализация сценарных разработок. Ситуативные игры "Биржа труда" (подбор кандидатур на роли телеведущих, репортеров, звукорежиссеров и т.п.), "Теленовости", "Репортаж с места событий", "Реклама", "Ток-шоу" и др.

Просмотр и коллективное обсуждение экранных медиатекстов (фильмов, телепередач, интернетных сайтов).

Тема 3. Анализ литературы медиаобразовательной тематики

Анализ статей и книг, посвященных проблемам медиаобразования. Обсуждение, анализ изученных материалов.

Тема 4. Практическое применение медиаобразования в педагогической деятельности

Разработка занятий кино/видеоклуба, юнкорского кружка, факультатива по медиаобразованию. Апробация лучших разработок в студенческой аудитории.

Тема 5. Конкурс проектов

Конкурсная презентация медиаобразовательных проектов. Сравнительный анализ, выявление наиболее перспективных моделей и направлений для реализации в условиях современного российского образования.

Краткий список основной литературы для курса (полный список см. в 4.4.)

- Баженова Л.М. В мире экранных искусств. - Изд-во ВИКИНГ, Ассоциация деятелей кинообразования, 1992. - 71 с.
- Баженова Л.М. Наш друг экран. Пособие для учащихся общеобразовательных школ. (1-4 классов). Вып. 1, 2. - М.: Пассим, 1995. - 77 с. + 74 с.
- Баранов О.А. Кино во внеклассной работе в школе. - М.: Изд-во ВБПК, 1980. - 48 с.
- Баранов О.А. Экран становится другом. - М.: Просвещение, 1979. - 96 с.
- Бондаренко Е.А. Диалог с экраном. Учебное пособие для среднего школьного возраста по предмету «Основы экранной культуры». - М.: SVR-Аргус, 1994. - 96 с.
- Бондаренко Е.А. Экскурсия в мир экрана. Учебное пособие для среднего и старшего школьного возраста. - М.: SVR-Аргус, 1994. - 64 с.
- Вайсфельд И.В. Эволюция экрана, эволюция восприятия//Специалист. - 1993. - № 5. - С. 3-6.
- Вайсфельд И.В., Демин В.П., Михалкович В.И., Соболев Р.П. Встречи с Х музой: Беседы о киноискусстве. Книга для учащихся старших классов. В 2-х т. - М.: Просвещение, 1981. Т.1. - 223 с. Т.2. - 175 с.
- Возчиков В.А. Введение в медиаобразование. Учебное пособие. - Бийск: НИЦ БиГПИ, 1999 – 64 с.
- Возчиков В.А. Медиаобразование в педагогическом вузе. Методические рекомендации. – Бийск: НИЦ БиГПИ, 2000 – 25 с.
- Ганичев В.Н. Молодежная печать: история, теория, практика. - М.: Мысль, 1976. - 286 с.
- Гращенкова И.Н. Кино как средство эстетического воспитания. - М.: Высшая школа, 1986. - 224 с.
- Детская и юношеская самодельная пресса: теория и практика: Материалы российско-французского семинара/Под ред. А.В.Шарикова – М.: ЮНПРЕСС, 1994. – 77 с.
- Дидактические основы применения экранно-звуковых средств в школе/Под ред. Л.П.Прессмана. - М.: Педагогика, 1987. - 152 с.
- Дистанционное обучение/Под ред. Е.С.Полат. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 192 с.
- Дорф Г.Я. Внимание! Говорит школьное радио. - М.: Просвещение, 1988. - 159 с.
- Егоров В.В. Телевидение и зритель. – М.: Мысль, 1977. – 194 с.
- Егоров В.В. Телевидение и школа: проблемы учебного телевидения. - М.: Педагогика, 1986. - 152 с.
- Ефимов Э.М. Школьникам о телевидении. - М.: Просвещение, 1986. - 160 с.
- Зазнобина Л.С. Стандарт медиаобразования, интегрированного с различными школьными дисциплинами // Стандарты и мониторинг в образовании. - 1998.- N 3.- С. 26-34.
- Ильичев С.И., Нашекин Б.Н. Кинолюбительство: истоки и перспективы. - М.: Искусство, 1986. - 110 с.
- Интернет в гуманитарном образовании/ Под ред. Е.С.Полат. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 272 с.
- Иоффе А.И. Введение в книговедение: Учебное пособие по курсу «Книговедение и история книги». - М.: МГИК, 1986.
- Иоффе Е.А. Фотокружок в школе: В помощь руководителю фотокружка. - М.: Просвещение, 1973. - 144 с.
- Компьютерные телекоммуникации – школе/Под ред. Е.С.Полат. – М., 1995. – 168 с.
- Кузнецов Г.В. Методика сов. журналистики: Учебно-методическое пособие для студентов заочных отделений факультетов журналистики. - М.: Изд-во Москов. гос. ун-та, 1979.
- Левшина И.С. Как воспринимаются произведения искусства. - М.: Знание, 1986. - 96 с.
- Левшина И.С. Подросток и экран. - М.: Педагогика, 1989. - 176 с.
- Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально-исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с.
- Медиаобразование/Под ред. Л.С. Зазнобиной.- М.: МИПКРО, 1996.- 80 с.
- Медиаобразование сегодня: содержание и менеджмент/Под ред. А.В.Федорова. – М.: Изд-во Гос. ун-та управления, 2002. – С. 50-56.
- Монастырский В.А. Киноискусство в социокультурной работе. – Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 1999. – 147 с.
- Мультимедиа в школе/Ред.-сост. Л.П.Прессман. - Москва-Калуга, 1994. – 198 с.
- Муштаев В.П. Уроки искусства: Очерки об учебном телевидении. - М.: Педагогика, 1985. - 104 с.
- Нечай О.Ф. Основы киноискусства. - М.: Просвещение, 1989. - 288 с.
- Нечай О.Ф. Ракурсы. О телевизионной коммуникации и эстетике. - М.: Искусство, 1990. - 119 с.
- Новые педагогические технологии и компьютерные телекоммуникации в системе образования/Под ред. Е.С.Полат. – М., 1998.
- Основы радиожурналистики. - М., 1984.

- Основы телевизионной журналистики: Учебное пособие/Под ред. А.Я.Юровского. - М., 1987.
- Очерки истории российского телевидения/Ред. кол. В.В.Егоров и др. - М.: Воскресенье, 1999. - 412 с.
- Пензин С.Н. Кино в системе искусств: проблема автора и героя. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1984. - 188 с.
- Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1987. - 176 с.
- Пензин С.Н. Уроки кино. - М.: Изд-во ВБПК, 1986. - 66 с.
- Петрова Н.П. Виртуальная реальность. - М.: Аквариум, 1997. - 256 с.
- Прессман Л.П. Методика применения технических средств обучения: Экранно-звуковые средства. - М.: Просвещение, 1988. - 191 с.
- Прессман Л.П. Основы методики применения экранно-звуковых средств в школе. - М.: Просвещение, 1979.
- Прессман Л.П. Школьный радиоузел. - М.: Педагогика, 1972.
- Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Отв. Ред. С.М.Одинцова. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997. - 64 с.
- Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)//Кино: прокат, реклама, методика, практика. М.: Союзинформкино, 1986. - 32 с.
- Рабинович Ю.М. Кино, литература и вся моя жизнь. - Курган: Периодика, 1991. - 120 с.
- Революция - искусство - дети. Материалы и документы//Сост. Н.П.Старосельцева. - М.: Просвещение, 1967. - 416 с.
- Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. - Курган: Изд-во Ин-та пов. квалификации и переподготовки работников образования, 1999. - 114 с.
- Строева А.С. Дети, кино и телевидение. - М.: Знание, 1962. - 47 с.
- Телевидение и школа: опыт социокультурного и психолого-педагогического анализа /Отв. Ред. В.С.Собкин. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1989. - 176 с.
- Усов Ю.Н. В мире экранных искусств. Книга для старшеклассников. - М.: SVR-Аргус, 1995. - 224 с.
- Усов Ю.Н. Виртуальное мышление школьников в приобщении к различным видам искусства//Искусство в школе. - № 6. - 2000. - С.3-6.
- Усов Ю.Н. Основы экранной культуры. - М.: МП Новая школа, 1993. - 90 с.
- Усов Ю.Н. Экранные искусства - новый вид мышления// Искусство и образование. - 2000. - № 3. - С. 48-69.
- Федоров А.В. Киноискусство и художественное образование//Педагогика. - 2002. - № 2. - С. 21-26.
- Федоров А.В. Медиаобразование: История, теория и методика. - Ростов: ЦВВР. - 708 с.
- Федоров А.В. Молодежь и медиа: Проблемы и перспективы//Встреча: Культурно-просветительная работа. -1997. - № 11. - С.44.
- Федоров А.В. Проблема эстетического воспитания студенческой молодежи на материале экранных искусств//Психолого-педагогические проблемы формирования личности в воспитательно-образовательных системах. - М.: Международная педагогическая академия, 1998. - С. 129-138.
- Федоров А.В. Проблемы аудиовизуального восприятия//Искусство и образование. - 2001. - № 2. - С. 57-64.
- Федоров А.В. Терминология медиаобразования//Искусство и образование. - 2000. - № 2. - С. 33-38.
- Федоров А.В. Трудно быть молодым: Кино и школа. - М.: Киноцентр, 1989. - 66 с.
- Федоров А.В. Экранные искусства и молодые зрители//Средства массовой коммуникации и проблемы развития личности ребенка/ Под ред. А.В.Шарикова. - М.: ЮНПРЕСС, 1994. - С.55-57.
- Федоров А.В., Новикова А.А. Медиа и медиаобразование//Alma Mater. Вестник высшей школы. - 2001. - № 11. - С. 15-23.
- Федоров А.В., Чельшева И.В. Медиаобразование в России: Краткая история развития - Таганрог, 2002.
- Хилько Н.Ф. Роль аудиовизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности. - Омск: Изд-во Сибир. филиала Ин-та культурологии, 2001. - 446 с.
- Цимбаленко С.Б., Шариков, А.В., Щеглова С.Н. Российские подростки в информационном мире. - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1998. - 45 с.
- Черепинский С.И. Учебное кино: История становления, современное состояние и тенденции. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. - 168 с.
- Шариков А.В. Концепция медиаобразования во второй ступени средней образовательной школы. М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. - 23 с.
- Шариков А.В. Медиаобразование// Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. - М.: Большая российская энциклопедия, 1993. - С. 555-556.
- Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. - 66 с.
- Шариков А.В. Проблемы медиаобразования в современной западной педагогике//Телевидение и школа. - М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. - С. 104-124.
- Юрнев Р.Н. Чудесное окно: Краткая история мирового кино. - М.: Просвещение, 1983. - 287 с.

- Якушина Е.В. Изучаем Интернет. Делаем Web-страничку. – СПб, 2000.
- Ястребцева Е.Н. Медиатека - новое структурное подразделение школы: Метод. Рекомендации. М.: Министерство образования РФ, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Организация телекоммуникационного центра в современной школе//Компьютерные телекоммуникации - школе: Пособие для учителя/Под ред. Е.С.Полат. - М.: ИСО РАО, 1995.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Моя провинция – центр Вселенной: Развитие телекоммуникационной образовательной деятельности в регионах. – М: Проект Гармония, 1999. - М., 2000. – 224 с. - М.: Федерация Интернет-образования, 2001. – 240 с.

4.5. Список книг, брошюр и статей по проблемам медиаобразования, опубликованных российскими авторами на русском языке

(Составитель – А.В.Федоров)

- Андреев А.А. Введение в дистанционное обучение. – М., 1997.
- Апатова Н.В. Информационные технологии в школьном образовании. – М.: Российская академия образования, 1994.– 224 с.
- Арнольд Н.В. Диафильмы и кинофильмы на уроках русского языка в начальных классах. – М.: Просвещение, 1968.
- Архангельский С.И. Учебное кино. – М., 1959.
- Артюхова С.И. Медиаобразование в детском саду//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.43-45.
- Архангельский С.И. Элементы теории, техника и методика применения учебного кино в средней и высшей школе. – Л., 1963.
- Архангельский С.И., Кубеев Б.В. Кинофильмы и диафильмы в учебных заведениях профессионального образования. – М., 1962.
- Архангельский С.И., Кубеев Б.В. Учебная и научная кинематография в высшей школе//Искусство кино. – 1956. - № 7. – С. 31-33.
- Архангельский С.И., Кубеев Б.В. Учебная и научная кинематография в высшей школе. – М.: Сов. наука, 1956.
- Афанасьева А., Берман Л. Пионерские живые газеты. - Л.: Прибой, 1929. - 192 с.
- Баженова Л.М. В мире экранных искусств. Книга для учителей начальных классов, воспитателей, родителей. - Изд-во ВИПК, ВИКИНГ, Ассоциация деятелей кинообразования, 1992. - 71 с.
- Баженова Л.М. Герои книг на экране: Работа с фильмом-экранизацией: [В помощь преподавателям курса " Основы экранной культуры " в начальных классах] // Начальная школа - 1998.- N 2.- С. 17-22.

- Баженова Л.М. Изучение экранных искусств в начальной школе// Начальная школа. - 2000.- N 1.- С. 21-24.
- Баженова Л.М. Медиаобразование младших школьников//Искусство и образование. – 2001. - № 4. – С. 65-67.
- Баженова Л.М. Медиаобразование школьника (1-4 классы). М.: Изд-во ин-та художественного образования Российской Академии образования, 2004. – 55 с.
- Баженова Л.М. Наш друг экран. Пособие для учащихся общеобразовательных школ. (1-4 классов). Вып. 1, 2. - М.: Пассим, 1995. - 77 с. + 74 с.
- Баженова Л.М. Обсуждение фильмов с детьми: [Метод. рекомендации к программам факультативного курса "Основы экранной культуры"]// Начальная школа- 1995.- N 3.- С. 17-22.
- Баженова Л.М. Основы экранного искусства в школе//Искусство в школе. – 2002. - № 4. – С. 84-89. - № 5. – С.56-62.
- Баженова Л.М. Принципы обучения школьников основам экранной грамотности//Специалист. - 1993. - № 5. С. 6-8.
- Баженова Л.М. Психологические особенности восприятия фильмов и телевизионных передач младшими школьниками//Начальная школа- 1995.- N 11.- С. 8-11.
- Баженова Л.М. Работа с «проблемным» фильмом в детской аудитории//Искусство в школе. – 2004. - № 1. – С.5-12.
- Баженова Л.М. Система аудиовизуального образования учащихся I-IV классов общеобразовательной школы//Система аудиовизуального образования учащихся средней школы/Сост.А.В.Каменец, Е.А.Захарова. - М.: Глав. информационно-вычислительный центр Министерства культуры РФ, НИИ художественного воспитания Российской Академии образования, 1992. - С. 3-5.
- Баженова Л.М. Фильм порожден для мыслей...//Искусство в школе. – 2002. - № 6. – С.40-47.
- Баженова Л.М. Формирование основ экранной грамотности как средство художественного воспитания//Начальная школа. – 1991. - № 8.
- Баженова Л.М. Чем фильм отличается от книги?//Искусство в школе. – 2004. - № 2. – С.81-87.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Франко Г.Ю. Шариков А.В. Использование телевидения в учебно-воспитательном процессе. - М.: Изд-во НИИ общих проблем Академии педагогических наук, 1987. - 52 с.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Использование телевидения во внеклассной работе//Начальная школа, 1989. - № 4. – С. 6-8.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Возрастная динамика телевизионных ориентаций школьников//Влияние средств массовой коммуникации на интересы детей и молодежи. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 21-33.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Возрастная типология телевизионных ориентаций школьников// Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 6-37.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Использование телевидения во внеклассной работе//Начальная школа. – 1989. - № 6.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Не вместо нас, а вместе с нами // Семья и школа. – 1986. - №12. – С. 42-44.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. О телевизионных предпочтениях школьников 80-х //Сов. педагогика, 1988. - №6. – С. 91-96.
- Баженова Л.М., Собкин В.С., Шариков А.В. Социально-психологические проблемы координации телевидения и школы//Актуальные проблемы социальной психологии. Ч.1. – Кострома, 1986. – С. 90-91.
- Баранов О.А. Знакомство старшеклассников с творчеством классиков сов. киноискусства//Эстетическое воспитание учащихся. – Калинин: Педагогическое общество, 1970.
- Баранов О.А. Из записок воспитателя//Народное образование. – 1962. - № 10. – С. 62-64.
- Баранов О.А. Имени Довженко//Клубы друзей кино. Вып. 1. М.: Изд-во Союза кинематографистов СССР, 1967.
- Баранов О.А. Использование художественного кинематографа в воспитательной работе с учащейся молодежью//Pedagogické fakulty v Hradec Kralove'. XXV. Praha, 1975, 9-23.
- Баранов О.А. Кино в нашей жизни//Искусство кино. – 1965. - № 10. – С. 1-10.
- Баранов О.А. Кино во внеклассной работе в школе. - М.: Изд-во ВБПК, 1980. - 48 с.
- Баранов О.А. Кино как средство воспитания учащихся школ-интернатов//Воспитательная работа в школах-интернатах. – Калинин, 1961. – С.117-130.
- Баранов О.А. Кино как средство воспитания// Художественные кинофильмы в воспитательной работе школы. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1960. – С. 10-23.
- Баранов О.А. Киноклуб в Калининне. - М.: Просвещение, 1967. - 112 с.
- Баранов О.А. Кинофакультатив в школе: Методическое пособие для студентов. - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1973. - 80 с.
- Баранов О.А. Любовь к прекрасному//Семья и школа. – 1961. - № 4.
- Баранов О.А. Медиаобразование в школе и вузе. – Тверь: Изд-во Тверского гос. ун-та, 2002. – 87 с.
- Баранов О.А. Наш кинотеатр//Пять лет школ-интернатов. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – С. 324-344.
- Баранов О.А. О факультативных занятиях по киноискусству с учащимися IX-X классов//Ученые записки КППИ. Т. 70. – Калинин: Изд-во КППИ, 1970. – С. 78-93.
- Баранов О.А. Обсуждение кинофильмов//Народное образование. – 1965. - № 10. – С. 66-69.
- Баранов О.А. Один на один с экраном//Сов.радио и телевидение. – 1970. - № 8. – С. 30-31.
- Баранов О.А. Организация кинокружка в школе//Формы и методы нравственного воспитания учащихся во внеклассной работе. – Калинин: Педагогическое общество, 1969. – С. 143-157.

- Баранов О.А. Основы кинематографии в школе. – Київ: Міністерство освіти УРСР, 1976. – 68 с.
- Баранов О.А. Пионерский кинотеатр имени А.П.Довженко//Народное образование. – 1962. - № 5. – С. 72-75.
- Баранов О.А. Пионерский кинотеатр//Кино в клубе. – М.: Сов.Россия, 1963. – С. 71-77.
- Баранов О.А. Приобщение учащихся старших классов к сов.киноклассике//Основы киноискусства школьникам. – М.: Педагогика, 1974. – С. 55-65.
- Баранов О.А. Семена любви к подлинному искусству//Школа-интернат. – 1965. - № 1. – С. 59-61.
- Баранов О.А. Фильм в работе классного руководителя: Учебное пособие - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1982. - 70 с.
- Баранов О.А. Фильм в работе пионерского лагеря//Кинемеханик. – 1985. - № 4.
- Баранов О.А. Фильм-воспитатель//Кинемеханик. – 1984. - № 9. – С. 12-13.
- Баранов О.А. Художественный кинематограф в работе средней школы: Учебное пособие. - Калинин: Изд-во Калинин. гос. ун-та, 1977. - 80 с.
- Баранов О.А. Школьный киноклуб//Воспитание школьников. – 1971. - № 1. – С. 78-80.
- Баранов О.А. Экран становится другом. - М.: Просвещение, 1979. - 96 с.
- Баранов О.А. Эстетическое воспитание в школе// Pedagogické fakulty v Hradec Kralove'. XXXII. Praha, 1975, 9-23.
- Бармашова Т.М. К вопросу об использовании молодым учителем массовой информации//Совершенствование профессиональных знаний педагогических кадров. – Л.: Изд-во Академии пед. наук, 1978. – С. 70-71.
- Бармашова Т.М. Массовая информация в лекционной и профессиональной деятельности учителя. - Л.: Знание, 1982. - 16 с.
- Бармашова Т.М. Массовые коммуникации как источник самообразования учителя//Проблемы самообразования в системе повышения педагогических кадров школ. Ч. 1. Л.: Изд-во Академии пед наук, 1979. – С. 59-61.
- Барменкова О.И. Использование кинофрагментов на уроках английского языка//Иностранные языки в школе. – 1987. - № 5. – С. 89-90.
- Бевза Ф.В., Бобров О.М. Использование кинофильмов в учебном процессе (в профессионально-техническом училище). – М., 1961.
- Берман Л., Халтурин И. Ребятам о газете. Что делать с газетой школьнику и пионеру. - Л., 1927.
- Бернштейн А.Я. На уроке - художественный фильм. - М.: Изд-во БПСК, 1971. - 52 с.
- Бернштейн А.Я. Художественные фильмы на уроках литературы//Вечерняя средняя школа. – 1967. - № 1.– С. 55-60.
- Беспалов В.И. Школьный диафотоклуб. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1959. - 77 с.
- Бобылева А.В. Новые формы обучения на уроках технологии в аспекте медиаобразования//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.215-217.
- Божков Ю.И. О принципе художественного и эстетического воспитания средствами кино в системе кинофакультатива и кружка кинолюбителей для учащихся ПТУ//Взаимосвязь теории и практики эстетического воспитания школьников/Ред. Н.А.Кушаев, В.И.Лейбсон. – М., 1977. – С. 343-345.
- Бондаренко Е.А. Телевидение в формировании медиакультуры современного подростка//Ученик в обновляющейся школе. – М., 2002. – С.409-414.
- Бондаренко Е.А. Аннотированный каталог научно-популярных, хроникально-документальных и учебных фильмов с тематическими рекомендациями. – М.: Изд-во Мос. гор. Кинопроката, 1986.
- Бондаренко Е.А. Диалог с экраном. Учебное пособие для среднего школьного возраста по предмету «Основы экранной культуры». - М.: SVR-Аргус, 1994. - 96 с.
- Бондаренко Е.А. Киносеминар в школе//Союзинформреклама. – 1986. - № 4.
- Бондаренко Е.А. Медиаобразование и проблемы преподавания искусства//Педагогика искусства в творческих поисках. М., 1996.
- Бондаренко Е.А. Медиаобразование как фактор реализации стандартов в образовательной области "Обществознание " // На пути к 12-летней школе. - М., 2000. - С. 188-194.
- Бондаренко Е.А. Преподавание основ экранной культуры в среднем школьном возрасте//Современные подходы к теории эстетического воспитания/Отв.ред. Л.П.Печко.– М.: Изд-во Ин-та художественного образования Российской Академии образования, 1999. – С. 137-139.
- Бондаренко Е.А. Система аудиовизуального образования учащихся V-VIII классов общеобразовательной школы//Система аудиовизуального образования учащихся средней школы/Сост. А.В.Каменец, Е.А.Захарова. - М.: Глав. Информационно-вычислительный центр Министерства культуры РФ, НИИ художественного воспитания Российской Академии образования, 1992. - С. 6-10.
- Бондаренко Е.А. Творческая реабилитация средствами медиакультуры», Омск, 2001.
- Бондаренко Е.А. Теория и методика социально-творческой реабилитации средствами аудиовизуальной культуры. – Омск: Изд-во Сибир. филиала Рос. ин-та культурологии, 2000. – 91 с.
- Бондаренко Е.А. Формирование медиакультуры подростков как фактор развития информационной образовательной среды//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.89-92.
- Бондаренко Е.А. Формирование мировоззрения учащихся 5-8 классов в процессе развития аудиовизуального восприятия//Проблемы современной кинопедагогике. – М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования, 1993.
- Бондаренко Е.А. Формирование мировоззрения учащихся средствами кино//Специалист. - 1993. - № 5. - С. 8-10.

- Бондаренко Е.А. Экскурсия в мир экрана. Учебное пособие для среднего и старшего школьного возраста. - М.: SVR-Аргус, 1994. - 64 с.
- Бондаренко Е.А., Журин, А.А. Состояние медиаобразования в мире//Педагогика. – 2002. - № 3. – С. 88-98.
- Бриллинтова Е.В. Использование медиаобразовательных приемов в классе коррекционно-развивающего обучения//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.337-339.
- Брейтман А.С. Основы киноискусства. – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного гос. ун-та путей сообщения, 1999. – 119 с.
- Бремшмидт Л.С. Кинофрагменты в обучении французскому языку. – М.: Просвещение, 1987. – 93 с.
- Брусенский И. Учитель показывает фильм//Народное образование. – 1963. - № 4. – С. 85-86.
- Будин В.С., Волынский И.В. Уроки с использованием кино и диафильмов. – М., 1965.
- Бурдина С.В. Формирование медиаобразовательных навыков через интегрированные уроки//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.210-212.
- Бурлак И.Н., Кубеев Б.В. Учебное кино в высшей школе. – М.: Высшая школа, 1980. – 207 с.
- Бухова С.С. Педагогические идеи Ю.Н.Усова и их значение для аудиовизуального медиаобразования//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.189-194.
- Быховский А.Я. Весь мир в кармане: Юные журналы Интернет. М., 1995.
- Вайсфельд И.В. Кино в педагогическом процессе//Сов. педагогика. - 1982. - № 7. - С. 35-38.
- Вайсфельд И.В. Кинопедагогика в современном мире//Специалист. - 1993. - № 2. - С. 19.
- Вайсфельд И.В. Поэзия педагогического поиска// Искусство кино. - 1976. - № 5. - С.120-132.
- Вайсфельд И.В. Развитие кинообразования в условиях перестройки. - М.: Изд-во Общества друзей кино, 1988. -21 с.
- Вайсфельд И.В. Эволюция экрана, эволюция восприятия//Специалист. - 1993. - № 5. - С. 3-6.
- Вайсфельд И.В. Экран и наши дети//Проблемы современной кинопедагогике/Ред. П.И.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования РФ, 1993. - с.7-25.
- Вайсфельд И.В., Демин В.П., Михалкович В.И., Соболев Р.П. Встречи с X музой: Беседы о киноискусстве. Книга для учащихся старших классов. В 2-х т. - М.: Просвещение, 1981. Т.1. - 223 с. Т.2. - 175 с.
- Варганова Е.Л., Засурский Я.Н. Российский модуль медиаобразования: концепции, принципы, модели//Информационное общество. – 2003. - № 3. – С.5-10.
- Васильев В.В. фотографический кружок в школе. – М., 1949. - 16 с.
- Вейхельт К.О., Кейлина Р.Д., Кандырин Б.Н. Клуб - детям. - М.: Профиздат, 1966. - 128 с.
- Веселов Ю. Учись фотографировать. - М.: Молодая гвардия, 1948. - 32 с.
- Вестник медиаобразования/Отв. ред. Е.Н.Ястребцева. – М., 1995.
- Видеозапись в школе/Под ред. Л.П.Прессмана. – М.: Российская Академия образования, 1993. – 248 с.
- Винтман А.Б. Кино в учебно-воспитательной работе школы. - М.-Л.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1949. - 40 с.
- Влияние средств массовой коммуникации на интересы детей и молодежи. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1989. - 116 с.
- Возчиков В.А. Введение в медиаобразование. Учебное пособие. - Бийск: НИЦ БиГПИ, 1999 – 64 с.
- Возчиков В.А. Медиаобразование в педагогическом вузе. Методические рекомендации. – Бийск: НИЦ БиГПИ, 2000 – 25 с.
- Возчиков В.А. Педагогика журналистики в аспекте развития коммуникативных умений. – Бийск: НИЦ БиГПИ, 2000 – 160 с.
- Возчиков В.А., Колтаков К.Г. Образование в информационном обществе: некоторые проблемы содержания и организации. – Бийск: НИЦ БиГПИ, 2001 – 113 с.
- Гавриченко А.Н. Учебное кино как обучающая модель учебной деятельности//Совершенствование учебно-воспитательного процесса в школе и вузе/Под ред. Г.П.Панариной. - Калуга: Изд-во Калуж. гос. пед. ун-та, 1995. - С. 3-7.
- Гаитов А. Учебное кино и межпредметные связи//Народное образование. – 1966. - № 9. – С. 72-74.
- Ганичев В.Н. Молодежная печать: история, теория, практика. - М.: Мысль, 1976. - 286 с.
- Гвоздева И.А. Медиаобразовательные технологии на интегрированных уроках литературы//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.113-116.
- Гельмонт А.М. Изучение детского кинозрителя. - М.: Роскино, 1933. - 65 с.
- Гельмонт А.М. Как использовать кино в школе//За политехническую школу. – 1933. - № 3. – С. 9.
- Гельмонт А.М. Кино как фактор воспитания//Вестник просвещения. - 1927. - № 5. –С. 9-21.
- Гельмонт А.М. Кино на уроке. Кино как наглядное пособие и общая методика его применения. – М., 1961.
- Гельмонт А.М., Полторац Д.И. Телевидение в школьном образовании. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1963. - 88 с.
- Гендина Н.И., Колкова Н.И., Стародубова Г.А. Информационная культура личности: диагностика, технология формирования. В 2-х ч. – Кемерово, 1999. – 143 с. + 147 с.
- Гилева Г.Г. Медиаобразование и биология: первые шаги // Биология в школе - 1998. - N 2. - С. 36-40.
- Голембо М. Кино в преподавании географии//География в школе. – 1949. - № 1. – С. 77.

- Гольдберг И.И. В помощь юному фотокорреспонденту школы: Методические указания. - М.: Москов. гор. Дворец пионеров и школьников, 1970. - 13 с.
- Гольдберг И.И. Кружок юных фотолюбителей: Методические рекомендации в помощь руководителю фотокружка. - М.: Москов. гор. Дворец пионеров и школьников, 1969. - 25 с.
- Гольдберг И.И. Кружок юных фотолюбителей: Методические рекомендации в помощь руководителю фотокружков первого и второго года обучения. - М.: Москов. гор. Дворец пионеров и школьников, 1969. - 28 с.
- Горницкая Н.С. Основы киноискусства в системе подготовки режиссеров и театроведов. Л., 1978.
- Горюхина Э.Н. Киноклуб как форма научно-исследовательской работы студентов. – Новосибирск: Изд-во Новосибирск. гос. пед. ин-та, 1980. – 27 с.
- Грабельников А.А. Массовая информация в России: от первой газеты до информационного общества. – М.: Изд-во РУДН, 2001. – 340 с.
- Гращенкова И.Н. Кино как средство эстетического воспитания. - М.: Высшая школа, 1986. - 224 с.
- Громов А.П. Диафильм и кино на уроках математики в средней школе. – М., 1961.
- Громов Е.С. Восхождение к герою (экран и молодежь). Книга для учителя. -М.: Просвещение, 1982.-192 с.
- Гудилина С. И. Информация наш друг?//Учитель. – 1999. - № 2. – С.44.
- Гудилина С.И. Перспективы развития медиаобразовательных технологий//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.71-78.
- Гузман Р.Я. Лагерь интенсивного кинообразования//Сборник информационных материалов к учредительному съезду Всесоюзного общества друзей кино/Сост. И.С.Левшина. - М.: Изд-во ОДК, 1988. - С. 53-63.
- Гура В.В. Виртуальная реальность в современной медиаобразовательной среде вуза//Труды международной научно-практической конференции «Компьютерные технологии: геометрическое моделирование и виртуальная реальность». – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. радиотехнического ун-та, 1999.
- Гура В.В. Дистанционное образование в контексте современной культуры// Известия Южного отделения Российской академии образования. Вып. II. - Ростов, 2000. – С. 85-91.
- Гура В.В. Концепция медиаобразовательной среды в дистанционном образовании//Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 1999.
- Гура В.В. Методология педагогического проектирования медиаобразовательной среды вуза//Проектирование инновационных процессов в социокультурной и образовательной сферах/ Отв.ред. Ю.С.Тинников, Г.В.Яковенко. – Сочи: Изд-во Сочин. гос. ун-та туризма и курортного дела, 2000. – С. 53-55.
- Гура В.В. Некоторые замечания о дидактике обучения в медиаобразовательной среде//Личностный подход в воспитании гражданина, человека культуры и нравственности. – Ростов, 2000. – С. 140-142.
- Гура В.В. Педагогическое проектирование медиаобразовательной среды вуза (личностно-ориентированный подход)//Личностно-ориентированное образование: феномен, концепции, технологии. – Волгоград, 2000.
- Гура В.В. Педагогическое проектирование электронных образовательных ресурсов для медиаобразовательной среды вуза//XIX региональные психолого-педагогические чтения Юга России. Ч.1. Ростов, 2000.
- Гура В.В. понятие медиаграмотности в эпоху «экранной культуры» и информационного общества//Материалы международного научного симпозиума «Информационная парадигма в науках о человеке». – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. радиотехнического ун-та, 2000.
- Гура В.В. Проблема психолого-педагогической поддержки взаимодействия учащихся с экранной культурой//Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 1999.
- Гура В.В. Проблема разработки педагогических целей при проектировании медиаобразовательной среды//Известия Южного отделения Российской академии образования. Вып. III. - Ростов, 2001. – С. 139-142.
- Гура В.В. Проект разработки факультетской обучающей гуманизированной среды на базе мультимедийных технологий//Методическая конференция вузов и факультетов связи. Геленджик, 1996.
- Гура В.В. Разработка мультимедийных информационно-обучающих систем для педагогов//Философия в системе духовной культуры на рубеже XXI века. – Курск, 1997.
- Гура В.В., Васильевский В.В. Вузовская информационно-образовательная среда как средство развития институционального партнерства//Материалы второго международного научно-технического семинара «Практика и перспективы развития институционального партнерства». – Донецк-Таганрог, 2001. – С. 17-20.
- Гура В.В., Васильевский В.В. Проектирование культурно-образовательной среды естественно-гуманитарного факультета ТРТУ на базе новых информационных технологий//Материалы международной конференции «современные технологии обучения». – СПб, 1999.
- Гура В.В., Помянтовский А.В. Проблема диагностики медиакомпетентности как параметра социализации современного подростка//Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2004. – С.121-125.
- Данилов А.П., Кириллова А.А. Семья и СМИ: проблемы воспитания и медиаобразования//Семья в России. – 2001. – С.111-120.
- Данилова С. Кинообразовательный фестиваль как форма медиаобразования: некоторые аспекты организации// Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – 60-63.

- Дети и кино. - М.: Госкиноиздат, 1940. - 108 с.
- Дети, компьютер и детская библиотека/Сост. Т.Н.Третьякова. – СПб., 1999. – 75 с.
- Детская и юношеская самодеятельная пресса: теория и практика: Материалы российско-французского семинара/Под ред. А.В.Шарикова – М.: ЮНПРЕСС, 1994. – 77 с.
- Детское кино. - М.: Теакинопечать, 1933. - 77 с.
- Дидактические основы применения экранно-звуковых средств в школе/Под ред. Л.П.Прессмана. - М.: Педагогика, 1987. - 152 с.
- Дистанционное обучение/Под ред. Е.С.Полат. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 192 с.
- Дмитриев А.Я. Визуальный ряд учебного телевидения. М., 1991.
- Долдунова Н.М. Медиакультура - новая школьная дисциплина: [Из опыта работы по экспериментальной программе медиаобразования для старших классов школ гуманитарной ориентации, разработанной А.В. Шариковым, в учебно-воспитательном комплексе N 1 г. Зеленодольска Татарии] // Мир образования. - 1996.- N 5.- С. 37-39.
- Донец (Каруна) И.А. Британский опыт в области медиаобразования: проблемы, инновации//Социальные технологии в сфере культуры и досуга. Опыт. Проблемы. Инновации. – Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. университета, 2001. – С.203-206.
- Донец (Каруна) И.А. Диалог культур в контексте системы медиаобразования//Диалог культур и цивилизаций. – Тобольск: Изд-во Тобольск. гос. пед. ин-та, 2001. – С.93-94.
- Донец (Каруна) И.А. Информационные технологии в медиаобразовании./Информационные технологии в естественных, технических и гуманитарных науках/Ред. В.П.Рыжов, В.П.Федосов. Ч.1. – Таганрог: Изд-во Антон и Таганрог. радиотехнического ун-та, 2002. – С. 51 – 53.
- Донец (Каруна) И.А. Медиа и медиаобразование: российский и британский опыт// Человек и общество: На рубеже тысячелетий. Международный сборник научных трудов. Вып. 9-10. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – С. 171-173.
- Донец (Каруна) И.А. Методология обучения медиаобразованию в вузах и средних учебных заведениях//Новые информационные технологии. Разработка и аспекты применения. Четвертая всероссийская конференция с международным участием молодых ученых и аспирантов. – Таганрог: Изд-во Таганрог. радиотехнического ун-та, 2001. – С.134-135.
- Донец (Каруна) И.А. Педагогические технологии в сфере медиаобразования//Школьные технологии. – 2002. - № 1. – С. 47-50.
- Донец (Каруна) И.А. Преемственность школьного и вузовского воспитания в медиаобразовании//Формы и методы воспитательной работы в вузе. – Казань: Изд-во Казанского гос. пед. ун-та, 2001. – С.241.
- Донец (Каруна) И.А. Реализация проекта «Медиаобразование» в контексте развития личности//Социально-психологические проблемы личности. – Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 2001. – С.27.
- Донец (Каруна) И.А. Роль медиаобразования в современном обществе//Качество образования как социальная проблема/Редколлегия: В.А.Шаповалов, В.С.Белозеров и др. – Ставрополь: Изд-во Ставропол. гос. ун-та, 2002. – С. 147 – 150.
- Донец (Каруна) И.А. Социальная ситуация в Великобритании и медиаобразование//Человек и общество: на рубеже тысячелетий. Международный сборник научных трудов. Выпуск 11/Науч. ред. О.И.Кириков – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. пед. ун-та, 2002. – С. 243 – 248.
- Донец (Каруна) И.А. Сравнение российских и британских подходов к медиаобразованию на современном этапе//Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – 63-64.
- Донец (Каруна) И.А. Технологии, модели и методологический инструментарий в сфере медиаобразования//Проблемы регионального управления экономики, права и инновационных процессов в образовании. Вторая международная научно-практическая конференция. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2001. – С.147.
- Дорф Г.Я. Внимание! Говорит школьное радио. - М.: Просвещение, 1988. - 159 с.
- Дризовская Т.М. Использование учебных кинофильмов на уроках химии. – М., 1958.
- Дроздов В.В. Письмо в редакцию (о медиаобразовании)//Искусство в школе. – 2004. - № 5. – С.75.
- Егоров В.В. Телевидение и зритель. – М.: Мысль, 1977. – 194 с.
- Егоров В.В. Телевидение и школа: проблемы учебного телевидения. - М.: Педагогика, 1986. - 152 с.
- Егоров О. Опыт преподавания кино в инновационной школе//Искусство в школе. – 2001. - № 4. – С.89-91.
- Ефимов Э.М. Школьникам о телевидении. - М.: Просвещение, 1986. - 160 с.
- Жабский М.И. Роль кино в первичной социализации//Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. – М.: Российская Академия образования, Министерство культуры РФ, 1998. – С. 33-64.
- Жаринов Е.В. Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учащихся IV-VI классов. Таллин, 1987.
- Жаринов Е.В., Смелкова З.С. Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов. Ч. 1, 2. - М.: НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, 1986. - 144 с.
- Жарков С.Н., Красников С.Н. Фотографический кружок в средней школе: Руководство для преподавателя. - М.: Учпедгиз, 1956. - 144 с.
- Жарковская Т.Г. Концепция интеграции медиаобразования в преподавание иностранного языка//Перспективы развития общего среднего образования. – М.: Изд-во Ин-та общего среднего образования Российской Академии образования, 1998. – С.19-24.

- Жарковская Т.Г. Медиаобразование и нравственное воспитание школьников//Школа 2000. Концепции, методики, эксперимент/Под ред. Ю.И.Дика, А.В.Хуторского. - М.: Изд-во Ин-та общего среднего образования Российской Академии образования, 1999. - С.269-271.
- Жарковская Т.Г. Экспериментальная проверка приемов интеграции медиаобразования с предметами гуманитарного цикла // На пути к 12-летней школе/Под ред. Ю.И.Дика, А.В.Хуторского. - М.: Изд-во Ин-та общего среднего образования Российской Академии образования, 2000. - С. 347-355.
- Журин А.А. Информационная безопасность как педагогическая проблема//Педагогика. - 2001. - № 4. - С. 48-55.
- Журин А.А. Медиаобразование школьников на уроках химии. - М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. - 184 с.
- Журин А.А. Элементы медиаобразования на уроках химии: [Задания и метод. указания] // Химия в школе- 1998.- N 1. - С. 22-28. - N 4. - С. 20-26. - N 5. - С. 31-37. - N 6. - С. 41-47.
- Забаркин С.Н. Использование кино в воспитательной работе с учащимися старших классов. - Тамбов: Изд-во Тамбов. ин-та усовершенствования учителей, 1957. - 42 с.
- Задачи, система и методы внешкольной киноработы с детьми в 1933/34 учебном году. - Л.: Лен. гор. отдел народ. образования, 1933. - 31 с.
- Зазнобина Л.С. Концепция практического медиаобразования//Перспективы развития общего среднего образования. - М.: Изд-во Ин-та общего среднего образования Российской Академии образования, 1998. - С.24-28.
- Зазнобина Л.С. Медиаобразование - идеи и перспективы// Педагогическая информатика. - 1994. - № 3.
- Зазнобина Л.С. Живая жизнь и "виртуальная реальность": [Проблемы содержания медиаобразования в контексте школьного образования] // Народное образование. - 1996. - N 9. - С. 17-21.
- Зазнобина Л.С. Медиаобразование в российской школе // Магистр. - 1995.- N 1.- С. 64-70.
- Зазнобина Л.С. Медиаобразование на фоне натуральных зарисовок// Лицейское и гимназическое образование. - 1999. - N 5.- С. 58-64.
- Зазнобина Л.С. Медиаобразование при обучении химии // Химия в школе. - 1995.- N 2.- С. 3-7.
- Зазнобина Л.С. Медиаобразование. Что это такое?: [Возможности медиаобразования при обучении биологии] // Биология в школе. - 1995.- N 5.- С. 21-23.
- Зазнобина Л.С. Проект стандарта медиаобразования, интегрированного в гуманитарные и естественнонаучные дисциплины начального и среднего общего образования. - М., 1999. - 40 с.
- Зазнобина Л.С. Стандарт медиаобразования, интегрированного с различными школьными дисциплинами // Стандарты и мониторинг в образовании. - 1998.- N 3.- С. 26-34.
- Зазнобина Л.С. Технология интеграции медиаобразования с различными учебными дисциплинами // На пути к 12-летней школе. - М., 2000.- С. 178-182.
- Зазнобина Л.С. Школа и СМИ//Педагогика. - 1999. - № 5. - С.72-75.
- Зазнобина Л.С. Экранные пособия на уроках химии. - М.: Просвещение, 1981.
- Зазнобина Л.С., Гаврилова Г.В., Тихомирова К.М. Фильмы, нужные школе//Народное образование. - 1983. - № 12.
- Зазнобина Л.С., Гара Н.Н. Использование экранных средств обучения для активизации учащихся//Химия в школе. - 1982. - № 4.
- Зазнобина Л.С., Жарковская Т.Г. Актуальные аспекты медиаобразования//Образование: традиции и инновация в условиях социальных перемен. - М.: Российская Академия образования, 1997. - С.308-317.
- Зазнобина Л.С., Прессман Л.П. О внедрении видеозаписи в школу//Сов.педагогика. - 1979. - № 7. - С. 35-40.
- Зазнобина Л.С., Прессман Л.П. Современная техника и экранно-звуковые средства обучения//Сов.педагогика. - 1987. - № 9. - С. 26-31.
- Зазнобина Л.С., Прессман Л.П. Экранно-звуковые средства в школе//Сов.педагогика. - 1985. - № 2. - С. 29-33.
- Зазнобина Л.С., Хорошун Н.Л. Из опыта работы с телепередачами в 9 классе//Химия в школе. - 1977. - № 4. - С. 40-42. - № 6. - С. 30-31.
- Залагаев Д.В. Медиаобразование в информатике – решение коммуникативных задач через интерактивные инструменты сайта//Информационные технологии в образовании, технике, медицине: Материалы международной конференции. В 3-х т. Т1. - Волгоград: Изд-во Волг. гос. тех. ун-та, 2004. - С.108-113.
- Залагаев Д.В. Обучение веб-программированию как средство формирования медиаграмотности – опыт США//Инициирование и формирование стратегических векторов развития образования. - Саратов: Саратов. писатель, 2004. - С.106-109.
- Залагаев Д.В. Предпосылки необходимости формирования элементов медиамышления учащихся//Математика и информатика: наука и образование. Вып. 4. — Омск: Изд-во Омск. Гос. пед. ун-та, 2004.
- Залагаев Д.В. Элективный курс как средство интеграции медиаобразования в профильной школе//Информационные технологии в XXI веке. - Днепропетровск: ИПК ИнКомЦентр УГХТУ, 2004. - С.72-75.
- Засурский Я.Н., Вартанова Е.Л., Засурский И.И., Раскин А.В., Рихтер А.Г. Средства массовой информации постсоветской России. М., 2002.
- Затучный М.С. Самодетальное кино и видео в структуре эстетического воспитания. - М., 1997.
- Захарова Е.А. Интегрированная программа экранных искусств для I-VIII классов гуманитарных школ, гимназий, лицеев (с элементами истории культуры, СМК, эстетики)//Система аудиовизуального образования учащихся средней школы/Сост. А.В.Каменец, Е.А.Захарова. - М.: Глав. Информационно-вычислительный центр Министерства культуры РФ, НИИ художественного воспитания Российской Академии образования, 1992. - С. 16-28.

- Захарова Е.А. Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учащихся 1-3 классов: Методические рекомендации. Ч. 1, 2. - М.: НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, 1984-1985.
- Зельманова Л.М. Герои мультфильмов у нас в гостях. Раздаточно-изобразительный материал для уроков развития речи в 5-м классе. - М.: Флинта, 1998. - 46 с.
- Знаменский Ю.П. Школьная киностудия//Школа и производство. - 1965. - № 4. - С. 55-60.
- Знаменский Ю.П. Экранизация в преподавании истории//Преподавание истории в школе. - 1957. - № 3. - С. 67-71.
- Иванова Л.А. Видео как одно из средств массовой коммуникации и его возможности в медиаобразовании школьников-подростков на уроках французского языка//Вопросы педагогического образования. Вып.11. - Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 2000.
- Иванова Л.А. Возможности медиаобразования в формировании информационной культуры школьников//Проблемы педагогического образования. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 1998.
- Иванова Л.А. Дидактический материал к интегрированному курсу "Французский и медиаобразование" (интегрированный курс для учащихся 7 класса): метод. рекомендации. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 1999.
- Иванова Л.А. К вопросу о формировании медиаобразованности будущего учителя в современном обществе//Байкальский психологический и педагогический журнал. Иркутск, 2005. № 1-2. С. 131-137.
- Иванова Л.А. Коллективное решение стратегических проблем медиаобразования в школьной и вузовской педагогике в рамках Восточно-Сибирского Центра развития педагогической науки и образования МАНПО//Вопросы педагогического образования: межвузовский сборник статей. Вып.17. Иркутск: ИПКРО, 2006.
- Иванова Л.А. Критерии и методика выявления сформированности медиакоммуникативной образованности учащихся в процессе обучения французскому языку (на материале видео)//Вопросы педагогического образования. Вып.14. Иркутск: ИПКРО, 2003.
- Иванова Л.А. Медиаобразование как педагогический феномен//Сибирский педагогический журнал. Новосибирск, 2005. №1. С.70-80.
- Иванова Л.А. Медиаобразование учащихся среднего школьного возраста на уроках иностранного языка (на материале видео): актуализация проблемы//Вопросы педагогического образования. Вып. 10. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 1999.
- Иванова Л.А. Медиаобразование: из истории развития: метод. Рекомендации. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 1997.
- Иванова Л.А. Медиаобразование: понятие и его сущность//Вопросы педагогического образования. - Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 1997.
- Иванова Л.А. Особенности восприятия учащимися аутентичных видеодокументов//Вопросы педагогического образования. Вып. 13. Иркутск: ИПКРО, 2002.
- Иванова Л.А. Проблемы медиаобразования в психолого-педагогической литературе//Вопросы педагогического образования. Вып.15. Иркутск: ИПКРО, 2004. С. 73-82.
- Иванова Л.А. Роль средств массовой коммуникации в воспитании и социальном формировании подрастающего поколения//Вопросы педагогического образования. Вып.16. Иркутск: ИПКРО, 2005. С.251-259.
- Иванова Л.А. Технология медиаобразования школьников-подростков средствами видео в процессе изучения интегрированного курса «Французский и медиаобразование» //Вопросы педагогического образования. Вып. 10. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 1999.
- Иванова Л.А. Формирование медиакоммуникативной образованности подростков средствами видео на кружковых занятиях французского языка во ДДиЮТ//Обновление содержания деятельности в учреждениях дополнительного образования детей: результаты и продуктивность педагогической деятельности. Иркутск: ГУОПО, 2000.
- Иванова Л.А. Формирование медиаобразованности будущего учителя (к постановке проблемы)//Проблемы современного образования: Вестник Иркутск. гос. лингвист. ун-та. Сер. педагогика и психология/Под ред. О.А.Лапиной, Л.А.Ивановой. Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. лингвист. ун-та, 2005. С.18-26.
- Иванова Л.А. Эстетическое воспитание школьников на материале экранных искусств: метод. Рекомендации. Иркутск: Изд-во Област. координац. совета по проблемам воспитания и доп. образования, 1997.
- Иванова С.М. О восприятии фильма подростками//Бюллетень комиссии по международным связям Союза кинематографистов. № 76. - М.: Изд-во Союза кинематографистов, 1975.
- Иванова С.М. Основание для тревоги//Искусство кино. - 1971. - № 6.
- Иванова С.М. Формирование у школьников полноценного восприятия фильма//Сов. педагогика. - 1974. - № 12.
- Ивантер Б. Живая газета в отряде и школе. - М.-Л.: Молодая гвардия, 1931. - 62 с.
- Из опыта применения кино в школе/Под ред. А.М.Гельмонта. - М.: Академия педагогических наук, 1960. - 88 с.
- Ильичев С.И., Нашекин Б.Н. Кинолюбительство: истоки и перспективы. - М.: Искусство, 1986. - 110 с.
- Интернет в гуманитарном образовании/ Под. ред. Е.С.Полат. - М.: ВЛАДОС, 2001. - 272 с.
- Иоффе А.И. Введение в книговедение: Учебное пособие. - М.: МГИК, 1986.
- Иоффе Е.А. Фотокружок в школе: В помощь руководителю фотокружка. - М.: Просвещение, 1973. - 144 с.
- Использование кино и диапозитивов на уроках и во внеклассной работе в 5-10 классах школы/Под ред. Г.Я.Арнаутова. - М.: Учпедгиз, 1952. - 448 с.
- Использование средств массовой информации и наглядной пропаганды в преподавании общественных дисциплин в средней школе: Методические рекомендации /Под ред. Д.И.Полторака. - М.: НИИ средств обучения и учебной книги Академии педагогических наук, 1989. - 113 с.

- История мировой журналистики/Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. – Ростов: Изд-во Междунрод. ин-та журналистики и филологии, 2000.
- Кабо Л.Р. Кино в эстетическом и нравственном воспитании детей. – М.: Просвещение, 1978. – 173 с.
- Кабо Л.Р. Кино и дети. – М.: Знание, 1974. – 96 с.
- Как рождается проект: Из опыта внедрения методических и организационно-педагогических нововведений/Под ред. Е.Н.Ястребцовой. – М., 1995.
- Как создать в школе медиатеку. – М.: ИНФО, 1994.
- Кандырин Б.Н. Детское и учебное кино//Искусство в школе. – 1929. – № 2-3. – С. 57-58.
- Каптерев А.И. Мультимедиа как социокультурный феномен. – М.: Профиздат, 2002.
- Караулова Н.Е., Павлова Т.П. Использование медиаобразовательных технологий на уроках изобразительного искусства и информатики//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.196-200.
- Карпов Г.В., Кеймана Р.Д., Романин В.А. Применение экранных пособий в начальной школе. – М., 1962.
- Карпова Т.М. Школьникам о документальном кино. – М.: Просвещение, 1986. – 112 с.
- Каруна И.А. Британский опыт в области медиаобразования: опыт, проблемы, инновации//Искусство и образование. – 2003. – № 2. – С. 66-79.
- Кинематограф в деле школьного обучения//Вестник кинематографии. – 1911. – № 15. – С.13-14.
- Кинематограф и школа//Вестник кинематографии. – 1914. – № 91/11. – С.27.
- Кино - дети - школа/ Под ред. А.М.Гельмонта. – М.: Работник просвещения, 1929. – 240 с.
- Кино в работе школ /Под ред. Г.Я.Арнаутова. – М.: Учпедгиз, 1947. – 79 с.
- Кино и дети/сост. М.Шнейдер, А.Попова. – М.: Искусство, 1971. – 286 с.
- Кино: от студии до зрительного зала/Сост. Е.Нагирияк, В.Петрова. – М.: Сов. Россия, 1980. – 128 с.
- Кириллова Л.М. Педагогические аспекты эффективности учебных фильмов. Л., 1984.
- Кириллова Н.Б. Использование кино в учебном процессе вуза. Методические рекомендации. – Магнитогорск, 1981. – 16 с.
- Кириллова Н.Б. Кино и молодежь//Политический информатор. – Челябинск. – 1980. – № 20. – С. 26-29.
- Кириллова Н.Б. Киноискусство в системе нравственно-эстетического воспитания студенческой молодежи. Методическое пособие для студентов МГМИ. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. горно-металлургического ин-та, 1982. – 27 с.
- Кириллова Н.Б. Киноискусство и практика художественного образования молодежи в индустриальном городе//Проблемы теории кино и идеологическая борьба. – М.: Изд-во ВГИКа, 1980. – С. 27-28.
- Кириллова Н.Б. Киноискусство как фактор патриотического и интернационального воспитания студенческой молодежи//Соц.культура и вопросы патриотического и интернационального воспитания молодежи/Под ред. Н.А.Парсаданова. – М.: Педагогическое общество РСФСР, 1979. – С.34-39.
- Кириллова Н.Б. Киноискусство как фактор формирования политической культуры молодежи//Сов.многонациональный кинематограф на современном этапе. – М.: Изд-во ВГИКа, 1982. – С. 23-25.
- Кириллова Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну. – М.: Академический Проект, 2005. – 448 с.
- Кириллова Н.Б. Медиакультура: реальность и перспективы//Культура. Власть. Общество/Ред. Н.Б.Кириллова. – Екатеринбург, 2002. – С.139-142.
- Кириллова Н.Б. Медиаобразование как фактор социальной модернизации//Уральский Федеральный округ. – 2004. – №№ 11-12. – С.54-55.
- Кириллова Н.Б. Необходимый спутник. Опыт кинообразования //Сов. экран. – 1981. – № 12. – С. 15.
- Кириллова Н.Б. Предмет «Основы теории и истории киноискусства» в системе нравственно-эстетического воспитания МГМИ. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. горно-металлургического ин-та, 1979. – 14 с.
- Кириллова Н.Б. Роль кино в процессе обучения и воспитания учащихся системы ПТО. Методические рекомендации - М.: Высшая школа, 1989.
- Кириллова Н.Б. Роль кино на занятиях литературы и в воспитательной работе. Методические указания в помощь педагогам-словесникам. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. горно-металлургического ин-та, 1979. – 20 с.
- Кириллова Н.Б. Экранное искусство в системе гуманитарной подготовки специалистов. Учебное пособие. – Екатеринбург: СИПИ, 1992.
- Кириллова Н.Б. Эстетическое воспитание молодежи средствами киноискусства//Эстетическое воспитание в техническом вузе. – М.: Высшая школа, 1991.
- Киселев И.А., Полонский М.М. Кино в учебной и внеклассной работе школы. – М.: НИИ школ НКП, 1940. – 44 с.
- Козлов В.Г., Амиров А.Ф., Кривошеев Е.А. Школьники осваивают телекоммуникационные технологии// Внешкольник. – 1998.- № 9.- С. 22-24.
- Кокарев И.Е. К вопросу воспитания кинозрителя//Кино и зритель. – М.: Изд-во ВГИКа, 1967. – С. 21-37.
- Компьютерные телекоммуникации – школе/Под ред. Е.С.Полат. – М., 1995. – 168 с.
- Коноткин Э.О., Полтораки Д.И., Цесарский Л.Д., Якушина Л.С. Использование средств звукозаписи в учебном процессе. – М.: Высшая школа, 1975. – 156 с.
- Коркосенко С.Г. Основы творческой деятельности журналиста. СПб, 2000.
- Коркосенко С.Г. Основы теории журналистики. СПб, 1995.
- Короченский А.П. «Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики. Ростов: Изд-во Ростов. гос. ун-та, 2003. – 280 с.

- Короченский А.П. «Пятая власть»? Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. Ростов: Международный ин-т журналистики и филологии, 2002. – 272 с.
- Короченский А.П. Медиакритика и медиаобразование//Высшее образование в России. – 2004. - № 8. – С.40-46.
- Короченский А.П. Медиаобразование и медиакритика, их роль в формировании рационально-критического отношения к СМИ//Международный конгресс «300 лет российской газете. От печатного станка к электронным медиа». М.: Изд-во МГУ, 2002. – С.195-197.
- Кругликова Л.С. Медиаобразование, интегрированное с базовым: Реальный опыт // Завуч. - 2000.- N 6.- С. 24-30.
- Ксенофонтов В.В. А если в семье телевизор... и дети? - М.: Знание, 1973. - 96 с.
- Кубеев Б.В. Учебное кино: состояние и перспективы (к использованию в вузах)//Вестник высшей школы. – 1966. - № 11. – С. 40-43.
- Кубицкий В.А. Из опыта использования фото, кино и радио в школе//Физика в школе. – 1964. - № 2. – С. 87-89.
- Кузнецов В.М. На путях создания теории учебного телевидения//Вестник высшей школы. – 1977. - № 7. – С. 25-32.
- Кузнецов В.М. О дальнейшем развитии учебного телевидения//Вестник высшей школы. – 1982. - № 9. – С. 29-30.
- Кузнецов В.М. Пути повышения эффективности вузовского учебного телевидения//Современная высшая школа. – 1982. - № 2. – С. 137-148.
- Кузнецов В.М. Пути развития учебного телевидения в высшей школе//Современная высшая школа. – 1973. - № 3. – С. 137-148.
- Кузнецов В.М. Учебное телевидение. – М.: Высшая школа, 1990.
- Кузнецов Г.В. Методика сов. журналистики: Учебно-методическое пособие для студентов заочных отделений факультетов журналистики. - М.: Изд-во Москов. гос. ун-та, 1979.
- Кузьмина П.В. Опыт использования кино в педагогической подготовке студентов//Сов.педагогика. – 1964. - № 7. – С. 123-126.
- Лацис А., Кейлина Л. Дети и кино. - М.: Театропечать, 1928.
- Лебедев Н.А. Кино и зритель. - М.: Изд-во БПСК, 1969. - 55 с.
- Левшина И.С. Билет в кино//Семья и школа. - 1971. - № 8.
- Левшина И.С. Воспитательные возможности средств массовой информации и коммуникации//Сов. педагогика. - 1975. - № 2.
- Левшина И.С. Дайте адрес киноклуба//Сов. экран. – 1965. - № 22. – С.8.
- Левшина И.С. За и против//Семья и школа. - 1970. - № 11.
- Левшина И.С. Как воспринимаются произведения искусства. - М.: Знание, 1986. - 96 с.
- Левшина И.С. Кино, телевидение, дети//Вожатый. - 1975. - № 1.
- Левшина И.С. Любите ли вы кино? - М.: Искусство, 1978. - 254 с.
- Левшина И.С. О методических принципах киновоспитания в школе//Кино и время. Вып. 6. - М.: Изд-во БПСК, 1974.
- Левшина И.С. О проблеме массового кинообразования//Искусство и эстетическое воспитание. - М.: Педагогическое общество РСФСР, 1973.
- Левшина И.С. О схемах типологии кинозрителей//Творческий процесс и художественное восприятие. – Л.: Наука, 1978. – С. 85-88.
- Левшина И.С. Откуда берутся кинозрители? //Сов. экран. - 1978. - № 13. - С.14.
- Левшина И.С. Педагогическое руководство киновосприятием// Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 435-436.
- Левшина И.С. Подросток и экран. - М.: Педагогика, 1989. - 176 с.
- Левшина И.С. Подросток идет в кино. - М.: Союзинформкино, 1987. - 47 с.
- Левшина И.С. Проблемы социологии кино и телевидения//Вопросы философии. - 1971. - № 2.
- Левшина И.С. Театр, кино и телевидение в структуре досуга//Научно-практическая конференция «Театр и зритель». - М.: Министерство культуры СССР, 1974.
- Левшина И.С. Функционирование киноискусства в массовой молодежной аудитории//Социальные функции искусства и его видов. – М.: Наука, 1980. – С. 110-112.
- Левшина И.С. Юный зритель и кино//Кино и юный зритель. - М.: Изд-во БПСК, 1972.
- Леготина Н.А. К вопросу о содержании медиаобразования в условиях информационного общества //Человек культуры: Статьи, тезисы сообщений по актуальным проблемам гуманитарных исследований. - Бийск: НИЦ Бийск. гос. пед. ин-та, 2000. – С. 110-112.
- Леготина Н.А. К вопросу о формировании терминологического аппарата медиаобразования //Молодежь Зауралья - третьему тысячелетию: III фестиваль-конкурс научно-исследовательского, технического и прикладного творчества молодежи и студентов Курганской области: Тезисы докладов областной научно-практической конференции. – Курган, 2000. - С. 70-71.
- Леготина Н.А. Массовая культура как элемент медиаобразования в истории российской педагогики XX века//Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. Вып. 2. - Курган, 2000. - С. 112-115.
- Леготина Н.А. Основные тенденции формирования содержания медиаобразования школьников //Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. Вып. 3. - Курган, 2001. – С.93-96.
- Леготина Н.А. Политическое информирование в советской школе и современные проблемы медиаобразования // Наука и образование Зауралья. - 2000. - № 2. - С.253-255.

- Леготина Н.А. Проблема воспитательной функции средств массовой коммуникации в педагогическом контексте //Проблемы вузовской и школьной педагогики: Тезисы докладов региональной научно-практической конференции
- Леготина Н.А. Содержание и структура курса "Медиаобразование школьников" для студентов педагогических специальностей университета //Гуманизация образования в XXI веке: Тезисы межрегиональной научно-практической конференции. - Шадринск, 2001. - С.154-155.
- Леликов В. Синематограф и школа//Сине-фото. – 1908. - № 9. – с. 2-3.
- Лепская Н.А. Компьютер в художественном образовании. М., 1993.
- Лесная Л. Киноаппарат у ребят. - Л.: Прибой, 1926. - 55 с.
- Лилина З.И. Запросы жизни // Революция - искусство - дети. Материалы и документы/Сост. Н.П.Старосельцева. - М.: Просвещение, 1967. - С. 57.
- Линке К. Экран в школе (США)//Учебное кино. – 1933. - № 2. – С. 17-18.
- Лисицын М.А. Внедряем кино в учебный процесс//Среднее специальное образование. – 1966. - № 12. – С. 17-18.
- Лубашова Н.И. Кинематограф в системе общего образования. Региональный опыт//Искусство в школе. – 2003. - № 1. – С.60-64.
- Лубашова Н.И. Экранные виды искусства. – Краснодар, 1997.
- Луков В.А., Меламуд В.Э. Компьютер и школа: социокультурные последствия компьютеризации. М., 1998. – 85 с.
- Люблинский П.И. Кинематограф и дети. - М.: Право и жизнь, 1925. - 122 с.
- Маева Н.М. содержание медиаобразовательной работы в школе//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.97-105.
- Майзиль И. Киноработа. - М.: Профиздат, 1933. - 72 с.
- Максимов В.Н. Киноискусство в эстетическом воспитании школьников//Теория эстетического воспитания/Ред. В.П.Сомов. – М.: НИИ общей педагогики Академии педагогических наук, 1973. – С. 87-97.
- Максимов В.Н. Кинолюбительство и кино клубы в общей системе кинематографа //Народное творчество и средства массовой коммуникации. – М., 1984. – С. 284-286.
- Малобицкая З.С. К занятиям по основам киноискусства. Методические рекомендации. – Красноярск: Изд-во Ин-та усовершенствования учителей, 1974.
- Малобицкая З.С. Кино и мировоззрение школьников//Формирование мировоззрения школьников в процессе эстетического воспитания. – М., 1971.
- Малобицкая З.С. Нравственно-эстетическое воспитание школьников средствами киноискусства как педагогическая проблема//Идейно-политическое и нравственное воспитание школьников. Вып. V. – Красноярск, 1976.
- Малобицкая З.С. О приобщении старшеклассников к идейно-эстетическим ценностям киноискусства//Исследования по педагогике и психологии. Вып. IX.– Красноярск, 1972.
- Малобицкая З.С. Содержание и методика ведения факультатива по киноискусству в старших классах//Исследования по педагогике и психологии. Вып. V. – Красноярск, 1974.
- Малобицкая З.С. Спецкурс по киноискусству как средство формирования эстетической культуры будущих учителей//Международная консультативная встреча: Вопросы преподавания основ киноискусства в средней школе и некинематографических вузах, 19-26 марта 1975. Информационный бюллетень Комиссии по международным связям. № 76. – М.: Союз кинематографистов, 1975.
- Малобицкая З.С. Факультативные занятия по киноискусству в старших классах средней школы//Основы киноискусства школьникам. – М.: Педагогика, 1974.
- Мамеладов И.Я. Кино в учебно-воспитательной работе. - Л.: Учпедгиз, 1955. - 107 с.
- Мамеладов И.Я. Кино в учебной работе. – Л., 1947.
- Мандель А.В. Развитие эстетического восприятия киноискусства у старшеклассников//Основы киноискусства школьникам. – М.: Педагогика, 1974.
- Медиаобразование сегодня: содержание и менеджмент/Под ред. А.В.Федорова. – М.: Изд-во Гос. ун-та управления, 2002. – 80 с.
- Медиаобразование, интегрированное с базовым: Опыт организации экспериментально-исследовательской работы коллектива школы 858 ЮО г. Москвы /Под ред. Л.С.Зазнобиной.- М.: Изд-во Южного округа управления московского образования, 1999. – 173 с.
- Медиаобразование/Под ред. Л.С. Зазнобиной.- М.: МИПКРО, 1996.- 80 с.
- Медиаотека – новое структурное подразделение в школе//Общее среднее образование в России. Кн.1. М.: Министерство образования РФ, 1995. – 286 с.
- Мельник Г.С. Mass-media: психологические процессы и эффекты. СПб, 1996.
- Менжинская Ю.И. Ближайшие задачи в области кино для детей//На путях к новой школе. - 1927. - № . - С.5-14.
- Менжинская Ю.И. Задача массовой работы с детьми в кино//Искусство в школе. - 1927. - № 1. - С. 18-20.
- Меньшикова А. Радио - детям. - М.: Комитет по радиовещанию и телевидению, 1966 . - 99 с.
- Место и функции массовой коммуникации (радио, телевидение, кино, пресса) в процессе педагогического воздействия. - М.: Центральный совет Педагогического общества, 1975. - 241 с.
- Методические рекомендации по использованию технических средств обучения в учебно-воспитательной работе общеобразовательных школ /под ред. С.Г.Шаповаленко и Л.П.Прессмана. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1982. - 62 с.

- Методические рекомендации современной городской школьной медиатеки. – М., 1992. – 76 с.
- Митина А.М., Олянич А.В., Покровская Я.А. и др. Художественный кинофильм в обучении английскому языку. – Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. тех. ун-та, 1999. – 60 с.
- Михайлов-Мучкин Г.С. Школьный фотокружок и его практика. - Ростов: Азово-Черномор. книж. изд-во, 1934. -60с.
- Моль А. Социодинамика культуры. М., 1971.
- Моль А. Теория информации и эстетическое восприятие. М., 1966.
- Монастырский В.А. Киноискусство в социокультурной работе. – Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 1999. – 147 с.
- Монастырский В.А. Киноклуб «Контакт»: Неокончателные итоги. - Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 1995. -66 с.
- Музовская Е. Значение кинематографа в деле преподавания//Вестник воспитания. – 1909. - № 5. – С. 177-179.
- Мультимедиа в школе/Ред.-сост. Л.П.Прессман. - Москва-Калуга, 1994. – 198 с.
- Мурюкина Е.В. Диалоговая концепция культуры как методологическая основа медиаобразования//Формы и методы воспитательной работы в вузе. – Казань: Изд-во Казан. гос. пед. ун-та, 2001. – С.340-341.
- Мурюкина Е.В. Медиаобразование: проблемы и тенденции//Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – С. 68.
- Мурюкина Е.В. Роль медиаобразования в развитии психологии мышления и творчества старшеклассников//Динамика процессов в природе, обществе и технике: информационные аспекты/Ред. В.П.Рыжов, В.П.Федосов. – Таганрог: Изд-во Таганрог. радиотехнического ун-та, 2003. – С.58-61.
- Мурюкина Е.В. Современная российская кинопресса и медиаобразование//Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.138-140.
- Мушат С. Внимание! Говорит школьный радиозел. - Калуга, 1961. - 31 с.
- Муштаев В.П. Уроки искусства: Очерки об учебном телевидении. - М.: Педагогика, 1985. - 104 с.
- Натанзон Э.Ш. Использование художественных фильмов в преподавании психологии//Вопросы психологии. – 1965. - № 3. – С. 135-137.
- Научно-методические вопросы применения учебного телевидения в вузе. – М., 1985.
- Неусихин Д., Афанасьева А. За детскую печать! (живая газета). - Л.: Прибой, 1926. - 40 с.
- Нефедова Е.А. введение условной наглядности как одного из элементов медиаобразования в процесс обучения первоклассников на уроках математики//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.300-303.
- Нечай О.Ф. Основы киноискусства. - М.: Просвещение, 1989. - 288 с.
- Нечай О.Ф. Ракурсы. О телевизионной коммуникации и эстетике. - М.: Искусство, 1990. - 119 с.
- Нечай О.Ф. Формы и методы работы с фильмом// Основы киноискусства. – М.: Просвещение, 1989.-288 с.
- Нечай О.Ф., Ратников Г.В. Основы киноискусства. Учебное пособие для некинематографических вузов. Минск: Выш. школа, 1985.
- Николаева Л., Пятницкая Н. Внешкольная киноработа с детьми и подростками. - М.-Л.: Гос. учпедгиз, 1931. - 87 с.
- Новикова А.А. Made in USA: Кинопродукция американских тинэйджеров// Видео-Асс Экспресс. – 1995. - № 32. – С.59.
- Новикова А.А. Made in USA: Провинциальные кинопечатления//Видео-Асс Экспресс. – 1995. - № 31. С. 60-61.
- Новикова А.А. Глобализация и медиаобразование//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.174-180.
- Новикова А.А. Интеграция обучения медиаграмотности в систему образования//Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.338-339.
- Новикова А.А. Медиа на уроке английского языка: техническое средство обучения или медиаобразование?//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.181-186.
- Новикова А.А. Медиаобразование в англоязычных странах//Педагогика. – 2001. - № 5. – С. 87-91.
- Новикова А.А. Медиаобразование в контексте теории «диалога культур»//Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – С. 69-70.
- Новикова А.А. Медиаобразование в США и теория «диалога культур» в контексте современного гуманитарного обучения//Гуманитарная культура специалиста/Ред. М.А.Молчанова, В.Г.Кабарухин, Е.П.Александров. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2001. – С. 176-181.
- Новикова А.А. Медиаобразование в США. Ч.1 // Искусство и образование. – 1999. - № 4. – С. 68-81.
- Новикова А.А. Медиаобразование в США. Ч.2.// Искусство и образование. – 2000. - № 4. – С. 35-49.
- Новикова А.А. Медиаобразование в США: проблемы и тенденции //Педагогика. – 2000. - № 3. – С. 68-75.
- Новикова А.А. Медиаобразование в США: проблемы и тенденции//Дистанционное и виртуальное обучение. – 2000. - № 9. – С. 40-43.
- Новоженин И.В. Дидактические материалы по медиаобразованию, интегрированному в курс экономической и социальной географии Российской Федерации // География в школе - 1997.- N 7.- С. 51-56.
- Новые педагогические технологии и компьютерные телекоммуникации в системе образования/Под ред. Е.С.Полат. – М., 1998.
- Об опыте работы детских кинотеатров и школьных филиалов кинотеатров Москвы/Ред. Л.Деева, И.Суравегина. – М., 1966. – 44 с.

- Одинцова С.М. Ю.М.Рабинович – основоположник курганской модели кинообразования//Культура Зауралья: прошлое и настоящее. Курган, 1999. – С.182-187.
- Одинцова С.М. Диалог литературы и киноискусства в учебном процессе//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 50-60.
- Одинцова С.М. Кинообразование в педагогическом институте//Проблемы современной кинопедагогике/Ред. П.И.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования РФ, 1993. - с.113-116.
- Озеров И.В. К реформе преподавания//Вестник кинематографии. – 1912. - № 36. – С.11-12.
- Оснащение школы техническими средствами в современных условиях/Под ред. Л.С.Зазнобиной. – М.: Перспектива, 2000. – 80 с.
- Основы киноискусства - школьникам/Ред. А.С.Строева, В.И.Максимов. - М.: Педагогика, 1974. - 112 с.
- Основы радиожурналистики. - М., 1984.
- Основы телевизионной журналистики: Учебное пособие/Под ред. А.Я.Юровского. - М., 1987.
- От открытой школы – к открытому обществу: развитие сетевых образовательных инициатив/Под ред. Е.Н.Ястребцовой, Я.С.Быховского. – М., 1999.
- Очерки истории российского телевидения/Ред. кол. В.В.Егоров и др. – М.: Воскресенье, 1999. – 412 с.
- Павлович С.А. Учебное кино на уроках естествознания. – М., 1949.
- Паламарчук В.И. Киноуроки по русскому языку//Вечерняя средняя школа. – 1966. – С. 54-57.
- Панфилов Н.Д. Школа кинолюбителя. - М.: Искусство, 1985. - 238 с.
- Парамонова К.К. В зрительном зале – дети. - М., 1967.
- Парамонова К.К. Фильм для детей, его специфика и воспитательные функции. – М.: Изд-во ВГИК, 1975. – 51 с.
- Парамонова К.К. Фильм и дети. – М., 1976.
- Парсаданова Т.Н.Российское телевидение: История и современность. М.: Изд-во ВГИК, 2002. – 35 с.
- Пашков Н.В. Кино на уроках физики//Физика в школе. – 1953. - № 4. – С. 38-41.
- Пензин С.Н. А.Платонов и «Великий немой»//Подъем. – 1999. - № 9. – С.236-245.
- Пензин С.Н. Американское кинопутешествие. – Воронеж: Изд-во Киновидеоцентр им В.М.Шукшина, 2001. – 84 с.
- Пензин С.Н. Антонов вербует единомышленников//Кинемеханик. – 1984. - № 4. – С.7-9.
- Пензин С.Н. В кругу искушенных ценителей//Искусство кино. – 1986. - № 6. – С.83-93.
- Пензин С.Н. Воспитательная функция кинематографа в вузе//Актуальные проблемы улучшения подготовки специалистов в университете. – Воронеж, 1975. – С.36-39.
- Пензин С.Н. Друзья десятой музы//Культурно-просветительная работа. – 1978. - № 1. – С.39-43.
- Пензин С.Н. Если хочешь наслаждаться искусством...//Кинемеханик. – 1981. - № 4. – С.20-22.
- Пензин С.Н. И эксперимент, и миллионы зрителей!//Кинемеханик. – 1986. - № 5. – С.13-14.
- Пензин С.Н. Искусство быть кинозрителем//Кинемеханик. – 1985. - № 9. – С.10-12.
- Пензин С.Н. Кино – воспитатель молодежи. – Воронеж Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1975. – 128 с.
- Пензин С.Н. Кино – помощник пропагандиста. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1974.
- Пензин С.Н. Кино Андрея Платонова. – Воронеж: Номос, 1999.
- Пензин С.Н. Кино в Воронеже. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 107 с.
- Пензин С.Н. Кино в системе воспитания и вузе//Воспитательная среда вуза как фактор профессионального становления специалиста. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001. – С. 77-78.
- Пензин С.Н. Кино в системе искусств: проблема автора и героя. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1984. – 188 с.
- Пензин С.Н. Кино для народа или народ для кино//Кинемеханик. – 1990. - № 11. – С. 27.
- Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1987. – 176 с.
- Пензин С.Н. Кино как средство воспитания студентов//Актуальные проблемы педагогики и психологии высшей школы. – Воронеж, 1974. – С.123-125.
- Пензин С.Н. Кино как средство воспитания. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1973. – 152 с.
- Пензин С.Н. Кинокалендарь знаменательных дат//Вестник высшей школы. – 1972. - № 7. – С.71-72.
- Пензин С.Н. Киноклуб в Воронеже //Искусство кино. – 1983. - № 11. – С.96-105.
- Пензин С.Н. Киноклуб? Киноклуб... Киноклуб!//Кино и зритель. – М., 1987. – С. 14-33.
- Пензин С.Н. Кинообразование в университете//Вестник Воронежского государственного университета. – 2001. - № 1. – С. 70-73.
- Пензин С.Н. Книжки в помощь кинообразованию//Сов.педагогика. – 1983. - № 11. – С.134-136.
- Пензин С.Н. Любят ли кино методисты?//Кинемеханик. – 1985. - № 2. – С.8-9.
- Пензин С.Н. Медиаобразование и диалог культур//Вестник Воронежского государственного университета. – 2004. - № 3. – С.124-132.
- Пензин С.Н. Миллиарды кинозрителей//Культурно-просветительная работа. 1980. - № 4. – С.42-45.
- Пензин С.Н. Мой друг видео//Специалист. – 1993. - № 4. – С. 19-22.
- Пензин С.Н. Мой друг видео: Студенческий кинолекторий «Мастера мирового экрана»//Проблемы современной кинопедагогике. – М., 1993. – С.93-99.
- Пензин С.Н. Некоторые проблемы методики преподавания основ киноискусства в педвузе//Основы киноискусства – школьникам. – М., 1974. – С.93-104.
- Пензин С.Н. Ни дня без кино!//Кинемеханик. – 1989. - № 2. – С.47-48.

- Пензин С.Н. Основы киноискусства. Методические указания для студентов естественных и гуманитарных факультетов. В 2-х частях. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001.
- Пензин С.Н. Приобщение студентов к искусству кино как эффективный фактор гуманитаризации высшего образования//Актуальные проблемы гуманитаризации высшего образования. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – С. 183-187.
- Пензин С.Н. Спасибо видео!//Кинемеханик. – 1989. - № 12. – С. 3-5.
- Пензин С.Н. Университет и формирование медиакультуры//Университет и общество. Сотрудничество университетов в XX веке. – М.: МАКС Пресс, 2003. – С.110-111.
- Пензин С.Н. Уроки кино. – М.: Изд-во ВБПК, 1986. – 66 с.
- Пензин С.Н. Учебное кино в университете//Вестник Воронеж. гос. ун-та. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. - № 2. – С.66-72.
- Пензин С.Н. Учитель кино: самодеятельность или профессия?//Искусство кино. – 1984. - № 6. – С.81-90.
- Пензин С.Н. Чему улыбается Джоконда?//Подъем. – 1985. - № 2. – С.110-117.
- Пензин Сталь Никанорович. Библиографическое пособие/Сост. В.М.Невежина. Ред. В.С.Литенгартен, С.В.Янц. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 87 с.
- Петрова Н.П. Виртуальная реальность. – М.: Аквариум, 1997. – 256 с.
- Петрова Н.П. Новые технологии образования//Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 1996. - № 1. – С. 154-162.
- Писаренко В.И. Использование видеоматериалов в развитии гуманитарной культуры// Гуманитарная культура специалиста/Ред. М.А.Молчанова, В.Г.Кабарухин, Е.П.Александров. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2001. – С. 188-194.
- Писаренко Н.А. Создание и использование транспарантов для графопроектора к урокам русского языка как один из приемов медиаобразовательной технологии//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.286-294.
- Познанский Н.Ф. Школьное кино: Методические указания. - Саратов, 1929. - 62 с.
- Полат Е.С. Типология телекоммуникационных проектов//Наука и школа. – 1997. - № 4.
- Полевой В.Л. К вопросу об использовании кинофильмов в учебном процессе высшей школы//Вопросы вузовской педагогики, психологии и дидактики. – Воронеж: изд-во Воронеж. гос. пед. инн-та, 1972.
- Полевой В.Л. Аудилвизуальные средства как объект исследования научного студенческого общества//Опыт использования технических средств в учебном процессе. – М.: Педагогическое общество РСФСР, 1974.
- Полевой В.Л. Вопросы методики построения кинофильмов для проблемного обучения//Опыт использования технических средств в учебном процессе. – Изд-во педагогического общества РСФСР, 1974.
- Полевой В.Л. Некоторые возможности построения учебных фильмов для проблемного обучения//Технические средства обучения. – Изд-во Москов. гос. пед. ин-та, 1973.
- Полевой В.Л. О методах медиаобразования в педагогическом вузе//Педагогические нововведения: технология, методики, опыт. – Краснодар: Изд-во Кубанского гос. технич. ун-та, 1996. – С. 14-17.
- Полевой В.Л. О некоторых возможностях кинематографа в решении дидактических задач высшей школы//Вопросы научной организации учебного процесса в высшей школе. – Воронеж: изд-во Воронеж. гос. пед. ин-та, 1974.
- Полевой В.Л. О системе подготовки студентов пединститутов к созданию и применению экранных пособий//Проблемы методики создания и применения экранно-звуковых пособий. – Тбилиси: Изд-во Педагогического общества, 1977.
- Полевой В.Л. Опыт подготовки студентов к работе над созданием учебных пособий//Опыт применения технических средств в преподавании гуманитарных дисциплин. – М.: Педагог. общество РСФСР, 1976.
- Полевой В.Л. Проблемы и перспективы внедрения мультимедиа в учебный процесс//Образовательные технологии. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. пед. ун-та, 1995. – С. 59-62.
- Полевой В.Л. Создание и применение экранных пособий как тема научной деятельности студентов//Актуальные проблемы педагогики и психологии высшей школы. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1974.
- Поличко Г.А. В союзе школы и клуба//Кино: от студии до зрительного зала/Сост. Е.Нагиряк, В.Петрова. – М.: Сов. Россия, 1980. – С. 58-62.
- Поличко Г.А. Вначале было слово?...//Искусство кино. - 1984. - № 4. - С.42-47.
- Поличко Г.А. Дети, киноязык и русская школа XXI столетия (Главы из книги «Киноязык, объясненный студенту»)//Специалист». – 1997. - №№ 6, 11. – 1998. - № 4.
- Поличко Г.А. Если око твое будет чисто... Школа – кинолицей //Наставникам, хранившим юность нашу. –М.: Изд-во Правительства Москвы (Комитет общественных и межрегиональных связей), Издательский дом Парус, 1997.
- Поличко Г.А. Кинопедагогика: предложения о проблеме...//Специалист. - 1993. - № 1. - С. 16-17.
- Поличко Г.А. Литература и основы киноискусства в школе: Межпредметные связи литературы и кинофакультатива в 10 классе. Методические рекомендации. – Курган: Изд-во Курган. гос. пед. ин-та и Курган. ин-та усовершенствования учителей, 1978. – 23 с.
- Поличко Г.А. Медиаобразование будущих продюсеров кино и ТВ в государственном университете управления //Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. - С. 71-73.
- Поличко Г.А. Медиаобразование или кинообразование: как выучить продюсера?//Специалист. - 1993. - № 5.
- Поличко Г.А. Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство идейно-эстетического развития старшеклассников//Взаимосвязь теории и практики эстетического воспитания

- школьников/Общ. ред. Н.А.Кушаева, В.И.Лейбсона. – М.: НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, 1977. – С. 345-346.
- Поличко Г.А. Межпредметные связи литературы и кинофакультатива как средства развития читательской и аудиовизуальной культуры старшеклассников//Тезисы докладов научной конференции Курганского госпединститута: Гуманитарные науки. – Курган: Изд-во Курган. гос. пед. ин-та, 1977. – С. 110-112.
- Поличко Г.А. Место специализации «Менеджмент в сфере культуры» в системе Государственного университета управления//Вестник Государственного университета управления (ГУУ). – 1999. - № 1.
- Поличко Г.А. Методика ведения факультативных занятий «Основы киноискусства» в 9-10-х классах сельской школы//Международная консультативная встреча: Вопросы преподавания основ киноискусства в средней школе и некинематографических вузах, 19-26 марта 1975. Информационный бюллетень Комиссии по международным связям. № 76. – М.: Союз кинематографистов, 1975. – С. 48-51.
- Поличко Г.А. Методические рекомендации к анализу экранного произведения//Вестник Государственного университета управления (ГУУ). – 2000. - № 1.
- Поличко Г.А. Нужна массовая кинограмотность! О подготовке продюсеров кино и ТВ в Государственном университете управления//Вестник Союза кинематографистов РФ. – 2001. - №34-35.
- Поличко Г.А. О методике преподавания основ аудиовизуальной культуры студентам квалификации «Продюсер кино и телевидения» Вестник Государственного университета управления (ГУУ). - 2000 - № 1.
- Поличко Г.А. Формирование и развитие художественного восприятия произведений киноискусства//Теория и практика эстетического воспитания/Под ред. Н.А.Кушаева. – М.: НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, 1978. – С. 130-133.
- Поличко Г.А. Художественное произведение как авторская концепция мира: кинофильм А.Тарковского «Сталкер»: В помощь преподавателям киноискусства в средней школе. – Курган: Изд-во Курган. гос. пед. ин-та, 1981. – 12 с.
- Полушкина В.В. Об интегрированном подходе к работе по кинообразованию и киновоспитанию//Специалист. - 1993. - № 5. - С. 14-16.
- Полуэхтова И.А. Телевидение в развитии художественной культуры школьников//Содружество школы и учреждений культуры в художественном воспитании учащихся. – М.: Российская Академия образования, Министерство культуры РФ, 1998. – С. 65-84.
- Потапов В.М. Пионерские газеты и пикоры. - М.-Л.: Молодая гвардия, 1925. - 56 с.
- Потапов В.М. Стенная газета и деткоры. - М.-Л.: Молодая гвардия, 1926. - 29 с.
- Прессман Л.П. Аудиовизуальные средства на уроке//Русский язык в школе. – 1978 - № 1.
- Прессман Л.П. Голубой экран воспитывает//Народное образование. – 1966. - № 7.
- Прессман Л.П. Использование кино и телевидения для развития речи учащихся. - М.: Просвещение, 1965. - 160 с.
- Прессман Л.П. Использование кино на уроках русского языка//Русский язык в школе. – 1963. - № 1. – С. 62-66.
- Прессман Л.П. Кабинет литературы в школе. – М.: Просвещение, 1975.
- Прессман Л.П. Какой фильм нужен вузу? //Вестник высшей школы. – 1987. - № 9. – С. 55-57.
- Прессман Л.П. Кинофильм в школе//Сов.педагогика. – 1986. - № 9.
- Прессман Л.П. Кинофильм-экранизация на уроках литературы//Литература в школе. – 1964. - № 1.
- Прессман Л.П. Методика применения технических средств обучения: Экранно-звуковые средства. - М.: Просвещение, 1988. - 191 с.
- Прессман Л.П. Некоторые фильмы и кинофрагменты по литературе//Литература в школе. – 1966. - № 1. – С. 77-79.
- Прессман Л.П. Об особенностях учебно-педагогических фильмов//Сов.педагогика. – 1981. - № 10.
- Прессман Л.П. Об учебных фильмах по литературе//Литература в школе. – 1961. - № 1.
- Прессман Л.П. Об экранно-звуковых средствах для предметов гуманитарного цикла//Сов.педагогика. – 1982. - № 10.
- Прессман Л.П. Основы методики применения экранно-звуковых средств в школе. - М.: Просвещение, 1979.
- Прессман Л.П. Особенности учебной радиопередачи//Радио в учебно-воспитательной работе школ. – М.: Пед. общество РСФСР, 1977.
- Прессман Л.П. Педагогические требования к учебной телепередаче//Сов.педагогика. – 1966. - № 6.
- Прессман Л.П. Размышление у школьного порога (об учебном радио)//Сов.радио и телевидение. – 1967. - № 5.
- Прессман Л.П. Современная техника и экранно-звуковые средства обучения//Сов.педагогика, 1987. - № 9.
- Прессман Л.П. Союз искусства и педагогики//Сов.экр. – 1971. - № 3.
- Прессман Л.П. Средствами кино//Народное образование. – 1980. - № 4. – С. 75-77.
- Прессман Л.П. Телевидение в школьном образовании//Сов.радио и телевидение. – 1964. - № 6.
- Прессман Л.П. Телевидение и речь детей//Сов.радио и телевидение. – 1962. - № 9.
- Прессман Л.П. Технические средства на уроках русского языка: Пособие для учителей. - М.: Просвещение, 1976. - 222 с.
- Прессман Л.П. Учебное кино на современном уроке//Современные проблемы учебного кино. – М.: Союз кинематографистов, 1972.
- Прессман Л.П. Фильм-экранизация на уроке литературы//Литература в школе. – 1964. - № 1.
- Прессман Л.П. Школьный радиоузел. – М.: Педагогика, 1972.
- Прессман Л.П. Экран на уроке развития речи//Русский язык в школе. – 1969. - № 2.
- Прессман Л.П. Экранно-звуковые средства обучения в школе//Сов.педагогика. – 1985. - № 2.
- Прессман Л.П., Земской В. Кино и видеозапись для школы и учителя//Сов.педагогика. – 1974. - № 4.
- Прессман Л.П., Кисенков В.Ф. Аппаратура ТСО в школе. – М.: Педагогика, 1972.

- Прессман Л.П., Полторак Д.И. Голубой экран воспитывает. ТСО в школе. – М.: Педагогика, 1972.
- Прессман Л.П., Полторак Д.И. Телевидение и дети//Семья и школа. – 1971. - № 4.
- Прессман Л.П., Полторак Д.И. Телевизор и любознательные школьники//Искусство кино. – 1965. - № 8.
- Прессман Л.П., Соловьева Е.Е. Школьный любительский кружок. – М.: Педагогика, 1972.
- Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Отв. Ред. С.М.Одинцова. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997. - 64 с.
- Проблемы медиапсихологии/Сост. Е.Е.Пронина. – М., 2002.
- Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий/Отв. ред. А.К.Юров. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. - 98 с.
- Проблемы современной кинопедагогике/Ред. П.А.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Ассоциация деятелей кинообразования, ВИКИНГ (Видеокинограмотность), 1993. - 120 с.
- Рабинович Ю.М. Время есть//Искусство кино. - 1964.- № 10.
- Рабинович Ю.М. Истоки. Готовить учителя//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 5-13.
- Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников (опыт создания системы)//Кино: прокат, реклама, методика, практика. М.: Союзинформкино, 1986. - 32 с.
- Рабинович Ю.М. Кино, литература и вся моя жизнь. - Курган: Периодика, 1991. - 120 с.
- Рабинович Ю.М. Кинозритель формируется в школе. - Сов. экран. -1972. - № 19. - С.20.
- Рабинович Ю.М. Кружок любителей киноискусства//Художественные кинофильмы в воспитательной работе школы. - М.: Просвещение, 1964. - Вып.2. - С. 28-41.
- Рабинович Ю.М. Начинать можно сегодня//Искусство кино. - 1966. - № 9.
- Рабинович Ю.М. Принципы изучения кино в школе: Методический материал в помощь учителю. - Курган, 1969. - 62 с.
- Рабинович Ю.М. Роль кино в воспитании школьников. - Курган, 1969. - 26 с.
- Рабинович Ю.М. Слово и образ (о взаимосвязи литературы с живописью, музыкой и Рабинович Ю.М. кинематографом)//Кино - детям. - М., 1986. - Вып.3.
- Рабинович Ю.М. Старшеклассникам о киноискусстве. - Курган, 1965. - 10 с.
- Рапков В., Пекелис В. Юный киномеханик. - М.: Молодая гвардия, 1954. - 112 с.
- Распахнутая дверь в мир педагогических и информационных технологий/Под ред. Е.Н.Ястребцовой.–М.,1994.–44 с.
- Рыбак Л.А. Наедине с фильмом. Об искусстве быть кинозрителем: Кино и школа - М.: Изд-во БПСК, 1980. - 57 с.
- Рыбак Л.А. Русская классика на экране: Кино и школа. - М.: Изд-во БПСК, 1976. - 63 с.
- Рыбак Л.А. Сов. литература на экране: Кино и школа. - М.: Изд-во БПСК, 1978. - 64 с.
- Рыжих Н.П. Художественное воспитание на материале экранных искусств//Педагогика искусства в творческих поисках. - М.,1996. - С.184-185.
- Рыжих Н.П. Изучение англоязычных экранных искусств студентами неязыковых специальностей//Наука и образование Зауралья. – 2000. - № 3. – С. 233-237.
- Рыжих Н.П. Изучение аудиовизуальной грамотности школьников на материале экранных искусств//Теория и практика проведения социально-педагогических исследований/Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2004. – С.109-120.
- Рыжих Н.П. Изучение аудиовизуальной медиаграмотности школьников на материале экранных искусств// Теория и практика проведения социально-педагогических исследований/Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2004. – С.109-120.
- Рыжих Н.П. Интегрированные занятия по медиаобразованию на материале англоязычных экранных искусств в вузе//Гуманитарная культура специалиста/Ред. М.А.Молчанова, В.Г.Кабарухин, Е.П.Александров. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2001. – С. 181-184.
- Рыжих Н.П. Медиаобразование и проблема насилия на экране//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.194-203.
- Рыжих Н.П. Медиаобразование и проблема насилия на экране//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.194-203.
- Рыжих Н.П. Подготовка студентов факультета социальной педагогики к организации досуговой деятельности на материале экранных искусств//Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – С.73-74.
- Рыжих Н.П. Роль медиаобразования в подготовке социальных педагогов//Теоретические и практические проблемы социальной педагогики/Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. - С. 125-127.
- Рыжих Н.П. Художественное воспитание учащихся общеобразовательных учреждений на материале экранных искусств//Развитие личности в общеобразовательных системах Южно-российского региона/Под ред. А.А.Грекова, И.Котова. - Волгоград: Изд-во Южнороссийского отделения Российской Академии образования, 1997. - С. 73.
- Рудакова Д.Т. Развитие содержания деятельности в условиях использования медиаобразовательных технологий//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.144-151.
- Самарцев О.Р. Телевидение в системе образования. М.: Изд-во ВИПК, 1995.
- Самарцев О.Р. Телевидение, личность, образование: Очерки теории образовательного телевидения - Ульяновск : Ульян. Дом печати, 1998.- 224 с.
- Самойлов И.И. Использование кино в курсе географии средней школы. – М., 1950.

- Сапунов Б. Образование и медиакультура//Высшее образование в России. – 2004. - № 8. – С.26-34.
- Свободин А.П. От открыток до открытий//Сов. экран. - 1962. - № 14. С. 5.
- Селевко Г.К., Селевко А.Г. Социальное воспитание средствами массовой информации и коммуникации//Школьные технологии. – 2002. - № 3. – С. 109-120.
- Селезнев С. Место кино на уроке//Учебное кино. – 1934. - № 5. – С. 14-16.
- Сесин А.В. Применение медиаобразовательных технологий на уроках мировой художественной культуры//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.125-127.
- Система средств массовой информации России/Под ред. Я.Н.Засурского. – М.: Аспект пресс, 2001. – 259 с.
- Ситникова Н.А. Дидактические проблемы использования аудиовизуальных технологий обучения. М.: Изд-во Москов. психолого-социального ин-та, 2001. – 64 с.
- Слободзинская М.Н. Радио в помощь школе. - Л.: Лениздат, 1933. - 112 с.
- Смелкова З.С. Потайной фонарь. - М.: Изд-во БПСК, 1971. - 72 с.
- Собкин В., Кузнецова Н. Половое воспитание школьников и модели агрессивного поведения на ТВ: [По материалами пилотажного исследования Центра социологии Российской академии образования по влиянию на поведение учащихся средней школы трансляций сцен насилия и эротики на каналах ОРТ, НТВ, ТВ-Центр] // Народное образование. - 1999.- N 7-8.- С. 250-255.
- Собкин В.С. Телевидение и образование: Опыт социологических исследований 1980-90-х//Образование и информационная культура. Социологические аспекты. Труды по социологии образования. Т. V. Вып. VII/Под ред. В.С.Собкина. – М., 2000.
- Собкин В.С., Шариков А.В. Особенности телевизионных предпочтений учащихся с разным социометрическим статусом// Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 53-61.
- Собкин В.С., Шариков А.В. Психосемантический анализ функций телевизионного вещания для детей и юношества// Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 38-52.
- Совещание по вопросам детского и школьного кино//На путях к новой школе. - 1927. - № 3. - С. 111-115.
- Содержание и формы самостоятельной работы учащихся в условиях школьной медиатеки/Под общ. ред. Е.Н.Ястребцовой. – М., 1994.
- Соколова Н.Ю. Медиаобразование и школьный курс физики//Физика в школе. – 1999. - № 2. – С.27-30.
- Соколова Н.Ю. Медиаобразование на уроках физики //Материалы научно-практической конференции молодых ученых "Педагогические технологии в средней общеобразовательной школе: проблемы и перспективы". - М.: ИОСО РАО, 1999. - С. 58-61.
- Соколова Н.Ю. Медиаобразование, интегрированное со школьным курсом физики//Преподавание физики в высшей школе. МПГУ. - 2000. - N19. С.71-74.
- Соколова Н.Ю. о возможностях обновления содержания курса физики в условиях интеграции медиаобразования//Проблемы перехода к 12-летней системе обучения - М.: ИОСО РАО, 2000.- С. 119-121.
- Соколова Н.Ю. Преподавание темы «Развитие современных средств связи» в рамках интеграции медиаобразования в школьный курс физики//Проблемы перехода к 12-летней системе обучения. - М.: ИОСО РАО, 2000.- С. 115-119.
- Соколова Н.Ю. Приемы интеграции медиаобразования в школьный курс физики//Педагогические основы построения многоуровневой системы непрерывного общего среднего образования. - М.: ИОСО РАО, 1998.- С. 67-68.
- Соколова Н.Ю. Формирование умения школьников обращаться с информацией: [Медиаобразование на уроках физики в 10 кл.] // Физика в школе. - 1999. - N 2. - С. 27-30.
- Соловьева Е., Царенко Л. Программа «Наследие» [Использование произведений отечественного кинематографа в воспитании дошкольников] // Дошкольное воспитание. - 1997.-N 10-12. - 1998.- N 1-2.
- Соловьева Е.Е. Учебные фильмы по биологии и их применение на уроке. – М., 1962.
- Сомов В.П. Школа и средства массовой коммуникации в эстетическом воспитании подрастающего поколения//Теория эстетического воспитания/Ред. В.П.Сомов. – М.: НИИ общей педагогики Академии педагогических наук, 1973. – С. 61-71.
- Спичкин А.В. Видеокамера в школе// Наука и образование Зауралья. – 2000. - № 3. – С. 224-229.
- Спичкин А.В. Государство, средства массовой информации и образование//Проблемы кинообразования в вузе и в школе/Под ред. С.М.Одинцовой. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 1997.- С. 50-60.
- Спичкин А.В. Изучение основ театра и кино в 5-7 классах. – Курган, 1994. – 29 с.
- Спичкин А.В. Массовая культура и насущные проблемы кинообразования////Проблемы современной кинопедагогики/Ред. П.И.Черняев, И.С.Левшина. - М.: Изд-во Ассоциации деятелей кинообразования РФ, 1993. - с.85-87.
- Спичкин А.В. Медиаобразование и театральная культура учащихся//Специалист. - 1993. - № 5. - С. 19-20.
- Спичкин А.В. Содержание медиаобразования: предметный и аспектный подходы//Наука и образование Зауралья. - 1999. - № 3-4. - С. 121-124.
- Спичкин А.В. Что такое медиаобразование. – Курган: Изд-во Ин-та пов. квалификации и переподготовки работников образования, 1999. – 114 с.
- Столбникова Е.А. Информационная безопасность личности в содержании медиаобразования//Здоровье детей как ценность культуры/Ред. К.В.Султанов. – СПб: Изд-во СПб гос. пед. ун-та, 2003. – С.321-322.
- Столбникова Е.А. Медиаобразование: проблема воспитания критического мышления//Проблемы научной и учебно-методической работы в вузе/Ред.Р.М.Чумичева. – Волгодонск: Волгодонск. Полиграфобъединение, 2001. – С.150-155.

- Столбникова Е.А. Особенности медиаобразования в области рекламы//Педагогический альманах. – 2002. - № 3-4. – С.86-87.
- Строева (Карасик) А.С. Дети, кино и телевидение. - М.: Знание, 1962. - 47 с.
- Строева (Карасик) А.С. Кино в воспитании учащихся начальных классов//Эстетическое воспитание в школе-интернате/Ред. О.А.Апраскина. - М.: Академия педагогических наук, 1961. - С. 84-98.
- Субботин И. Межрегиональная общественная организация «Общество российских киноvideолюбителей»//СК-Новости - 2000. - № 46. - С.12.
- Сухаревский Л.М. Учебное кино. - М.: Теакинопечать, 1929. - 232 с.
- Сухаревский Л.М., Ширвиндт А. Кинофикация школы. - Теакинопечать, 1930. - 130 с.
- Сысоева Н.В. Условная наглядность на уроках русского языка как один из приемов медиаобразования//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.294-300.
- Телевидение и школа: опыт социокультурного и психолого-педагогического анализа /Отв. Ред. В.С.Собкин. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1989. - 176 с.
- Теории, школы, концепции. Художественная коммуникация и семиотика/Ред. Ю.Б.Борев. – М., 1986.
- Терин В.П. Массовая коммуникация. Исследование опыта Запада. М.: Изд-во МГИМО, 2000.
- Титов А.А. Кинофильм на уроках литературы//Использование кино и диапозитивов на уроках и во внеклассной работе в 5-10 классах. – М., 1952. – С. 6-39.
- Тихомирова К.М. Визуальные средства обучения в системе медиаобразовательных технологий в начальных классах//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.243-268.
- Тихомирова К.М. Исследование уровня медиаобразовательной подготовки младших школьников//Школа 2000. Концепции, методики, эксперимент/Под ред. Ю.И.Дика, А.В.Хуторского. – М.: Изд-во Ин-та общего среднего образования Российской Академии образования, 1999. – С.291-298.
- Тихомирова К.М. Результаты эксперимента по формированию первоначальных информационных умений у младших школьников//На пути к 12-летней школе/Под ред. Ю.И.Дика, А.В.Хуторского. – М.: Изд-во Ин-та общего среднего образования Российской Академии образования, 2000. – С.355-362.
- Толль Б.Х. Кино и педагогическое образование//Народное образование. – 1948. - № 3. – С. 22-27.
- Толль Б.Х. Учебный кинофильм в школе. – Л., 1955.
- Толстых А.В. До 16 и старше... - М.: Киноцентр, 1988. - 64 с.
- Урицкий Н.З. Кино во внеклассной работе. - М.: Гос. учпедгиз, 1954. - 119 с.
- Урицкий Н.З. Фильмы и диафильмы в воспитательной работе//Начальная школа. – 1963. - № 2. – С. 60-63.
- Усов Ю.Н. Аудиовизуальное образование современного школьника//Проблемы современной кинопедагогики/Ред. П.А.Черняев, И.С.Левшина. – М., 1993. – С. 34 – 40.
- Усов Ю.Н. Аудиовизуальное развитие учащихся IX-XI классов //Система аудиовизуального образования учащихся средней школы/Ред. А.В.Каменец, Е.А.Захарова. – М., 1992. – С. 11-15.
- Усов Ю.Н. В мире экранных искусств. Книга для старшеклассников. - М.: SVR-Аргус, 1995. - 224 с.
- Усов Ю.Н. Виртуальное мышление школьников в приобщении к различным видам искусства//Искусство в школе. - 2000. - № 6. – С.3-6. – 2001. - № 1. – С.27-34.
- Усов Ю.Н. Воспитание искусством//Телевидение и радиовещание. – 1976. - № 9. – С.15-17.
- Усов Ю.Н. и др. Основы эстетического воспитания. Пособие для учителя/ Ред. Н.А.Кушаев. – М., 1986. – С. 54-55, 69-73, 92-98, 102-106, 170-177.
- Усов Ю.Н. Идеино-эстетическое воспитание школьников в кино клубе Дворца пионеров//Эстетическое воспитание учащихся во внешкольных учреждениях. Пособие для учителя /Сост. Л.А.Сахарова, А.И.Шахова. – М., 1986. – С. 109-119.
- Усов Ю.Н. Искусство кино в эстетическом воспитании школьников// Искусство в эстетическом воспитании детей различных возрастных групп. Ред. Н.А.Кушаев, В.П.Сомов. – М., 1987. – С. 53-63.
- Усов Ю.Н. Как смотреть фильм//Сов. экран. – 1984. - № 12.
- Усов Ю.Н. Кино и идейно-эстетическое воспитание школьников//Сов. Педагогика. – 1982. - № 7. – С.42-46.
- Усов Ю.Н. Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учеников VIII-X классов. – Таллин, 1987. – 188 с.
- Усов Ю.Н. Мастерская «Киноведение и кинопедагогика»//Специалист. – 1993. - № 5. – С.10-11.
- Усов Ю.Н. Медиаобразование в школе: [Модель, разработанная сотрудниками Исследовательского центра эстетического воспитания Российской Академии Образования] // Проблемы художественно-эстетической подготовки современного учителя. - Иркутск, 1997.- С. 36-45.
- Усов Ю.Н. Международная консультативная встреча «Вопросы преподавания основ киноискусства в средней школе и некинематографических вузах»//Информационный бюллетень Комиссии по международным связям Союза кинематографистов. – М., 1975. – С. 66-71.
- Усов Ю.Н. Методика использования киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся 8-10 классов. – Таллин, 1980. – 125 с.
- Усов Ю.Н. О принципе формирования аудиовизуальной грамотности//Место и функции средств массовой коммуникации (радио, кино, телевидение, пресса) в процессе педагогического воздействия. М., 1991.

- Усов Ю.Н. О современных моделях киновоспитания и кинообразования//Юный зритель. Проблемы социологии кино/Отв. Ред. М.В.Котельников. – М.: Изд-во НИИ киноискусства, 1981. – С. 90-107.
- Усов Ю.Н. Основы экранной культуры (I-XI классы). – М.: Просвещение, 1994.
- Усов Ю.Н. Основы экранной культуры. – М.: МП Новая школа, 1993. – 90 с.
- Усов Ю.Н. Природа в киноискусстве как средство эстетического и экологического воспитания школьников // Экологическое и эстетическое воспитание школьников /Ред. Л.П.Печко. – М., 1984. – С.99-108.
- Усов Ю.Н. Развивать зрительскую культуру// Когда подросткам интересно. – М., 1983.
- Усов Ю.Н. Развивать зрительскую культуру//Когда подросткам интересно. – М.: Сов. Россия, 1983.
- Усов Ю.Н. Развитие экранной культуры средствами кино, телевидения, видео//Проблемы эстетического воспитания подростков. – М.: Новая школа, 1994.
- Усов Ю.Н. Развитие эстетической культуры подростка средствами кино, телевидения, видео//Проблемы эстетического воспитания подростков/Ред. Л.В.Богомолова. – М.: Новая школа, 1994. – С. 58-62.
- Усов Ю.Н. Рекомендации по использованию киноискусства в учебно-воспитательном процессе. – М., 1983.
- Усов Ю.Н. Тушинский эксперимент. Использование киноискусства в идейно-эстетическом воспитании учащихся VIII-X классов // Кино – детям. – М., 1982. – С 34-44.
- Усов Ю.Н. Учим понимать язык киноискусства//Народное образование. – 1969. - № 7. – С.71-75.
- Усов Ю.Н. Формирование эстетической оценки кинофильмов у старшеклассников// Основы киноискусства школьникам/Ред. А.С.Строева, В.Н.Максимов. – М., 1974. – С.8-42.
- Усов Ю.Н. Цель или средство?//Искусство кино. – 1986. - № 7. – С. 99-103.
- Усов Ю.Н. Школа, киновоспитание, кинообразование //Кино – детям. - М., 1981. – С.35-47.
- Усов Ю.Н. Школьная реформа и кино//Кинемеханик. – 1984. - № 9. – С.7-9.
- Усов Ю.Н. Экранные искусства – новый вид мышления// Искусство и образование. – 2000. - № 3. – С. 48-69.
- Усов Ю.Н. Экранные искусства в эмоционально-интеллектуальном развитии школьников//Современные подходы к теории эстетического воспитания/Отв.ред.Л.П.Печко. – М.: Изд-во Ин-та художественного образования Российской Академии образования, 1999. – С. 139-141.
- Усов Ю.Н. Экранные искусства как новый вид мышления и познавательной деятельности в эмоционально-интеллектуальном развитии школьников//Обновление эстетического образования учащихся и учителя. – М.: Изд-во НИИ общего образования Российской Академии образования, 1998. – С. 42-45.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. Киноискусство и уроки литературы//Искусство в школе/Сост. А.К.Василевский. – М., 1981. – С. 104-111.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. Методика использования искусства кино в учебно-воспитательном процессе. – М., 1983.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. О системе приобщения к киноискусству учащихся общеобразовательной школы //Система эстетического воспитания школьников/Ред. С.А.Герасимов. – М.,1983. – С. 149-151, 158-169.
- Усов Ю.Н., Рудалев В.М. Проблемы киновоспитания и кинообразования в средней школе// Эстетическое воспитание школьной молодежи /Ред. Б.Т.Лихачев, Г.Зальмон. – М., 1981. – С. 158-162, 165-166.
- Федоров А.В. Медиаобразование по С.Н.Пензину//Пензин Сталь Никанорович. Библиографическое пособие/Сост. В.М.Невежина. Ред. В.С.Литенгартен, С.В.Янц. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – С. 21. – 30.
- Федоров А.В. «За» и «против»: Кино и школа. – М.: ВБПК, 1987. – 66 с.
- Федоров А.В. А проблемы все те же... //Кинемеханик. - 1987. - № 7. - С. 2-4.
- Федоров А.В. Видеозал или видеоклуб? //Кинемеханик. - 1988. - № 10. - С. 6-7.
- Федоров А.В. Видеофорум: Кино - видео - молодежь. - Ростов: Ростов. книж. изд-во, 1990. - 80 с.
- Федоров А.В. Интегрированное медиаобразование в российской школе: анализ образовательного минимума содержания//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.145-152.
- Федоров А.В. Казенный дом//Видео-Асс Экспресс. - 1994. - № 25. - С. 90-91.
- Федоров А.В. Кино должно воспитывать//Встреча: культурно-просветительная работа. - 2000. - № 1. - С. 20.
- Федоров А.В. Киноискусство в структуре современного российского художественного воспитания и образования. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 1999. – 68 с.
- Федоров А.В. Киноискусство и художественное образование//Педагогика. – 2002. - № 2. – С. 21-26.
- Федоров А.В. Кинообразование вчера, сегодня и...//Кинемеханик. - 1988. - № 2. - с. 18.
- Федоров А.В. Кинопедагоги, а не кинодилетанты//Кинемеханик. - 1990. - № 12. - С.7-8.
- Федоров А.В. Краткая история медиаобразования в России//Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – С. 74-77.
- Федоров А.В. «Курганская школа: от кинообразования – к медиаобразованию//Искусство и образование. – 2004. - № 4. – С.52-70.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Бельгии//Дистанционное и виртуальное обучение. – 2002. - № 6. – С.53-56.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Бельгии//Педагогика. – 2002. - № 1. – С. 97-99.
- Федоров А.В. Медиаобразование в зарубежных странах. – Таганрог: Кучма, 2003. – 238 с.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Канаде//Высшее образование в России. – 2002. - № 1. – С. 116-118.
- Федоров А.В. Медиаобразование в контексте «диалога культур»//Школьные технологии. – 2003. - № 3. – С.122-126.
- Федоров А.В. Медиаобразование в педагогических вузах. – Таганрог: Кучма, 2003. – 124 с.
- Федоров А.В. Медиаобразование в России//Alma Mater. Вестник высшей школы. – 2002. - № 7. – С. 29-32.

- Федоров А.В. Медиаобразование в современной России//Медиаобразование сегодня: содержание и менеджмент. – М.: Изд-во Гос. ун-та управления, 2002. – С. 50-56.
- Федоров А.В. Медиаобразование во Франции//Alma Mater. Вестник высшей школы. – 2001. - № 3. – С. 46-47.
- Федоров А.В. Медиаобразование и медиакритика в современном российском обществе//Журналистика 2003: Обретения и потери, стратегии развития. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – С.38-39.
- Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность. Учебное пособие для вузов. – Таганрог: Кучма, 2004. – 340 с.
- Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность: мнения экспертов//Образовательные технологии XXI века/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2004. – С.51-71.
- Федоров А.В. Медиаобразование как один из путей гуманитарного учебного процесса//Гуманитарная культура специалиста/Ред. М.А.Молчанова, В.Г.Кабарухин, Е.П.Александров. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2001. – С. 188-194.
- Федоров А.В. Медиаобразование как одно из направлений организации досуговой деятельности школьников и молодежи: краткий исторический очерк//Теоретические и практические проблемы социальной педагогики/Отв. ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – С. 65-85.
- Федоров А.В. Медиаобразование: история, теория и методика. – Ростов: ЦВВР. - 708 с.
- Федоров А.В. Медиапедагогика Ю.Н.Усова//Искусство и образование. 2003. - №3. –С.65-74. - № 4.
- Федоров А.В. Молодежь и медиа: Проблемы и перспективы//Встреча: Культурно-просветительная работа. -1997. - № 11. - С.44.
- Федоров А.В. Молодым везде у нас дорога//Видео-Асс Премьер. - 1995. - №25. - С. 90-91. - № 26. - С. 58. - № 27. - С. 104-105.
- Федоров А.В. Насилие на экране и российская молодежь//Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2001. - № 1. – С. 131- 145.
- Федоров А.В. Насилие на экране//Встреча: Культурно-просветительная работа. - 2000. - № 9. - С. 16.
- Федоров А.В. Не фильмом единым//Кинемеханик. - 1989. - № 3. - С. 12-15.
- Федоров А.В. Неужели только развлечение?//Кинемеханик. - 1989. - 3 12. - С. 5-6.
- Федоров А.В. О.А.Баранов: от киноклуба – к университету//Искусство и образование. – 2004. - № 2. – С.58-66.
- Федоров А.В. О вкусах спорят//Сов. экран. - 1982. - № 19. - С. 12.
- Федоров А.В. Основные принципы методики медиаобразования студентов педагогических вузов//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.152-174.
- Федоров А.В. От киноурока - к киноклубу//Клуб и художественная самодеятельность. - 1982. - № 18. - С. 18.
- Федоров А.В. Подготовка студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео). Учеб. пособие для вузов. - Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 1994. - 384 с.
- Федоров А.В. Подготовка студентов педвузов к эстетическому воспитанию учащейся молодежи//Специалист. - 1994. - № 1. - С. 15-19.
- Федоров А.В. Помогите педагогам!//Сов. экран. - 1988. - № 15. - с. 17.
- Федоров А.В. Проблема эстетического воспитания студенческой молодежи на материале экранных искусств//Психолого-педагогические проблемы формирования личности в воспитательно-образовательных системах. - М.: Международная педагогическая академия, 1998. - С. 129-138.
- Федоров А.В. Проблемы аудиовизуального восприятия//Искусство и образование. - 2001. - № 2. - С. 57-64.
- Федоров А.В. Специфика медиаобразования студентов педагогических вузов//Педагогика. – 2004. - № 4. – С.43-51.
- Федоров А.В. Терминология медиаобразования//Искусство и образование. - 2000. - № 2. - С. 33-38.
- Федоров А.В. Трудно быть молодым: Кино и школа. - М.: Киноцентр, 1989. - 66 с.
- Федоров А.В. Уроки кино//Искусство кино. - 1987. - № 1. - С. 125.
- Федоров А.В. Школьная киноволна: приливы и отливы// Встреча: Культурно-просветительная работа. -1998. - № 1. - С.26.
- Федоров А.В. Экранные искусства и молодые зрители//Средства массовой коммуникации и проблемы развития личности ребенка/ Под ред. А.В.Шарикова. - М.: ЮНПРЕСС, 1994. - С.55-57.
- Федоров А.В. Экранные искусства и студенческая молодежь//Проблемы современной кинопедагогики/Ред. И.С.Левшина, П.А.Черняев. - М.: Ассоциация деятелей кинообразования, 1993. - С. 100-104.
- Федоров А.В. Эксперимент удался//Сов. экран. - 1980. - № 11. - С.12.
- Федоров А.В., Новикова А.А. Медиа и медиаобразование//Alma Mater. Вестник высшей школы. – 2001. - № 11. – С. 15-23.
- Федоров А.В., Новикова А.А. Основные теоретические концепции медиаобразования//Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2002. - № 1. – С. 149-158.
- Федоров А.В., Чельшева И.В. Медиаобразование в России: Краткая история развития. – Таганрог, 2002.
- Федоров А.В., Чельшева И.В. Медиаобразование в современной России: основные модели//Высшее образование в России. – 2004. - № 8. – С.34-39.
- Федотова Л.Н. Массовая информация: стратегия производства и тактика потребления. – М., 1996.
- Федотова Л.Н. Социология массовой коммуникации: теория и практика. – М., 1993.
- Фоминова М.Н. Формирование аудиовизуальной культуры школьников как фактор повышения образования//Проблемы качества и гуманизации столичного и зарубежного образования. – М.: МИПКРО, 1996.
- Фоминова М.Н. Экранная культура в системе работы учителя мировой художественной культуры//Искусство в школе. – 2003. - № 5. – С.44-48.

- Франко Г.Ю. Документальный экран в художественном образовании старших школьников//Искусство в школе. – 2004. - № 4. – С.82-89.
- Франко Г.Ю. Использование видеозаписи телепередач в школе в 9 классе. М., 1991.
- Фурин С. Юнкору. - М.: Молодая гвардия, 1988. - 80 с.
- Чельшева И.В. Медиаобразование на современном этапе//Современный человек в пространстве образования и науки/Ред. Е.П.Александров и др. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2004. – С.186-189.
- Чудинова В.П., Голубева Е.И., Михайлова А.И. и др. Дети и библиотеки в меняющемся мире. – М.: Школьная библиотека, 2004. – 336 с.
- Халатов Н.В. Говорит школьный радиоузел. - М.: Молодая гвардия, 1980. - 79 с.
- Халатов Н.В. Мы снимаем мультфильмы. - М.: Молодая гвардия, 1986. - 159 с.
- Харченко Г.И. Медиаобразование в отечественной педагогике//Вестник Ставропольского университета. – 1998. – С. 107-113.
- Хилько Н.Ф. Активизация социально-творческого потенциала подростков в процессе любительского фототворчества как возможность интеграции с системой образования//Народная художественная культура России: перспективы развития и подготовки кадров. - М., 1994. - С. 88-89.
- Хилько Н.Ф. Аудиовизуальная культура: Словарь. – Омск: Изд-во Сиб. фил. Рос. ин-та культурологии, Омск. гос. ун-т, 2000. – 149 с.
- Хилько Н.Ф. Композиция в аудиовизуальных искусствах. Учебное пособие. – Омск: Изд-во Сиб. фил. Рос. ин-та культурологии, 2002. – 21 с.
- Хилько Н.Ф. Медиакультурное взаимодействие и экология экранного творчества//Искусство и образование. – 2004. - № 4. –С.71-79.
- Хилько Н.Ф. Особенности интегральной социализации фотолюбителей//Духовные ценности и молодое поколение. - М.: МГУК. 1998. - С. 74.
- Хилько Н.Ф. Педагогизация социокультурной среды как фактор развития творческих особенностей подростково-юношеских любительских объединений (на примере фотоизобразительной деятельности)//Культура и текст. Вып.3. - СПб., 1998. - С. 70-74.
- Хилько Н.Ф. Педагогика экранной культуры: парадигмы творчества//Искусство и образование. – 2003. - № 3. –С.75-81.
- Хилько Н.Ф. Полихудожественное овладение фототворчеством программа творческой подготовки. – Омск: Изд-во Сиб. фил. Рос. ин-та культурологии, 1998. - 45 с.
- Хилько Н.Ф. Развитие аудиовизуальных творческих способностей: психологические и социокультурные аспекты. – Омск: Сиб.филиал Российского ин-та культурологии, 2004. – 158 с.
- Хилько Н.Ф. Развитие творческих способностей подростков в культурно-досуговой деятельности//Обновление эстетического образования учащихся и учителей. – М.: Изд-во Инт-та общего образования, 1998. - С. 34-37.
- Хилько Н.Ф. Развитие творчества фотолюбителей в условиях культурно-досуговой деятельности//Проблемы культуры городов России. Ч.2. - Омск, 1996. - С. 90-92.
- Хилько Н.Ф. Роль аудиовизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности. – Омск: Изд-во Сиб. фил. Рос. ин-та культурологии, 2001. – 446 с.
- Хилько Н.Ф. Социокультурные аспекты экранного медиатворчества. – М.: Изд-во Российского ин-та культурологии, 2004. – 96 с.
- Хилько Н.Ф. Творческая деятельность фотолюбительских объединений в провинциальной городской культуре Сибири//Культура и интеллигенция России. Т.2. - Омск, 1998. - С. 39-41.
- Хилько Н.Ф. Традиции народной художественной культуры в фотолюбительском художественном творчестве//Духовная культура накануне нового столетия. - М., 1998. - С. 41-45.
- Хилько Н.Ф. Формирование образного видения мира у подростков. – Омск: ИПКРО, 1994. – 31 с.
- Хилько Н.Ф. Художественная фотография и фотолюбительство: история и современность//Русский вопрос: история и современность. - Омск, 1998. - С. 190-194.
- Хилько Н.Ф. Экранная культура: медиасистемы и технологии. – Омск: Сиб.филиал Российского ин-та культурологии, 2003. – 104 с.
- Холмов М.И. Становление сов. журналистики для детей. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. - 209 с.
- Художественные кинофильмы в воспитательной работе школы/под ред. А.С.Строевой. - М.: Академия педагогических наук, 1960.- 103 с.
- Цветаева В.Б. Кино как средство эстетического воспитания//Управление эстетическим развитием личности: проблемы и перспективы. - Владимир,1989.
- Цветаева В.Б., Марченков А.А. Киноклуб как форма содержательного досуга и институт гражданского общества//Народная культура: личность, творчество, досуг. - Омск, 2003.
- Цимбаленко С.Б., Шариков, А.В., Щеглова С.Н. Российские подростки в информационном мире. - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1998. - 45 с.
- Чельшева И.В. Из истории кружковой работы на материале киноискусства//Дополнительное образование. – 2004. - № 3. – С.62-63.
- Чельшева И.В. Использование мультимедиа в организации досуговой деятельности //Теоретические и практические проблемы социальной педагогики/Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. - С. 206-210.

- Чельшева И.В. История развития российского медиаобразования в 20-е – 30 гг. //Проблемы образования студентов гуманитарных вузов в свете развития современных информационных технологий. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2001. – С. 80-81.
- Чельшева И.В. Потенциальные возможности медиаобразования в работе с «трудными» подростками//Проблемное детство: диагностика и коррекция/Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2003. – С.44-47.
- Чельшева И.В. Проблема анализа медиатекста в формировании информационной культуры личности//Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.270-271.
- Чельшева И.В. Роль медиа в обновлении российского образовательного процесса//II научно-практическая конференция преподавателей и студентов. Тезисы докладов. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2001. – С. 113-114.
- Чельшева И.В. Телевидение и мультимедиа в системе медиаобразования в России//Искусство и образование. – 2004. - № 5. – С.44-49.
- Чельшева И.В. Роль медиаобразования в развитии гуманитарной культуры личности//Гуманитарная культура специалиста/Ред. М.А.Молчанова, В.Г.Кабарухин, Е.П.Александров. – Таганрог: Изд-во Таганрог. ин-та управления и экономики, 2001. – С. 188-194.
- Чельшева И.В., Матвеева А.В. Диагностика и формирование творческих способностей младших школьников средствами телевидения//Теория и практика проведения социально-педагогических исследований/Ред. Т.Д.Молодцова. – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2004. – С.88-94.
- Черепинский С.И. Некоторые дидактические вопросы применения экранных пособий в учебном процессе высшей школы. – Воронеж, 1975.
- Черепинский С.И. Учебное кино: История становления, современное состояние и тенденции. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. – 168 с.
- Черепинский С.И., Хозяинов Г.И. Дидактические аспекты создания и применения аудиовизуальных пособий в вузах. – Воронеж, 1982.
- Черкашин Е.А. Роль самодеятельного молодежного кинотеатра в воспитании учащихся средних профтехучилищ. – М.: Высшая школа, 1987. – 64 с.
- Черкашин Е.А., Шариков А.В. Основы медиаобразования в начальной школе//Новые подходы к организации подготовки педагогических кадров в условиях непрерывного образования. – Екатеринбург: Изд-во Урал. пед. ин-та, 1992. – С. 67-68.
- Черкашин Е.А., Шариков А.В. Приобщение учащихся к духовной культуре общества на занятиях курса “Основы медиакультуры”//Гуманитаризация образования: мифология, религия, искусство. - Екатеринбург: ИУУ, 1992. – С. 53-55.
- Черкашин Е.А., Игошев Б.М., Шариков А.В. Роль курса “Информационная культура педагога” в многоуровневой структуре высшего педагогического образования//Многоуровневое высшее педагогическое образование. Вып.2.– Омск-Новосибирск: Изд-ва Омского и Новосибирского пед. институтов, 1992. – С. 56-58.
- Черников В. СМИ: обучение человека и социума//Народное образование. – 2002. - № 1. – С. 175-183.
- Чудинова В.П. Новая роль публичных библиотек в медиаобразовании//Образование граждан мира. – М., 2000. – С.45–46.
- Шак Т.Ф. Дистанционное обучение как компонент дополнительного образования музыкантов// Духовное возрождение России: образование и культура Краснодар 2002.
- Шак Т.Ф. Информационные технологии в практике дополнительного образования музыкантов/Новые университеты: роль информационных технологий в становлении гуманитарного образования. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. - С.144-157.
- Шак Т.Ф. Медиаграмотность как компонент профессиональной подготовки музыканта//Многоуровневая система художественного образования: проблемы интеграции и дифференциации. Краснодар, 2002. – С. 70-74.
- Шак Т.Ф. Медиаобразование в практике подготовки музыкантов//Гуманитарное образование в современном вузе: традиции и новации, Краснодар, 2002. – С.135-136.
- Шак Т.Ф. Медиаобразование для музыкантов//Высшее образование в России. – 2004. - № 8. – С.46-48.
- Шак Т.Ф. Современное музыкальное образование в свете новых информационных технологий// Культура XX века и проблемы музыкальной педагогики. Вып. 2, Ростов: Изд-во Ростов. гос. пед. ун-та, 2002. – С. 4-21.
- Шамрай А., Полетаев В. Деткоры и пионерская печать - М.-Л.: Молодая гвардия, 1925. - 78 с.
- Шариков А.В. О функциональной значимости телепередач для школьников//Средства массовой коммуникации в учебно-воспитательной системе школы. – М.: Пед. общество РСФСР, 1989. – С. 14-24.
- Шариков А.В. Аудиовизуальная культура как основа эстетического подхода к введению медиаобразования//Актуальные задачи эстетического воспитания. – М., 1987. – С. 17-22.
- Шариков А.В. Жак Гонне - исследователь школьной и лицейской прессы//Ж.Гонне. Школьные и лицейские газеты. Становление и развитие школьной и лицейской самодеятельной прессы во Франции. - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 2000. - С.3-10.
- Шариков А.В. Информатизация образования//Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 374-376.
- Шариков А.В. Исследование возрастной динамики телевизионных предпочтений московских школьников//Вклад молодых ученых АПН СССР в реализацию основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы. Тезисы докладов. Ч.2. – М., 1987. – С. 45-48.
- Шариков А.В. Концепция медиаобразования во второй ступени средней образовательной школы. М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. – 23 с.
- Шариков А.В. Куда выходит “окно в мир” // Магистр. – 1992. - №7. – С. 27-31.

- Шариков А.В. Массовая коммуникация//Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 547-549.
- Шариков А.В. Медиаобразование// Российская педагогическая энциклопедия. В 2 тт. / Гл. ред. В.В.Давыдов. Т.1. – М.: Большая российская энциклопедия, 1993. – С. 555-556.
- Шариков А.В. Медиаобразование: мировой и отечественный опыт. - М.: Изд-во Академии педагогических наук, 1990. - 66 с.
- Шариков А.В. О движении “визуальной грамотности” в современной педагогике США//Эстетическое воспитание учащейся молодежи – задачи, теория, практика, перспективы. – М., 1988. – С. 120-121.
- Шариков А.В. Об исследовании возрастной динамики значимости телевизионных функций для школьников//Средства массовой коммуникации в воспитательной системе школы. – М., 1988. – С. 46-48.
- Шариков А.В. Особенности телевизионных просмотров младшими школьниками//Вклад молодых ученых АПН СССР в реализацию основных направлений реформы общеобразовательной и профессиональной школы. Тезисы докладов. Ч.1. – М., 1986. – С. 54-57.
- Шариков А.В. Подростки- телекоммуникаторы: новый феномен национального телевидения России//Средства коммуникации и проблемы развития личности ребенка/Под общ. Ред. А.В.Шарикова, - М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 1994. - С. 11-14.
- Шариков А.В. Почему дети смотрят телевизор? // Магистр. – 1992. - №4 . - С. 20-25. - №5 – С. 41-45.
- Шариков А.В. Проблемы изучения средств массовой коммуникации в школах Запада//Сов. педагогика, 1988. - №5. – С. 125-130.
- Шариков А.В. Проблемы медиаобразования в современной западной педагогике//Телевидение и школа. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1989. – С. 104-124.
- Шариков А.В. Ребенок и его информационное окружение // Магистр. - 1992. - №1. – С. 17-20.
- Шариков А.В. Ребенок и экран: модели развития//Воспитание средствами массовой информации/Под ред. Л.С.Школьника. – М.: Академия педагогических наук СССР, 1990. – С. 11-19.
- Шариков А.В. Социометрический статус межличностного общения и особенности телевизионных ориентаций старшеклассников//Эстетическая культура в системе социальной стратегии – М., 1988. – С. 63-68.
- Шариков А.В. Телекоммуникации в контексте медиаобразования//Телекоммуникации в образовании/Под ред. Полат Е.С. – М., 1993. – С. 76-79.
- Шариков А.В. Телесмотрение школьников: желаемое и действительное//Магистр. – 1992. - №6. – С. 39-43.
- Шариков А.В. Что смотрят школьники?//Магистр. – 1992. - №3. - С.24-30.
- Шариков А.В. Что такое медиаобразование?//Окна. Альманах. – 1989. - №4. - С. 5-9.
- Шариков А.В. Что читают школьники?//Магистр. – 1992. - №2. - С. 24-30.
- Шариков А.В., Строганова Т.В. Содержание, формы и методы медиаобразования в СССР (Аннотированный библиографический указатель). - М.: Академия педагогических наук СССР, 1991. - 92 с.
- Шариков А.В., Черкашин Е.А. Современное школьное образование и средства массовой коммуникации//Педагогическая философия: проблемы и решения - Екатеринбург: Изд-во Урал. пед. ин-та, 1993. – С. 39-40.
- Шерковин Ю.А. Психологические проблемы массовых информационных процессов. – М., 1973.
- Шиян Л.К. Акмеологические основы эстетического воспитания молодежи средствами теле- и видеопрограмм: методология, методика и педагогические технологии. – М.: Изд-во Рос. Академии гос. службы, 1995. – 256 с.
- Шиян Л.К. Использование произведений теле- и видеоискусства в подготовке будущего учителя//Педагогика. – 2001. - № 4. – С. 66-70.
- Шиян Л.К. Эстетическое воспитание молодежи в клубных учреждениях средствами теле- и видеопрограмм. – М.: Изд-во МГИК, 1992. – 16 с.
- Шкондин М.В. Средства массовой информации: системные характеристики. – М., 1995.
- Шнейдер М. Художественное кино в воспитательной работе школы.- М.:Академия педагогических наук, 1950.-31 с.
- Щепинский А. Кинематограф в школе//Пед. сборник. – СПб: Глав.управ.военно-учеб. заведений, 1914. – С. 21-24.
- Экранные и звуковые пособия в школе/Под ред. Н.М.Шахмаева. – М., 1966.
- Якушина Е.В. Дискуссия по проблемам Интернет-образования и медиаобразования//Вопросы Интернет-образования. – 2001. - №1.
- Якушина Е.В. Изучаем Интернет. Создаем Web-страничку. -СПб.: Питер-пресс, 2000. -256 с.
- Якушина Е.В. Интернет в аспекте медиаобразования//Проблемы перехода к 12-летней системе обучения. - М.: ИОСО РАО, 2000. - С. 134-139.
- Якушина Е.В. Интернет-хроника (Дистанционное обучение, 1 часть)//ЛГО, - 2000. - № 3. - С. 98-100.
- Якушина Е.В. Медиаобразование в сети Интернет//ИТО. - 2000.
- Якушина Е.В. Модель обучения работе в сети - связующее звено между школой и Интернетом. //ЛГО, - 2001. - № 5. - С. 25-30.
- Якушина Е.В. Необходимость моделирования обучения подростков работе в Интернет //Всероссийская научно-практическая конференция "Российская школа и Интернет".- СПб., 2001. - С. 86-87.
- Якушина Е.В. Новая информационная среда и интерактивное обучение (программа обучения работе в Сети для учащихся 13-17 лет) // Лицейское и гимназическое образование. - 2000. - № 2 (15). - С. 22-25.
- Якушина Е.В. Обучение подростков работе с Интернетом //Научно-практическая конференция "Интернет-технологии в современном школьном образовании". - М.: ИОСО РАО, 2001.

- Якушина Е.В. Обучение подростков целенаправленному поиску информации и работе в сети Интернет. //Научно-практическая конференция молодых ученых "Педагогические технологии в средней общеобразовательной школе: проблемы и перспективы". - М.: ИОСО РАО, 1999. - С. 65-69.
- Якушина Е.В. Опыт обучения психологов работе с информационными ресурсами сети Интернет. //I Всероссийская научно-методическая конференции "Развивающаяся психология - основа гуманизации образования". - М.: МГУ, 1998. - С. 259-260.
- Якушина Е.В. Подростки в Интернете: специфика информационного воздействия//Педагогика. – 2001. - № 4. – С. 45-62.
- Якушина Е.В. Учебная модель сети Интернет //Сб. научных трудов "Школьные перемены. Научные подходы к обновлению общего среднего образованию". - М.: ИОСО РАО, 2001. - С. 164-169.
- Якушина Е.В. Характеристика образовательного пространства Интернет//Научно-практическая конференция молодых ученых "Проблемы перехода к 12-летней системе обучения". - М.: ИОСО РАО, 2000. - С. 139-141.
- Ястребцева Е.Н. CD-ROM-технологии в школе//Недоросль. – 1996. - N2 .
- Ястребцева Е.Н. Видеопроекты//Распахнутая дверь в мир педагогических и информационных технологий: Из опыта работы медиатеки гимназии. - М.: Восточный образ. округ, 1994.
- Ястребцева Е.Н. Видеотоварищество - новые возможности для общения школьников//Применение новых компьютерных технологий в образовании. - Троицк, 1992.
- Ястребцева Е.Н. Видеотоварищество//ИНФО, NN 2-3, 1992.
- Ястребцева Е.Н. Возможные формы организации образовательной деятельности в школьной медиатеке//Распахнутая дверь в мир педагогических и информационных технологий: Из опыта работы медиатеки гимназии. - М.: Восточный образ. округ, 1994.
- Ястребцева Е.Н. Год работы двадцати школ по программе межшкольных связей по Интернет//Перспективы развития общего среднего образования. - М.: ИОСО РАО, 1998. – С 154 -160.
- Ястребцева Е.Н. День св. Валентина: Методические рекомендации по проведению сетевого проекта//Недоросль. – 1998. - N 2-3.
- Ястребцева Е.Н. Журнал, написанный и нарисованный детьми для детей//Книжный бизнес. – 1996. - 9-10 апреля.
- Ястребцева Е.Н. Информационно-образовательная среда новой школы//Школьная библиотека.- 2000.- N 1.- С.43-45.
- Ястребцева Е.Н. Как создать в школе медиатеку: Методическое пособие. М.: ИНФО, 1994.
- Ястребцева Е.Н. Концепция развития учебно-материальной базы школьной медиатеки. - М.:НИИСОиУК, 1990.
- Ястребцева Е.Н. Концепция развития школьной медиатеки//Развитие содержания общего среднего образования/ Под ред. Ю.И.Дика, Г.Ю.Семенов. - М.:ИОСО РАО, 1997. - С.126.
- Ястребцева Е.Н. Медиаобразовательный аспект деятельности медиатеки//Распахнутая дверь в мир педагогических и информационных технологий: Из опыта работы медиатеки гимназии. - М.: Восточный образ. округ, 1994.
- Ястребцева Е.Н. Медиатека - как условие расширения возможностей использования СНИТ//Современные средства обучения в школе/ Под ред. Л.П.Прессмана. - М, ИСО РАО, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Медиатека - новое структурное подразделение школы//Общее среднее образование России: Сб. нормативных документов 1992-1993 гг. В 2-х кн. Кн. 1. - М.: Министерство образования РФ, 1994.
- Ястребцева Е.Н. Медиатека - новое структурное подразделение школы: Метод. Рекомендации. М.: Министерство образования РФ, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Медиатека - что это?//Вечерняя средняя школа. - 1996. - N 1.
- Ястребцева Е.Н. Медиатека в контексте развития информационной образовательной инфраструктуры России//Мультимедиа в образовании. – 1998. - N1.
- Ястребцева Е.Н. Методическая разработка проекта "Народные традиции и обычаи в сказках и фольклоре"//Компьютерные телекоммуникации - школе: Пособие для учителя/Под ред. Е.С.Полат. - М.: ИСО РАО, 1995.
- Ястребцева Е.Н. На Пегасе на Парнас //О детях, лете и газете, а также обо всем на свете: Использование средств коммуникации в работе детских летних учреждений. - М.: Министерство труда и социального развития РФ, Департамент по делам семьи, женщин и детей, НИИ семьи Минтруда РФ, ЮНПРЕСС (Президентская программа "Дети России"), 1997.
- Ястребцева Е.Н. Обучение и доступ к Интернет//ИТО-99'. – М., 1999.
- Ястребцева Е.Н. Организация телекоммуникационного центра в современной школе//Компьютерные телекоммуникации - школе: Пособие для учителя/Под ред. Е.С.Полат. - М.: ИСО РАО, 1995.
- Ястребцева Е.Н. Программа межшкольных связей по Интернет. Состояние и перспективы//От открытой школы к открытому обществу (Развитие сетевых образовательных проектов). - М., 1998.
- Ястребцева Е.Н. Проект "Народные традиции и обычаи в сказках и фольклоре"//Телекоммуникации в учебно-воспитательном процессе в школе /Под ред. Е.С.Полат. - М., НИИШОТСО, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Пять вечеров: Беседы о телекоммуникационных образовательных проектах. – М: Проект Гармония, 1998. - М., 1999. - М., 2001. – 216 с.
- Ястребцева Е.Н. Ребенок и средства массовой коммуникации в отечественной школе//Средства массовой коммуникации и проблемы развития личности ребенка. - М.: ЮНПРЕСС, 1994.
- Ястребцева Е.Н. Российские и региональные информационные Интернет-ресурсы. Веб-сайты библиотек. Веб-сайты энциклопедий//Школьная библиотека. – 2000. - N 1. - С.45-54.
- Ястребцева Е.Н. Современная городская школьная медиатека: Модель технического оснащения и возможные формы организации работы. - М.: НИИСОиУК, 1992.
- Ястребцева Е.Н. Телекоммуникационный центр в школьной медиатеке//Телекоммуникации в образовании: Материалы 2-ой международной конференции/Под ред. Т.С.Назаровой и Е.С.Полат. - М.: ИСО РАО, 1995.
- Ястребцева Е.Н. Учитель "плюс" медиаспециалист "равняется" успешный проект! (О совместном планировании образовательного проекта)//Распахнутая дверь в мир педагогических и информационных технологий: Из опыта работы медиатеки гимназии. - М.: Восточный образ. округ, 1994.

- Ястребцева Е.Н. Хоть горшком назови, только в печь не сажай: Методические рекомендации по проведению сетевого проекта//Недоросль. – 1998. - N 4.
- Ястребцева Е.Н. Центр средств информации//Экономико-математическая гимназия. - М., Восточный образ. округ, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Часть "CD-ROM-технологии в школе//Вузские вести. – 1996. - N 12 (34).
- Ястребцева Е.Н. Школьная видеотека//Видеозапись в школе/ Под ред. Л.П.Прессмана - М.: Просвещение, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Школьная медиатека - центр телекоммуникаций//Телекоммуникации в образовании: Материалы межд. конф., 23-26 ноября 1993/Под ред. Е.С.Полат. - М.: ИСО РАО, 1993.
- Ястребцева Е.Н. Эксперимент комплексного характера по разработке и созданию натуральной модели школьной медиатеки//Педагогический эксперимент в области создания и использования средств обучения. - М.: Прометей, 1996.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Видеотоварищество - новое средство общения школьников//Средства обучения. Вып.1 - М., 1993.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Моя провинция – центр Вселенной: Развитие телекоммуникационной образовательной деятельности в регионах. – М: Проект Гармония, 1999. - М., 2000. – 224 с. - М.: Федерация Интернет-образования, 2001. – 240 с.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Моя провинция – центр Вселенной: Региональные сетевые инициативы. – Иркутск, 2001. – 200 с.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Наши начинают играть в ThinkQuest ... И выигрывают!//Компьютер в школе. – 1999. - N 5-6.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Образовательный Интернет создается пользователями//Международное сотрудничество. – 2000. - N1.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Программа межшкольных связей в Сети Интернет: Проект Гармония//Компьютер в школе". - 1998. Ноябрь.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Создание самодельных средств коммуникации (газеты "Парус" и видеопрограммы "Гимназические новости")//Распахнутая дверь в мир педагогических и информационных технологий: Из опыта работы медиатеки гимназии. - М.: Восточный образ. округ, 1994.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Учителя учителей: О Программе межшкольных связей по Интернет//INTERNET. – 1998. - N 3.
- Ястребцева Е.Н., Быховский Я.С. Школьный Интернет//Открытое общество. – 1998. - N 5. Декабрь.
- Ястребцева Е.Н., Полат Е.С. Перспективы создания и развития школьной медиатеки//Тенденции и перспективы развития средств обучения на период до 2005 г. - М.: НИИСОиУК, 1990.
- Ястребцева Е.Н., Шариков А.В. Медиакультура: состояние вопроса//Вестник медиаобразования. – 1995. - № 1.
- Ястребцева Е.Н., Шариков А.В. Самодельные школьные издания и проблема грамотности учащихся//Детская и юношеская пресса: теория и практика. - М.: ЮНПРЕСС, 1994.
- Ястребцева Е.Н., Яковлева Е.А. Литературное творчество школьников и самодельные видеозаписи//Средства обучения в учебном процессе. - М.: НИИСОиУК, 1991.
- Ястребцева Е.Н., Яковлева Е.А. Пособие для начинающих писателей. Вып. 3 (Классицизм, Романтизм, Сентиментализм). -М.: ЮНПРЕСС, 1996.
- Ястребцева Е.Н., Яковлева Е.А. Пособие для начинающих писателей. Вып. 2 (Баллада, Сонет). - М.:ЮНПРЕСС, 1995.
- Ястребцева Е.Н., Яковлева Е.А. Пособие для начинающих писателей. Вып. 1 (Сказка, басня, былина, хокку, лирическое стихотворение) М.: ЮНПРЕСС, 1994.
- Ястребцева Е.Н., Яковлева Е.А. Самодельные радиопередачи в процессе работы с учащимися среднего школьного возраста по развитию их литературно-творческих способностей//Новые средства обучения - в практику школы. - М.: НИИСОиУК, 1991.

4.6.Список книг, статей по проблемам медиаобразования, опубликованных российскими авторами на иностранных языках:

- BARANOV, O. (1989). PEDAGOGICKYM OTAZKAM VYCHOVY FILMOVYM UMEHIM OBOROVE INFORMACHI STRCAISKO. PRAHA: PEDAGOGICKI FAKULTY UNIVERSITY KARLOVY.
- BAZHENOVA, L. (2000). FILM EDUCATION AND MEDIA EDUCATION OF SCHOOLBOYS 6-10 YEARS, PRACTICE OF CHILDREN'S ACTIVITY// INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 9.
- BONDARENKO, E. (2000). INTEGRATED MEDIA EDUCATION IN HISTORY LESSONS// INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 9.
- BONDARENKO, E. (2000). INTEGRATED MEDIA EDUCATION IN PADDING FORMATION SYSTEM// INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 9.
- CHARIKOV A. (1998). RUSSIA: COUNTRY REPORT //COUNTRY REPORTS: RECENT DEVELOPMENTS IN MEDIA BROADCASTING AND MEDIA RESEARCH. – GEAR ANNUAL CONFERENCE, STOCKHOLM, 9-13 MAY 1998, 52-54.
- CHARIKOV, A. (1993). L'IMPACT SOCIO-CULTUREL DE L'EDUCATION AUX MEDIAS/L'EDUCATION AUX MEDIAS DANS L'ENSEIGNEMENT SECONDAIRE EN EUROPE. STRASBURG: CLEMI/CONCEIL DE L'EUROPE, 24-33.
- CHARIKOV, A.V. (1992) EDUCATION AUX MEDIAS EN URSS: UN BREF HISTORIQUE// L'EDUCATION AUX MEDIAS DANS LE MONDE: NOUVELLES ORIENTATIONS. LONDRE / PARIS: BFI/CLEMI/UNESCO, 176-180.
- FEDOROV, A. (1995). RUSSISKE STUDENTER KINO-OG TV-PREFERANSER. MEDIA I SKOLEN/NORWAY. N 4, 54-56.
- FEDOROV, A. (1995). CINEMA CLUBS YESTERDAY & TODAY. AUDIENCE/USA. N 183, 15- 17.
- FEDOROV, A. (1997) THE UN'S NEW MEDIA MOVEMENT.AUDIENCE/USA. N 196, 40.
- FEDOROV, A. (1997). THE CINEMA AND TV PREFERENCES OF RUSSIAN STUDENTS. LES JEUNE ET LES MEDIAS DEMAIN: PROBLEMS TIQUES ET PERSPECTIVES/ FRANCE. PARIS. UNESCO-GRREM PUBLISHING HOUSE, 16.
- FEDOROV, A. (1997). UNGDOM OG MEDIER I MORGEN: PROBLEMER OG FREMTIDSUTSIKTER. MEDIA I SKOLEN/NORWAY. N 3, 12-13.
- FEDOROV, A. (1998). KANADISK MEDIE-KUNNSKAPSBOK/MEDIA I SKOLEN. N4, 39.
- FEDOROV, A. (1998). FROM BOARDING SCHOOL TO NUTHOUSE. AUDIENCE/U.S.A. N 199, 19-21.
- FEDOROV, A. (1998). MEDIA EDUCATION OF RUSSIAN STUDENTS ON THE MATERIAL OF THE MEDIA-SCREEN ARTS. REVISTA DE CIENCIA E TECNOLOGIA: INTERNATIONAL CONGRESS ON COMMUNICATION AND EDUCATION/BRAZIL. SAO PAULO, N 2, FILE 003.
- FEDOROV, A. (1998). MEDIEUDERVISING FOR RUSSISKE STUDENTER. MEDIA I SKOLEN/NORWAY, N 3, 40.
- FEDOROV, A. (1998). SCREENING IMAGES/MEDIA I SKOLEN. N 5, 58-59.
- FEDOROV, A. (1999). ADVANCED COURSE FOR FINAL YEAR UNGRADUATED STUDENTS – THE MASS AND INDIVIDUAL TERROR IN THE MIRROR OF THE RUSSIAN CINEMA-ART// INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA/AUSTRALIA. N 8, 16.
- FEDOROV, A. (1999). CINEMA ART IN THE STRUCTURE OF RUSSIAN MODERN MEDIA EDUCATION //EDUCATING FOR THE MEDIA AND THE DIGITAL AGE. VIENNA: AUSTRIAN FEDERAL MINISTRY OF EDUCATION AND CULTURAL AFFAIRS & UNESCO, 100-105.
- FEDOROV, A. (1999). MEDIA EDUCATION IN RUSSIA //EDUCATING FOR THE MEDIA AND THE DIGITAL AGE: COUNTRY REPORTS. VIENNA: AUSTRIAN FEDERAL MINISTRY OF EDUCATION AND CULTURAL AFFAIRS & UNESCO, 93-95.
- FEDOROV, A. (1999). THE RIGHTS OF THE CHILD AND THE PROBLEM OF VIOLENCE ON THE RUSSIAN SCREEN// INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA/AUSTRALIA. N 8, 16.
- FEDOROV, A. (1999). VOLD PA SKJERMEN: SOCIAL PAVIRKNING PA RUSSISK UNGDOM. MEDIA I SKOLEN /NORWAY. N 5, 37-39.
- FEDOROV, A. (2000). EN SAMMENLIGNENDE ANALYSE MELLOM TYSKLAND OG RUSLAND//MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN/NORWAY. N 4, 38-41.

- FEDOROV, A. (2000). SUMMIT 2000: CHILDREN, YOUTH, AND THE MEDIA BEYOND THE MILLENNIUM. MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN/ NORWAY. N 2, 6-8.
- FEDOROV, A. (2000). CINEMA-ART IN THE STRUCTURE OF RUSSIAN MODERN ARTS EDUCATION/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA/AUSTRALIA. N 9, P. 5.
- FEDOROV, A. (2000). FILMMAGASINER I RUSLAND. MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN/ NORWAY. N 2, 45-47.
- FEDOROV, A. (2000). MEDIA EDUCATION IN RUSSIA: PAST AND PRESENT/ INTERNATIONAL CLEARINGHOUSE ON CHILDREN AND VIOLENCE ON THE SCREEN/ UNESCO. N 2, P. 7.
- FEDOROV, A. (2000). RUSSIAN TEENAGERS AND VIOLENCE ON THE SCREEN: SOCIAL INFLUENCE OF SCREEN VIOLENCE FOR THE RUSSIAN YOUNG PEOPLE/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA/AUSTRALIA. N 9, P. 5.
- FEDOROV, A. (2000). THE DIGITAL MEDIA CHALLENGE & RUSSIAN MEDIA EDUCATION/ PEDAGOGY AND MEDIA: THE DIGITAL SHIFT. GENEVA: ICEM-CIME. P. 21.
- FEDOROV, A. (2000). UNGDOM OG RUSKISKE FILMVOLD. MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN/ NORWAY. N 1, 16-23.
- FEDOROV, A. (2000). VIOLENCE IN RUSSIAN FILMS AND PROGRAMMES/ INTERNATIONAL CLEARINGHOUSE ON CHILDREN AND VIOLENCE ON THE SCREEN/ UNESCO. N 2, P. 5.
- FEDOROV, A. (2001). A RUSSIAN PERSPECTIVE/ EDUCOMMUNICATION (BELGIUM). N 55, P. 92-95.
- FEDOROV, A. (2001). DATA/VIDEOPILL: MEDIEVOLD OG TENARINGER/ MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN/ NORWAY. N 21, P. 41.
- FEDOROV, A. (2001). RUSKISKE MEDIUNDERVISNING I INFORMASJONS-ALDEREN/ MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN/ NORWAY. N 1, P. 36-37.
- FEDOROV, A. (2001). VON DER FILMPADAGOGIK ZUR MEDIAENPADAGOGIK/ MERZ (MEDIEN + MERZIEHUNG, GERMANY). N 4, P. 256-261.
- GILEVA, G. (2000). NEW PEDAGOGICAL KNOW-HOW/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 9.
- GONCHARUK, O. (2000). THE TECHNIQUE OF FORMATION OF INFORMATION SKILLS OF SCHOOLCHILDREN IN LEARNING CHEMISTRY/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 9.
- GUDILINA, S. (2000). INTEGRATING OF MEDIA EDUCATION INTO AESTHETIC EDUCATION/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 10.
- KALMANOVSKAJA, O. (2000). SCREEN ARTS IN PSYCHOLOGY OF THE SELF DEVELOPMENT OF HIGH SCHOOL CLASSES/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 10.
- LASHCHENKOVA, E. (2000). USAGE OF THE LAWS OF ERGONOMICS IN MODERN SCHOOL/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 10.
- LEGOTINA, N. (2000). MEDIESOSIALISERING I RUSKISKE UNDERVISNING UNDER OG ETTER SOVIETUNION/ MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN. - N 2, 9.
- LEGOTINA, N. (2001). MEDIESTUDIEKURS I GRUNNOPPLAERINGEN FOR LAERERE // MEDIA I SKOLE OG SAMFUNN. - DECEMBER. N 4/5, 55-57.
- NOVIKOVA, A. (1999). MEDIUNDERVISNING I USA/ MEDIA I SKOLEN. N 3, 10-13.
- NOVIKOVA, A. (1999). LITERACY IN THE DIGITAL WORLD/ MEDIA I SKOLEN. N 5, 42-43.
- NOVIKOVA, A. (2002). MEDIA EDUCATION SEMINAR. IN: BRADLEY HERALD (USA). WINTER. VOL. 27, P. 12.
- OBRIJADINA, G. (2000). CREATION AND USAGE OF TRAINING AIDS FOR THE FORMATION OF MEDIA EDUCATION SKILLS IN RUSSIAN AND LITERATURE CLASSES/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 10.
- SHARIKOV, A. (1991). DOES MEDIA EDUCATION EXIST IN THE USSR? // SCREEN, V. 32, №4, WINTER, 382-387.
- SHARIKOV, A. (1991). TV VIEWING MOTIVATION OF MOSCOW SCHOOL STUDENTS/ 4TH INTERNATIONAL TELEVISION STUDIES CONFERENCE. LONDON, 1991, 17.
- SHARIKOV, A. (1999). DAS LAND DER TAUSEND RUNDFUNKSENDER. TV UND RADIOLANDSCHAFT IN RUSLAND. / ERHOLUNG BEI DEN ERBENSAETZEN / MARKTFORSCHUNG DURCH KOMMERZIELLE UNTERNEHMEN // HORIZONT. № 42.
- SHARIKOV, A. AND BARANOVA, E. (1999). ON THE CORRELATION BETWEEN ORIENTATIONS IN AXIOLOGICAL AND MASS MEDIA SPHERES/ 32ND ANNUAL GEAR CONFERENCE, 15-18 MAY 1999, STUTTGART, CONFERENCE REPORT - SUEWSTRUNDFUNK (SWR), 82-93.
- SHARIKOV, A. CRISIS-98 IN RUSSIA AND TV (1999) // 32ND ANNUAL GEAR CONFERENCE, 15-18 MAY 1999, STUTTGART, CONFERENCE REPORT - SUEWSTRUNDFUNK (SWR), 130-136.
- SHARIKOV, A., DAVYDOV, S. AND FIALKOV, A. RUSSIAN INTERNET AND ITS AUDIENCE (1999) // 32ND ANNUAL GEAR CONFERENCE, 15-18 MAY 1999, STUTTGART, CONFERENCE REPORT - SUEWSTRUNDFUNK (SWR), 201-209.
- SPITCHKIN, A. (1998). CROSS-CURRICULAR APPROACHES TO MEDIA EDUCATION IN SECONDARY SCHOOL/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 7, 11.
- TIHOMIROVA, K. (2000). MEDIA EDUCATION INTEGRATED WITH COURSES OF AN ELEMENTARY SCHOOL/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 10-11.
- USOV, J. (2000). VIRTUAL THINKING AS A CONDITION OF EMOTIONAL, INTELLECTUAL AND SPIRITUAL DEVELOPMENT OF SCHOOLCHILDREN/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 11.
- YAKUSHINA, K. (2000). DEVELOPMENT OF METHODOLOGICAL WAYS OF ORIENTING CHILDREN IN THE INTERNET IN MEDIA EDUCATION/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 11.
- YASTREBTSOVA, E., CHARIKOV, A. (1992). VOYAGE EN LITERATUREIA " ET LES "DEEGRES DU PARNASSE" ALMANACHS LITTERAIRES RUSSES/ PRODUCTION DE JOURNAUX ET ALHABETION, JUIN, CLEMI/ UNESCO.
- ZAZNOBINA, L. (2000). MEDIA EDUCATION INTEGRATED WITH BASIC EDUCATION FOR TRAINING SCHOOLCHILDREN TO REALISE MODERN INFORMATIONAL SPACE/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 11.
- ZHARTOVSKAJA, T. (2000). INTEGRATION OF MEDIA EDUCATION INTO SECONDARY EDUCATION HUMANITARIAN SUBJECTS/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 11.
- ZHOURIN, A. (2000). INTEGRATION OF MEDIA EDUCATION WITH COURSES NATURAL SCIENCES/ INTERNATIONAL RESEARCH FORUM ON CHILDREN AND MEDIA. N 9, 11.

4.7. Список диссертаций российских авторов, посвященных тематике медиаобразования

Диссертации 1950-1959 годов:

- Кашенко Б.П. Учебное кино в сов. семилетней школе: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1951.
- Меньших Е.А. Применение кино в преподавании физики: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1952.
- Колдунов Я.И. Школьные газеты как средство ком.воспитания учащихся средней школы: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1955.
- Сычева Е.М. Учебное кино как средство обучения в средней школе: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1955.
- Чиркова К.В. Экранные пособия как одно из средств наглядности на уроках истории в V-VIII классах средней школы: Дис. ... канд. пед. наук. - Л., 1955.
- Громов А.П. Применение диафильмов и кино на уроках математики в средней школе: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1958.

Диссертации 1960-1969 годов:

- Архангельский С.И. Элементы теории, технологии и методики применения учебного кино в средней и высшей школе: Дис. ... д-ра. пед. наук. - М., 1963.
- Прессман Л.П. Использование кино и телевидения в целях развития речи учащихся на уроках русского языка и литературы: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1963.
- Вахметса А. Об эстетически-воспитательном воздействии киноискусства: Дис. ... канд. философ. наук. - М., 1966.
- Карасик (Строева) А.С. Художественно-педагогический анализ кинофильмов с учащимися 5-6 классов: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1966.
- Колесова Л.Н. Пионерские журналы в истории сов. детской литературы 20-х годов: Дис. ... канд. пед. наук. - Петрозаводск, 1966.
- Рабинович Р.Г. Киноискусство в художественном воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1966.
- Рабинович Ю.М. Взаимодействие литературы и кино в эстетическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1966.
- Пензин С.Н. Некоторые проблемы теории и практики телевизионной пропаганды киноискусства: Дис. ... канд. искусств. - М., 1967.
- Шахмаев Н.М. Дидактические проблемы применения технических средств в учебном процессе средней общеобразовательной школы: Дис. ... д-ра. пед. наук. - М., 1967.
- Алексеева М.И. Детские журналы сов. России 1920-х годов как тип издания. Дис. ... канд. филол. наук. - М., 1968.
- Баранов О.А. Школьные кино клубы и их роль в кинематографическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. искусств. - М., 1968.

Пороцкая Т.И. Особенности использования учебных фильмов в процессе обучения учащихся вспомогательных школ: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1968.

Черепинский С.И. Дидактические проблемы применения кино в учебном процессе общеобразовательной школы (1917-1967): Дис. ... канд. пед. наук. – Воронеж, 1968.

Краав В.Х. Учебный фильм как источник познания: Дис. ... канд. искусств. – М., 1969.

Саперов В.И. Использование радиовещания в ком. воспитании учащихся: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1969.

Диссертации 1970-1979 годов:

Гончарова Н.В. Формирование оценочного отношения к художественным фильмам учащихся 5-6 классов: Дис. ... канд. пед. наук. – Иркутск, 1970.

Зволинская Н.Н. Условия эффективного применения радио и звукозаписи в преподавании литературы: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1970.

Тихомирова К.М. Условия эффективного использования диафильмов и диапозитивов в учебном процессе общеобразовательной школы (на примере предметов гуманитарного цикла): Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1970.

Иванова-Цыганова В.И. Особенности учебных кинофильмов по иностранному языку как источников информации и их использования для обучения устной речи в языковом вузе: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1971.

Соколова С.В. О формировании элементов эстетического восприятия (на материале киноискусства): Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1971.

Шавцов М.В. Политехническая направленность содержания учебных кинофильмов и методы ее реализации при изучении основ наук естественного цикла: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1971.

Богатырева Ю.Н. Из истории создания печатной пионерской газеты (1922-1928): Дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1972.

Омаров М.И. Дидактические основы использования учебных кинофильмов на начальном этапе обучения второму языку: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1972.

Парамонова К.К. Проблемы детского кино: Дис. ... д-ра искусств. – М., 1973.

Степанов А.А. Психологические основы применения телевидения в обучении: Дис. ... канд. псих. наук. – Л., 1973.

Левшина И.С. Воспитание школьников средствами художественного кино: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1974.

Усов Ю.Н. Анализ фильма в эстетическом воспитании старшеклассников: Дис. ... канд. искусств. – М., 1974.

Полевой В.Л. Исследование эффективности методов построения и применения учебных фильмов для активизации познавательной деятельности: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1975.

Ксенофонтов В.В. Телевидение как фактор ком. воспитания школьников: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1976.

Лабковская Г.С. Формирование нравственного идеала у старшеклассников средствами киноискусства: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1976.

Фейгинов С.Р. Педагогические основы взаимодействия телевидения и школы в ком. воспитании подростков: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1977.

Горюнова Н.Л. Учебный фильм: функция, содержание и форма: Дис. ... канд. искусств. – М., 1978.

Иванова С.М. Испитание полноценного восприятия киноискусства младшими подростками: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1978.

Медведев Н.И. Использование технических (экранных) средств в учебном процессе в школах для глухих: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1978.

Малобичкая З.С. Киноискусство как средство нравственно-эстетического воспитания учащихся старших классов: Дис. ... канд. пед. наук. – Иркутск, 1979.

Монастырский В.А. Художественное воспитание старших школьников средствами телевидения во внеклассной работе: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1979.

Троицкая Л.Д. Эстетическое воспитание старшеклассников в условиях сельской школы (на материале комплексного использования литературы и телевидения): Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1979.

Диссертации 1980-1989 годов:

Иорданова Л.В. Методические приемы использования учебных фильмов на уроках химии: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1980.

Полторац Л.Д. Изучение литературного произведения с учетом киноопыта старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1980.

Бармашова Т.М. Педагогическая интерпретация массовой информации как условие совершенствования профессиональной деятельности молодого учителя: Дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1981.

Огородников Ю.А. Природа и функции эстетического в учебном кинофильме: Дис. ... канд. искусств. – М., 1981.

Одинцова С.М. Анализ фильма как один из факторов совершенствования профессиональной подготовки студентов-филологов педагогических институтов: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1981.

Прессман Л.П. Педагогические основы создания и использования экранно-звуковых средств в средней образовательной школе: Дис. ... д-ра. пед. наук. – М., 1981.

Привалова Н.К. Исследование влияния композиционных особенностей учебного фильма на его педагогическую эффективность (на примере фильмов по гуманитарным предметам для 5-х - 10-х классов общеобразовательной школы): Дис. ... канд. искусств. – М., 1981.

Усова Г.А. Радиовещание и телевидение как факторы формирования ценностных ориентаций подростков: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1981.

Андреева И.В. Кинематографическое решение как средство повышения педагогической эффективности учебного фильма: Дис. ... канд. искусств. – М., 1982.

Булавко В.И. Экранные средства обучения на уроках изобразительного искусства в общеобразовательной школе: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1982.

Кузнецов В.М. Дидактические основы вузовского учебного телевидения: Дис. ... д-ра. пед. наук. – М., 1982.

Лабунская Н.А. Экранные средства в системе проблемного изучения: Дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1982.

- Сереженкова Л.Н. Обучение речевому общению студентов-иностранцев на основе художественных фильмов (на продвинутом этапе обучения): Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1982.
- Тумалева Е.А. Научно-популярные фильмы и телепередачи как средство комплексного решения задач обучения физике: Дис. ... канд. пед. наук. - Л., 1982.
- Шейн С.А. Психологические особенности отношения старшеклассников к персонажам кинопроизведений: Дис. ... канд. псих. наук. – М., 1982.
- Божков Ю.И. Самодетельное кинотворчество как педагогическая проблема: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1983.
- Кириллова Н.Б. Социально-эстетическая эффективность киноискусства как фактора ком. воспитания молодежи: Дис. ... канд. искусств. – М., 1983.
- Шакеева Ч.А. Социально-психологические аспекты влияния современного кино на ценностные ориентации молодежи: Дис. ... канд. псих. наук. – Л., 1983.
- Янеляускас Э.А. Воспитание социально-художественной активности личности в процессе самостоятельного кинотворчества: Дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1983.
- Власкина Г.Я. Эстетическое воспитание старшеклассников средствами телевидения и радио: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1985.
- Генкин П.Д. Развитие интереса к самостоятельному кино в процессе воспитательной деятельности любительской киностудии: Дис. ... канд. пед. наук. – Л., 1985.
- Сайдашев А.З. Активизация познавательной деятельности учащихся при проблемном обучении средствами кино и демонстрационного эксперимента: Дис. ... канд. пед. наук. – Казань, 1985.
- Трофимова Л.Н. Использование видеозаписи во внеклассной воспитательной работе (в условиях школьного технического центра): Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1985.
- Холмов М.И. Становление сов. журналистики для детей: Дис. ... д-ра филол. наук. - Л., 1985.
- Руденко И.А. Радиовещание для детей и юношества (становление, развитие, проблемы функционирования): Дис. ... канд. филол. наук. - М., 1986.
- Федоров А.В. Критический анализ зарубежного фильма в работе со старшеклассниками: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1986.
- Гутова Н.В. Использование кино как комплексного средства воспитания младших школьников: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1987.
- Козлов Ф.М. Реализация воспитательного потенциала кино средствами культурно-просветительной работы с учащейся молодежью: Дис. ... канд. пед. наук. - Л., 1987.
- Поличко Г.А. Межпредметные связи литературного курса и факультатива по основам киноискусства как средство эстетического развития старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1987.
- Яковлева Н.Н. Формирование эстетических оценок у подростков средствами киноискусства: Дис. ... канд. пед. наук. – Минск, 1989.
- Кудина И.Ю. Диафильм как средство формирования коммуникативных умений на уроках литературы в старших классах: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1989.
- Усов Ю.Н. Кинообразование как средство эстетического воспитания и художественного развития школьников: Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1989.
- Черкашин Е.А. Научно-популярный фильм об искусстве как средство формирования художественных интересов старшеклассников: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1989.
- Шариков А.В. Возрастные особенности телевизионных ориентаций школьников: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1989.
- Диссертации 1990-1999 годов:**
- Зазнобина Л.С. Научно-педагогические основы создания и использования экранно-звуковых средств обучения по предметам естественного цикла для политехнического образования школьников: Дис. ... д-ра пед. наук в форме науч. доклада. – М., 1990. – 38 с.
- Свистельникова Т.Ю. Воспитание музыкальных интересов студентов педагогических вузов средствами телевидения: Дис. ... канд. пед. наук. - М., 1990.
- Евтушенко Г.М. Кинообразование в школе в современных условиях как киноведческая проблема: Дис. ... канд. искусств. – М., 1991.
- Шиян Л.К. Эстетическое воспитание молодежи в клубных учреждениях средствами теле и видеопрограмм: Дис. ... канд. пед. наук – М., 1992.
- Затучный М.С. Самодетельное кино и видео в структуре эстетического воспитания: Дис. ... канд. филос. наук. – Екатеринбург, 1993.
- Федоров А.В. Система подготовки студентов педвузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео): Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1993.
- Бухаркина М.Ю. Компьютерные телекоммуникации в преподавании иностранных языков: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1994.
- Гура В.В. Культурологический подход как теоретико-методологическая основа гуманизации информационных технологий обучения: Дис. ... канд. пед. наук. – Ростов, 1994.
- Петрова Н.П. Разработка образовательной технологии "Компьютерная анимация как средство медиаобразования": Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1995.
- Платунова Л.К. Развитие кинематографической культуры учителя в процессе повышения его квалификации: Дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 1995.
- Самарцев О.Р. Телевидение в системе образования: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1995.
- Свеницкая В.А. Социально-психологические аспекты воздействия киноискусства на молодежную аудиторию: Дис. ... канд. психол. наук. - СПб., 1995.
- Шиян Л.К. Акмеологические основы овладения организаторами киноvideопропаганды педагогическими технологиями эстетического воспитания молодежи средствами теле- и видеопрограмм: Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 1995.

- Озеров К.Г. Информационно-образовательная деятельность библиотечных медиацентров в школах США: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1996.
- Брейтман А.С. Основы киноискусства в курсе мировой художественной культуры: Дис. ... канд. пед. наук. – СПб, 1997.
- Бондаренко Е.А. Система аудиовизуального образования в 5-9 классах общеобразовательной школы: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1997.
- Гавриченко А.Н. Создание и использование учебной видеозаписи для повышения квалификации учителей: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1997.
- Моисеева М.В. Компьютерные телекоммуникации в системе повышения квалификации учителей средних школ: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1997.
- Сикорук Л.Л. Телефильм для детей как средство воспитания их творческих способностей: Дис. ... канд. пед. наук. – Новосибирск, 1998.
- Возчиков В.А. Развитие коммуникативных умений студентов средствами журналистики. Бийск, 1999.
- Донина И.А. Формирование будущего педагога к развитию информационной культуры младших школьников: Дис. ... канд. пед. наук. – Новгород, 1999.
- Иванова Л.А. Формирование медиакоммуникативной образованности школьников-подростков средствами видео (на материале уроков французского языка): Дис. ... канд. пед. наук. – Иркутск, 1999.
- Клемешова Н.В. Мультимедиа как дидактическое средство высшей школы: Дис. ... канд. пед. наук. – Калининград, 1999.
- Куликова Е.А. Развитие способностей школьников средствами интерактивной технологии (компьютерные игры). Дис. ... канд. пед. наук. – СПб, 1999.
- Лепская Н.А. Компьютерные технологии в развитии художественных способностей учащихся общеобразовательной школы: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1999.
- Монастырский Д.В. Взаимодействие учреждений культуры и кинопроката при организации досуга молодежи: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1999.
- Пустосмехова Л.Н. Особенности организации ролевой игры с опорой на телевизионные передачи при обучении иностранному языку на разных этапах обучения: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1999.
- Самойлов В.А. Компьютерная графика и мультипликация как средство развития творческих способностей учащихся младшего возраста: Дис. ... канд. пед. наук. – СПб, 1999.
- Харчевникова Е.Л. Педагогические условия использования книги как средства формирования информационной культуры ребенка: Дис. ... канд. пед. наук. – Владимир, 1999.
- Хилько Н.Ф. Развитие способности к фототворчеству подростков и юношества в процессе художественной любительской деятельности: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 1999.
- Школьник А.Я. Детская самодеятельная пресса как фактор социального воспитания подростков: Дис. ... канд. пед. наук. – Кострома, 1999.

Диссертации с 2000 года:

- Гончарук А.Ю. Педагогические условия развития эстетического отношения школьника к действительности средствами зрелищных искусств: Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2000.
- Дейкина А.Ю. Развитие познавательных интересов дошкольников в процессе медиаобразования: Дис. ... канд. пед. наук. – Барнаул, 2000.
- Дорофеева М.Г. Влияние опыта кинозрителя на литературное развитие школьника. Дис. ... канд. пед. наук. – СПб, 2000.
- Егорова Ю.Н. Мультимедиа как средство обучения в общеобразовательной школе: Дис. ... канд. пед. наук. – Чебоксары, 2000.
- Новикова А.А. Теория и история развития медиаобразования в США (1960-2000): Дис. ... канд. пед. наук. – Таганрог, 2000.
- Тарасов К.А. Эффект воздействия насилия в художественных фильмах на подрастающее поколение: Дис. ... канд. социол. наук. – М., 2000.
- Атаян А.М. Дидактические основы формирования информационной культуры личности в условиях информатизации общества. Дис. ... канд. наук. – Владикавказ, 2001.
- Фомина М.Н. Медиаобразование в контексте освоения курса мировой художественной культуры в общеобразовательной школе: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 2001.
- Селевко А.Г. Социально-педагогические условия оптимизации влияния средств массовой коммуникации на социализацию сельских школьников. Дис. ... канд. пед. наук. М., 2002.
- Стрельников В.Н. Медиафакультет как форма внедрения компьютерных технологий в процесс подготовки библиотечно-информационных специалистов. Дис. ... канд. пед. наук. – Самара, 2002.
- Чельшева И.В. Основные этапы развития медиаобразования в России: Дис. ... канд. пед. наук. – Воронеж, 2002.
- Якушина Е.В. Методика обучения школьников работе с информационными ресурсами на основе действующей модели Интернета: Дис. ... канд. пед. наук. – М., 2002.
- Короченский А.П. Медиакритика в теории и практике журналистики: Дис. ... д-ра филол. наук. – СПб, 2003.
- Шипнягова Е.Я. Формирование готовности будущих педагогов к интеграции медиаобразования в образовательный процесс школы. Дис. ... канд. пед. наук. – Оренбург, 2003.
- Витковская Н.Г. Формирование информационной компетентности студентов вузов (на примере специальности «Журналистика»). Дис. ... канд. пед. наук. – Н.Новгород, 2004.
- Журин А.А. Интеграция медиаобразования с курсом химии средней общеобразовательной школы: Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2004.
- Змановская Н.В. Формирование медиаобразованности будущих учителей. Дис. ... канд. пед. наук. – Красноярск, 2004.
- Иванова Н.А. Инновационная технология обучения профессионально ориентированному иноязычному общению в контексте медиаобразования: Дис. ... канд. пед. наук. Воронеж, 2004.
- Коновалова Н.А. Развитие медиакультуры студентов педагогического вуза. Дис. ... канд. пед. наук. – Вологда, 2004.

- Лавриненко Н.А. Педагогические условия формирования информационной культуры студентов. Дис. ... канд. пед. наук. – Краснодар, 2004.
- Леготина Н.А. Педагогические условия подготовки студентов университета к реализации медиаобразования в общеобразовательных учреждениях. Дис. ... канд. пед. наук. – Курган, 2004.
- Махова Н.В. Формирование нравственной культуры студентов средствами массовой информации. Дис. ... канд. пед. наук. – М., 2004.
- Соколова Н.Ю. Использование компонентов медиаобразования при изучении квантовой физики. Дис. ... канд. пед. наук. - М., 2004.
- Залагаев Д.В. Развитие медиаграмотности учащихся в процессе обучения информатике. Дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2005.
- Кириллова Н.Б. Медиакультура как интегратор среды социальной модернизации. Дис. ... докт. культурол. М., 2005.
- Мурюкина Е.В. Формирование медиакультуры старшеклассников (на материале кинопрессы). Дис. ... канд. пед. наук. - Белгород, 2005.
- Столбникова Е.А. Развитие критического мышления студентов педагогического вуза в процессе медиаобразования (на материале рекламы). Дис. ... канд. пед. наук. - Ростов, 2005.

4.8.Список учебных программ по медиаобразованию, разработанных российскими авторами

Учебные программы по медиаобразованию (очному, заочному, смешанному) можно условно разделить на:

- программы для будущих профессионалов в области медиа: журналистов, сценаристов, режиссеров, операторов, киноведов (в нашей работе они не рассматривались);
- программы (автономные или интегрированные в базовые дисциплины) для общеобразовательных школ и гимназий, для средних специальных учебных заведений: колледжей, лицеев, училищ и др. (Баженова Л.М., Бондаренко Е.А., Л.С.Зазнобина, Усов Ю.Н.; Шатерникова М.С., Рабинович Ю.М. и др.);
- программы для вузов, не ориентированных на подготовку профессионалов в сфере медиа: педагогические институты, университеты, институты усовершенствования учителей и переподготовки кадров и др. (Горбулина Е.В.; Нечай О.Ф.; Пензин С.Н.; Поличко Г.А.; Смелкова З.С., Левин Е.С., Усов Ю.Н.; Федоров А.В. и др.);
- программы для дополнительного образования аудитории в структуре центров эстетического и художественного воспитания и творчества, домов и дворцов культуры, лекториев, кино клубов (Гращенко И.Н.; Гузман Р.Я. и др.).

В соответствие с типами моделей кинообразования данные программы могут включать в себя историю и теорию киноискусства, творческие практические, игровые, дискуссионные задания, основываться на межпредметных связях. По типологии распределения учебного материала программы могут быть построены линейно или по спирали.

- Баженова Л.М., Бондаренко Е.А., Усов Ю.Н. Основы аудиовизуальной культуры. Программы учебных занятий для 1-11 классов средней общеобразовательной школы. – М.: Академия педагогических наук, НИИ Художественного воспитания, Ассоциация деятелей кинообразования, 1991. - 62 с.
- Бондаренко Е.А. Программа «Основы аудиовизуальной культуры» для среднего школьного возраста //Основы аудиовизуальной культуры, М.: Видеокинограмотность, 1991.
- Бондаренко Е.А. Основы экранной культуры. Медиакультура (учебные программы для школ). МИПКРО, 1996.
- Бондаренко Е.А. Программы кружка видеолюбителей «Ты и мир вокруг тебя» («Глазами видеокамеры») и «Основы телевизионной журналистики» (для старшего школьного возраста) // Основы экранной культуры, ИЦЭВ РАО, 1999.
- Вайсфельд И.В., Усов Ю.Н. Примерный учебно-тематический план и программа спецсеминара по теме «Киноискусство и воспитание школьников в современных условиях». – М.: Министерство просвещения СССР, 1986.
- Горбулина Е.В. Основы киноискусства. Факультативный курс//Программы педагогических институтов. – М.: Министерство просвещения СССР, 1984. - С.196-223.
- Гращенко И.Н. Основы киноискусства (примерный учебно-тематический план и программа для народного университета киноискусства).- М.: Знание, 1984.
- Гузман Р.Я. Лагерь интенсивного кинообразования// Сборник информационных материалов к учредительному съезду Всесоюзного общества друзей кино (ОДК)/Сост. И.С.Левшина. – М., 1988. – С.53-65.
- Зазнобина Л.С. Стандарт медиаобразования, интегрированного с различными школьными дисциплинами//Стандарты и мониторинг в образовании. - 1998.- N 3.- С. 26-34.
- Кривенко Б. История кино. Программа курса. - Воронеж, 1974.
- Нечай О.Ф. Формы и методы работы с фильмом// Основы киноискусства. – М.: Просвещение, 1989.
- Нечай О.Ф., Ратников Г.В. Темы семинарских занятий//Основы киноискусства. Учебное пособие для некинематографических вузов. - Минск: Вышэйшая школа,1985.
- Новикова А.А. Медиаобразование в США. Программа спецсеминара для студентов педагогических вузов. – Таганрог: Изд-во Кучма. – 24 с.
- Пензин С.Н. Кино и личность. Тематический план спецкурса для психологического факультета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998.

- Пензин С.Н. Программа курса «Кино и современность». Для студентов специальности 02.06.00 «Культурология». – Воронеж, 2004. – 16 с.
- Пензин С.Н. Кино и школа. Программа факультативного спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998.
- Пензин С.Н. Кино как средство обучения и воспитания. Программа спецкурса для исторического факультета. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1995.
- Пензин С.Н. Основы киноискусства. Программа спецкурса. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000.
- Пензин С.Н. Программа спецкурса «Кино как средство обучения и воспитания» (для исторического факультета).- Воронеж, 1974.
- Пензин С.Н. Программа студенческого киноvideоклуба. – Воронеж, 1996.
- Пензин С.Н. Программа школы «Основы киноискусства»//Кино от студии до зрительного зала. – М., 1980.
- Пензин С.Н. Экранные пособия в учебном процессе вузов. Программа спецкурса «Кино как средство обучения и воспитания». – Воронеж, 1973.
- Поличко Г.А. Программа дисциплины «Кинодраматургия». Для студентов специализации 061176 «Менеджмент в сфере культуры». – М.: Изд-во Гос. ун-та управления, 2002.
- Поличко Г.А. Программа дисциплины «Структура экранного образа». Для студентов специализации 061176 «Менеджмент в сфере культуры». – М.: Изд-во Гос. ун-та управления, 2002.
- Поличко Г.А. Программа курса «Введение в кинопедагогику: Основы кинематографической грамотности» (Для высших учебных заведений). - М.: Ассоциация деятелей кинообразования, НИИ Художественного воспитания Академии педагогических наук, 1990.
- Поличко Г.А. Программа курса «Основы кинематографических знаний» (для факультетов русского языка и литературы педагогических вузов). – Курган: КГПИ, 1980.
- Поличко Г.А. Экспериментальная программа школьного факультатива «Литература и кино»: Для 8-10 классов средней общеобразовательной школы. - М.: Министерство просвещения СССР, 1978. - 88 с.
- Программа кружка кинолюбителей. – М.: Просвещение, 1966. - 13 с.
- Программа кружков внешкольных детских учреждений. Кружок юных кинолюбителей. – М.: Учпедгиз, 1952. - 13 с.
- Программа кружков внешкольных детских учреждений. Кружок репродукционной фотографии. Кружок цветной фотографии. – М.: Учпедгиз, 1952. - 23 с.
- Программа кружков внешкольных детских учреждений. Кружок юных киномехаников. – М.: Учпедгиз, 1955. - 22 с.
- Программа курса «Основы журналистики». - М.: Изд-во Москов. гос. ун-та, 1989.
- Программа курса «Основы радиожурналистики». - М.: Изд-во Москов. гос. ун-та, 1989.
- Программа курса «Основы телевизионной журналистики». - М.: Изд-во Москов. гос. ун-та, 1989.
- Рабинович Ю.М. Кино как средство воспитания школьников//Кино: прокат, реклама, методика, практика. – М., 1986.
- Смелкова З.С., Левин Е.С., Усов Ю.Н. Кинообразование и киновоспитание школьников// Программы и учебные планы художественных отделений факультета общественных профессий МГПИ.–М.: Министерство просвещения РСФСР, 1986.
- Усов Ю.Н. Медиаобразование. Программа для учащихся 10-11 класса общеобразовательной школы//Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – С.55-59.
- Усов Ю.Н. Основы киноискусства (IX-X классы). Программа факультативного курса //Программы факультативных курсов средней школы. – М., 1974. – С.92-103.
- Усов Ю.Н. Основы экранной культуры (I-XI классы). - М.:Просвещение,1994.
- Усов Ю.Н. Основы экранной культуры. Программа и методические рекомендации. - М.: Новая школа, 1993.
- Усов Ю.Н. Программа учебного курса «Основы экранной культуры» для школьников 9-11 классов общеобразовательной школы//Основы экранной культуры. Цикл программ/Рук. Ю.Н.Усов. – М., 1998. – С.29-45.
- Усов Ю.Н. Программа факультативного курса «Основы киноискусства» (9-11 классы). – М.: НИИ Общих проблем воспитания Академии педагогических наук, 1986. - 36 с.
- Усов Ю.Н., Вайсфельд И.В. Примерные учебно-тематический план и программа спецсеминара по теме «Киноискусство в воспитании школьников в современных условиях». – М., 1986.
- Усов Ю.Н., Вайсфельд И.В., Шатерникова М.С., Рабинович Ю.М. Основы киноискусства (IX-X классы) //Программы факультативных курсов средней школы. – М.: Просвещение, 1974. - С. 92 - 111.
- Усов Ю.Н., Смелкова З.С., Левин Е.С. Кинообразование и киновоспитание школьников//Программы и учебные планы художественных отделений факультета общественных профессий МГПИ. – М., 1986.
- Федоров А.В. Программа курса «Дополнительное образование на материале медиакультуры»//Программы по специальности «социальная педагогика». – Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2002. – С. 38-53.
- Федоров А.В. Массовый и индивидуальный террор в зеркале российского киноискусства. Учебная программа для университетов и педагогических вузов//А.В.Федоров. Медиаобразование: история, теория и методика. – Ростов: Изд-во ЦВВР, 2001. – С.530-551.

Федоров А.В. Программа спецкурса «Экранные искусства»//Подготовка студентов педагогических вузов к эстетическому воспитанию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео). – Таганрог: Изд-во ТГПИ, 1994. – С.328-342.

Федоров А.В. Спецкурс «Подготовка к медиаобразованию школьников на материале экранных искусств (кино, телевидение, видео)». Учебная программа для университетов и педагогических вузов//А.В.Федоров. Медиаобразование: история, теория и методика. – Ростов: Изд-во ЦВВР, 2001. – С.508-530.

Федоров А.В. Учебная программа и методические материалы спецкурса «Искусства кинематографа и театра». – Таганрог: Изд-во Таганрог. Ин-та управления и экономики, 2000. – 23 с.

Федоров А.В. Эстетическое воспитание средствами киноискусства. Программа и методические рекомендации. – Таганрог, 1983. – 36 с.

Шариков А.В., Черкашин Е.А. Экспериментальные программы медиаобразования. – М.: Академия педагогических наук, НИИ средств обучения, 1991. - 43 с.

Якушина Е.В. Новая информационная среда и интерактивное обучение (программа обучения работе в Сети для учащихся 13-17 лет) // Лицейское и гимназическое образование. - 2000. - № 2 (15). - С. 22-25.

4.9. Адреса основных российских интернетных медиаобразовательных сайтов Addresses of Russian Internet Sites of Associations & Organizations for Media Education

Ассоциация кинообразования и медиапедагогики России

Russian Association for Film & Media Education:

<http://www.medialiteracy.boom.ru>

<http://www.mediaeducation.boom.ru>

Всероссийский государственный институт кинематографии (ВГИК, Москва)

All-Russian Institute of Cinematography (VGIK, Moscow)

<http://www.vgik-edu.ru>

Высшие курсы сценаристов и режиссеров (Москва)

High Courses of Screen Writers & Directors (Moscow)

<http://www.kinobraz.ru>

Информационная культура молодежи (Самара)

Information Culture of Youth (Samara)

<http://www.uic.ssu.samara.ru/~infcult/>

Институт повышения квалификации работников телевидения и радиовещания (Москва).

Institute of Qualification's Increase of TV and Radio Workers (Moscow).

<http://user.cityline.ru/~rtv>

Лаборатория технических средств обучения и медиаобразования Российской Академии образования (Москва).

Media Education Laboratory of Russian Academy of Education (Moscow).

<http://www.mediaeducation.ru>

<http://www.mediaeducation.ru/publ/fedorov.shtml>

Мастерская индивидуальной режиссуры (МИР, Москва).

Workshop of Individual Poducing (Moscow).

<http://mir.theatre.ru/index.html>

Медиаотека «Школьного сектора»

“Media Library” of School Sector

<http://school-sector.relearn.ru/efim/mainframe.html>

Медиацентр (интернетный журнал)

Media Center (Internet Journal)

<http://edu.km.ru/mcenter>

Независимая школа кино и телевидения (Москва)

Independent School of Cinema & Television (Moscow)

<http://edu.internews.ru>

Новый гуманитарный университет Натальи Нестеровой (Москва).

University of Natalia Nesterova (Moscow)

<http://www.nesterova.ru>

Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения
St-Petersburg State Univeristy of Cinema and Television
<http://www.gucit.spb.ru>

Факультет журналистики, Санкт-Петербургский государственный университет
Faculty of Journalism, St-Petersburg State Univeristy
<http://mass-media.spb.ru>
<http://ws8.jf.pu.ru>

Федерация Интернет-образования России
Federation for Internet Education (Russia)
<http://www.fio.ru>
<http://center.fio.ru>

Центр медиаобразования (Гольятти)
Media Education Center
<http://mec.citytlt.ru>

Человек и информационное общество (Образовательный центр)
People & Information Society: Education Section
<http://www.phis.org.ru/education>

Школьная медиатека (исследовательская группа, Москва)
Research Group "School Media Library" (Moscow).
<http://www.ioso.ru/scmedia>

ЮНПРЕСС: Агентство медиаобразовательных проектов для детей и молодежи на материале прессы (Москва).
YNPRESS Agency (Agency of Young People, Children & Press, Moscow).
<http://www.ynpress.ru>
<http://www.glasnet.ru/~ynpress/eng/index.html>

Институт медиаэкологии (Львов, Украина) <http://www.franko.lviv.ua/mediaeco/indexukr.htm>

Федоров Александр Викторович, Чельшева Ирина Викторовна

Медиаобразование в России: краткая история развития

Монография

Подписано к печати 10.07.2002. Объем 16,6 усл.п.л. Тираж 200.

Отпечатано в типографии Ю.Д.Кучма. Таганрог. Пер. Тургеневский, 43.